

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS SKOLŲ IŠIEŠKOJIMO ĮMONIŲ ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-  
1741(2)“ PROJEKTO  
(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 19-560) (TAIS NR. 19-4274)**

2019-04-23 Nr.NV-1133

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos rekomendacijų, į kurias Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime pasiūlyta atsižvelgti rengiant Vyriausybės nutarimų projektus, kuriais teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų (toliau – Rekomendacijos), 3.4 papunktį, siūlytina Projekte dėstomus argumentus (motyvus) dėstyti iš eilės pagal svarbą (pradedant nuo svarbiausių, esmingiausių, pvz. suderinamumo aspektu su kitų galiojančių įstatymų nuostatomis, teisės principais ir pan.). Vertinant Projekte pateikiamą Vyriausybės pozicijos formuluotę, siūlytina Vyriausybės poziciją formuluoti kaip Vyriausybės nuomonę, t. y. kaip teiginį ir vertinimą dėl Seime svarstomo įstatymo projekto.

Taip pat siekiant teisinio aiškumo, siūlytina atitinkamuose Projekto punktuose pirmiausia išreikšti poziciją (nuomonę) dėl siūlomo teisinio reguliavimo – paskui pateikiant tai pagrindžiančius argumentus (motyvus).

Vertinant Projekte pateikiamą Vyriausybės poziciją dėl Seime svarstomo įstatymo projekto, svarstyтина, ar Projekto rengėjas pagrįstai Vyriausybės išvadą formuluoja kaip pritarimą Seime svarstomam įstatymo projektui, nors kartu iš esmės kritikuoja jame siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą arba siūlo iš esmės jį keisti ar papildyti naujomis nuostatomis.

2. Projekto 2 punkto trečiosios pastraipos formuluotė „jam nebūtų taikomas įstatymas, išskyrus su vartotojų teisių apsauga susijusias nuostatas“ tikslinta nustatant, kad būtų taikomos tik nuostatos, susijusios su vartotojų teisių apsauga, t. y. vietoje negatyvaus teiginio su išimtimi, siūlytina dėstyti pozityvią išmintį (dėl teisinio aiškumo).

3. Projekto 4 punkto paskutinėje pastraipoje paskutinis sakiny s nėra aiškus, t. y. nėra aišku, ką tuo buvo norėta pasakyti. Lygiai taip pat nėra aišku, kodėl greta žodžių „skolininkai turi“ kaip sinonimas vartojamas žodis „išlaiko“, t. y. neaiški tokio žodžio vartojimo teisinė prasmė ir paskirtis (atkeiptinas dėmesys, kad Civilinio kodekso 6 knyga, reglamentuojanti prievolių teisę, *išlaikymo*

teisių ir pareigų pagal sutartis nenumato; tuo atveju, jeigu Projekto rengėjas norėjo įvesti naują teisinę kategoriją dėl skolininkų teisių ir pareigų pagal sutartis *išlaikymo*, siūlytina šią kategoriją aiškiau apibrėžti arba tokio žodžio vartosenos atsisakyti).

4. Projekto 5 punkto formuluotė tikslintina, aiškiau suformuojanti Vyriausybės poziciją dėl siūlomo teisinio reguliavimo šiuo klausimu (pozicija neturėtų būti formuluojama kaip neaiškumas ar abejonė).

5. Siūlytina vengti teisinės pridėtinės vertės nesudarančių žodžių vartojimo Projekte, pvz. Projekto 7 punkte žodžių „*pažymėtina*“, „*papildomai pastebėtina*“.

6. Projekto 9 punkte turėtų būti tiksliai cituojama Seime svarstomo įstatymo projekto 5 straipsnio 1 dalis (jos nuostatos) arba formuluojama pozicija aiškiau, iš kurios matytųsi, jog nurodomos nuostatos nėra tikslios (ne visos nurodomos ir cituojamos).

7. Svarstyтина, ar pagrįstai Projekto rengėjas Projekto 10 punkte nepritarimą siūlomam įstatyminiam teisiniam reguliavimui grindžia Vyriausybės patvirtintu teisės aktu (įgyvendinamuoju teisės aktu). Siūlytina įgyvendinamojo teisės akto teisinį reguliavimą nurodyti ne kaip pagrindinį argumentą, bet tik kaip papildomą (ne esminį).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė