

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SKOLŲ IŠIEŠKOJIMO ĮMONIŲ ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-1741(4)“ PROJEKTO (toliau – Projektas)**

TAP-23-1009; TAIS NR. 23-9434(2)

2023-07-21 Nr. NV-1840

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos skolų išieškojimo įmonių įstatymo projekto Nr. XIIP-1741(4) (toliau – Įstatymo projektas) atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 punkto ketvirtojoje pastraipoje prieš žodžius „numatomus reguliuoti“ siūlytina įrašyti žodžius „Įstatymo projektu“ bei patikslinti teikiamą nuorodą į Civilinio kodekso VI skyrių – reikalinga nurodyti knygą, kurios skyrius reguliuoja skliaustuose išdėstytus teisinius santykius, be to atkreiptinas dėmesys, kad Civilinio kodekso šeštosios knygos VI skyrius reguliuoja tik reikalavimo perleidimą, o kitus nurodomus santykius (netesybos, nuostoliai ir kt.) reguliuoja kiti šios knygos skyriai, todėl siūlytina papildyti teikiamą nuorodą reikalingais skyriais arba teikti apibendrinančią nuorodą į Civilinio kodekso šeštąją knygą.

2. Projekto 1 punkto ketvirtojoje pastraipoje teikiant nuorodą į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) nurodytinas visas šio ES teisės akto pavadinimas.

3. Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 112 punkto nuostatas, Projekto 1 punkto penktojoje pastraipoje minimi Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo pavadinimai rašytini be žodžių „Lietuvos Respublika“.

4. Svarstytina, ar Projekto 1 punkto paskutinėje pastraipoje dėstomos nuostatos yra tinkamas nepritarimo Įstatymo projektui dėl poreikio reguliuoti skolų išieškojimo veiklą motyvas, kai cituojamos Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatos tiesiogiai su Įstatymo projektu siūlomu reguliavimu nėra susijusios, be kita ko Seimo narių įstatymų leidybos

iniciatyvos teisė nėra saistoma Vyriausybės programos nuostatų, todėl siūlytina įvertinti šios pastraipos tikslingumą Projekte.

5. Projekto 2 punkto pirmojoje pastraipoje tikslintina Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimo Nr. 937 antraštė (nurodant pilną priėmimo datą bei korektišką numerį).

6. Atsižvelgiant į tai, kad Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl Licencijavimo pagrindų aprašo ir Licencijų informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ 5 punkto nuostatose iki dvitaškio nustatyta, kad veiklos licencijavimas – tinkama teisinio reguliavimo priemonė tik tada, kai jis atitinka abi (pabraukta mūsų) šio aprašo 5.1 ir 5.2 papunkčiuose nustatytas sąlygas, siekiant tikslumo ir nuoseklumo, siūlytina ir Projekto 2 punkto 1 pastraipoje cituojant šias sąlygas tai pažymėti (prieš žodžius „šias sąlygas“ įrašyti žodį „abi“)

7. Projekto 4 punkte kaip atskiras nepritarimo Įstatymo projektui argumentas išskiriamas Įstatymo projekto rengėjų neatliktas planuojamo nustatyti reglamentavimo poveikio konkurencijai vertinimas, kuris vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4¹ straipsnio 1 dalies 3 punktu turėjo būti atliktas. Pastebėtina, kad ši aplinkybė savo esme nėra laikytina pagrindiniu nepritarimo Įstatymo projektui argumentu, todėl siūlytina jos atskirame Projekto punkte nedėstyti, o apie tai pažymėti, pavyzdžiui, Projekto 1 punkto antrojoje pastraipoje kartu su dėstomais motyvais dėl Įstatymo projektu siūlomo reguliavimo atitikties teisėkūros tikslingumo, proporcingumo bei efektyvumo principams, informacijos apie bet kokias kitas svarstytas problemų alternatyvas Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nebuvimo.

Teisės grupės patarėja

Ingrida Staniulienė