

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS PARAMOS IŠMOKŲ ATSKAITOS  
RODIKLIŲ IR BAZINIO BAUSMIŲ IR NUOBAUDŲ DYDŽIO NUSTATYMO  
ĮSTATYMO NR. XIII-820 2 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
NR. XIIP-3385“ PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-19-1361) (TAIS Nr. 19-9601(2))**

2019-08-23 Nr.NV-2439

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu siūloma pritarti Lietuvos Respublikos socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. XIII-820 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3385 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui, tačiau siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui Įstatymo projekto nesvarstyti. Tačiau pastebime, kad Projekto 1 punkte pateikti nesvarstymo argumentai grindžiami ir formuluojami kaip nepritarimo argumentai, pavyzdžiui, Projekto 1 punkto antroje bei trečioje pastraipoje nurodoma, kad Įstatymo projektas neigiamai paveiks darbo paskatas ir socialinės paramos sistemą, Projekto 1 punkto penktojoje pastraipoje nurodoma, jog „darytina išvada, kad Įstatymo projekto nuostatos prieštarauja socialiniam teisingumui ir neigiamai paveiktų darbo paskatas“, Projekto 1 punkto paskutinėje pastraipoje nurodoma, kad Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinti „2020 m. nebus finansinių galimybių“. Taigi, nurodyti argumentai suponuoja, kad Įstatymo projektu siūlomos teisinio reguliavimo priemonės nėra tinkamos, nors Projekto 2 punkte nurodoma, kad poreikis didinti valstybės remiamas pajamas (toliau – VRP) yra ir jų dydis bus didinamas „ateinančius 3 metus“, „kompleksiškai, įvertinus jų didinimo poveikį socialinės paramos ir socialinio draudimo sistemoms bei Lietuvos Respublikos finansines galimybes“. Todėl siekiant Vyriausybės pozicijos aiškumo ir jos neprieštarinumo, būtų tikslinga papildomai įvertinti Projektu teikiamą Vyriausybės poziciją ir ją pagrindžiančių argumentų tinkamumą, kartu įvertinant ir alternatyvių pozicijų galimybę.

2. Siekiant Vyriausybės pozicijos konkretumo, o taip pat atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo 2 straipsniu Vyriausybė tvirtina VRP dydį, siūlome tikslinti Projekto 2 punkto nuostatą „VRP turės būti didinamas ateinančius 3 metus“, konkrečiai nurodant numatomo VRP didinimo laikotarpį, kartu patikslinant šią nuostatą kalbos aspektui, pavyzdžiui, įrašant po santrumpos „VRP“ žodį „dydis“, o taip pat įvertinti nuorodos į koalicijos sutartį ir nuostatos „Vyriausybė numato tikslinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano patvirtinimo“, – į jį įtraukti konkrečius veiksmus VRP didinti“ tikslingumą bei koregavimo galimybę, jei Projekto priėmimo metu būtų aiškūs Vyriausybės veiksmai dėl nurodyto Vyriausybės programos įgyvendinimo plano tikslinimo ir yra žinomas konkrečių priemonių, susijusių su VRP didinimu, turinys.

3. Projektas tikslintinas teisės technikos aspektu: Projekto 1 punkto trečioje pastraipoje nurodytinas oficialus Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pavadinimas, o Projekto 1 punkto penktoje pastraipoje cituojamos nurodytų Konstitucinio Teismo nutarimų nuostatos turi būti išskiriamos skyrybos ženklais ir po jų pateikiama nuorodą į konkretų nutarimą.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė

Tatjana Knyzienė, tel. 870663862, el. p. tatjana.knyziene@lr.lt