

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL SPORTO RĖMIMO FONDO LĖŠŲ PASKIRSTYMO PROPORCIJŲ, ADMINISTRATIVIMUI SKIRTŲ LĖŠŲ DALIES NUSTATYMO IR SPORTO RĖMIMO FONDO LĖŠOMIS FINANSUOJAMŲ SPORTO PROJEKTŲ FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 1) (TAP NR. 18-2211) (TAIS NR. 18-13522(2) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS INSTITUCINĖS SUDĖTIES NUSTATYMO IR SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 2) (TAP NR. 18-2212) (TAIS NR. 18-14459)

2018-12-18 Nr.NV-3474

Vilnius

Įvertinę Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

I. Dėl Nutarimo projekto Nr. 1:

1. Iš esmės pritariame Teisingumo ministerijos 2018 m. gruodžio 10 d. rašte Nr. (1.6E)2T-983 pateiktoms pastaboms Nutarimų Nr. 1 ir Nr. 2 projektams (išskyrus pastaboms dėl Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo projektas) nuostatų, susijusių su sporto projektų kofinansavimo nuosavomis pareiškėjų lėšomis ir Aprašo projekto 21 punktui), todėl tais pačiais aspektais pastabų ar pasiūlymų neteiksime ir siūlome atsižvelgti į Teisingumo ministerijos pateiktus siūlymus ir pastabas.

2. Aiškumo dėlei ir atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 2 dalies redakciją, siūlytina Nutarimo projekto Nr. 1 pavadinime po žodžio „*proporcijų*“ įrašyti žodžius „*Sporto rėmimo fondo*“.

3. Siūlytina įvertinti, ar aiškumo dėlei (ypač atsižvelgiant į Aprašo projekto 24 punktą) nebūtų tikslingiau Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nurodytas veiklas įvardinti kaip *Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuotinių veiklų sritis*, o ne sporto projektų rūšis ir išdėstyti Nutarimo projekto Nr. 1 1. papunktį taip: „*Sporto rėmimo fondo lėšų paskirstymo proporcijas pagal finansuotinių veiklų sritis*“. Jeigu į šį siūlymą būtų nuspręsta atsižvelgti, tuomet atitinkamai (suderinant vieningą terminų vartojimą) turėtų būti tikslinamas Aprašo projektas.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei yra išdėstytas pagrindimas tik dėl Nutarimo projekto Nr. 1 1.1.1 papunktyje numatytos Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuotinos veiklos srities finansavimo fondo lėšomis proporcijos, tačiau visiškai nėra jokie pagrindimo dėl 1.1.2-1.1.5 papunkčiuose siūlomų proporcijų dydžių. Vadovaudamiesi

Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintu aiškumo principu, Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatyme iškelto siekiu užtikrinti, kad sudarant ir vykdant biudžetą piniginiai ištekliai būtų naudojami efektyviai, ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 (toliau – Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas), 21.3 papunkčiu, prašome teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei pagrįsti, kodėl siūloma būtent tokia lėšų proporcija kiekvienai iš sričių. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Nutarimo projekto Nr. 1 1.3 papunkčiui.

Taip pat, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 21.8 ir 38.1 papunkčiais, siūlytina teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei nurodyti teisės aktus, kuriuos reikės priimti, siekiant Nutarimo projektu Nr. 1 ir Nr. 2 siūlomą teisinį reguliavimą įtraukti į teisės sistemą.

5. Nutarimo projekto Nr. 1 1.2 papunktyje nenurodoma, koks subjektas ir kokiais kriterijais vadovaujantis spęstų dėl konkrečios Sporto rėmimo fondo lėšų dalies neįgaliųjų sporto plėtrą skatinantiems projektams įgyvendinti, o tiesiog atkartojama Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 3 dalies nuostata, kad tokiems projektams turi būti skiriama ne mažiau, kaip 10 procentų (nuo kiekvienai iš finansuotinių sričių nustatytos proporcijos) fondo lėšų. Atsižvelgiant į tai, siūlytina, arba Nutarimo projekte Nr. 1 numatyti konkretų Sporto rėmimo fondo lėšų dalies neįgaliųjų sporto plėtrą skatinantiems projektams įgyvendinti dydį (nuo kiekvienai iš finansuotinių sričių nustatytos proporcijos), kartu teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei pagrindžiant, kodėl būtent toks dydis siūlomas, arba pasiūlyti konkrečius kriterijus, kuriais vadovaujantis šis dydis (ne mažesnis, kaip 10 proc. Sporto rėmimo fondo lėšų) būtų kasmet nustatomas ir kas šį dydį nustatytų.

6. Atsižvelgiant į Aprašo projekto 9 punkte numatomą bendrą taisyklę, kad atsakinga institucija galėtų nuspręsti, jog sporto projekto įgyvendinimo pradžia galėtų būti ir ankstesnė nei sutarties dėl projekto įgyvendinimo finansavimo sudarymo data, neaiški tampa Nutarimo projekto Nr. 1 4 punkte siūloma numatyti nuostata dėl atskirų kategorijų projektų įgyvendinimo pradžios termino nustatymo 2019 m. sausio 1 d. Manytina, kad Nutarimo projekto Nr. 1 4 punkte pakaktų tik išimties dėl 2019 m. patirtų iki sutarties pasirašymo projekto įgyvendinimo išlaidų priskyrimo tinkamų išlaidų kategorijai.

7. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo Nr. 1 5 punkte siūloma pripažinti netekusiu galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. vasario 13 d. nutarimą Nr. 148 „Dėl Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo nuostatų patvirtinimo“, taip pat į tai, kad netekusiu galios turėtų būti pripažintas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. rugpjūčio 21 d. nutarimas Nr. 739 „Dėl kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo tarybos sudėties patvirtinimo“ (taip pat žr. išvados 57 punktą), manytina, jog Nutarimo Nr. 1 projekte būtų tikslinga aptarti, kokia tvarka vadovaujantis

bus baigti įgyvendinti ir už jų įgyvendinimą atsiskaityta projektai, vykdyti 2018 m., kurių įgyvendinimui buvo skirta Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo lėšų.

8. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 4-7 dalių turinį darytina išvada, kad turės būti atliekamas sporto projektų turinio vertinimas, tuo tarpu Aprašo projekto 1 punkte numatoma, kad aprašas aptars „*paraiškų* Sporto rėmimo fondo lėšoms gauti teikimo, jų vertinimo“ tvarką. Manytina, kad paraiška ir sporto projektas nebus tapatūs dalykai, t. y., tikėtina, kad sporto projektas bus tik viena iš paraiškos sudėtinių dalių. Atsižvelgiant į tai, siūlytina apibrėžti sąvokos *paraiška sporto rėmimo fondo lėšoms gauti* turinį. Tuo atveju, jeigu numatoma, kad paraiška ir sporto projektas bus tapatūs dalykai, siekiant išvengti dviprasmybių siūlytina Aprašo projekte vartoti tik Lietuvos Respublikos sporto įstatyme vartojamą sąvoką *sporto projektas*.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA) atliks ir *atrinktų sporto projektų įgyvendinimo priežiūrą*. Aprašo projekte nėra numatyta nuostatų, susijusių su šia CPVA veikla.

9. Aprašo projekto 2 punkte numatoma, kad Sporto rėmimo fondo administravimą atliks švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliota institucija ir CPVA. Teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei nurodyta, kad planuojama, jog švietimo, mokslo ir sporto ministras Sporto rėmimo fondo administravimą paves dviem organizacijoms – *Švietimo mainų paramos fondui* ir CPVA.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4¹ straipsniu ir atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnyje (ypač į šio straipsnio 7 dalį) CPVA nustatytą kompetenciją, manytina, kad CPVA galėtų atlikti tik tas funkcijas, susijusias su Sporto rėmimo fondo administravimo sritimi, kiek tai nėra susiję su sporto projektų turinio vertinimu ir sprendimų dėl sporto projektų finansavimu (nefinansavimu) priėmimu (plačiau žr. argumentus Aprašo projekto 45 punktui). Be to, kadangi Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad „sprendimą dėl sporto projektų finansavimo Sporto rėmimo fondo lėšomis priima švietimo, mokslo ir sporto ministras *ar švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotos institucijos vadovas*“, manytina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė Apraše negalėtų tiesiogiai įvardinti sprendimą dėl Sporto rėmimo fondo lėšų skyrimo priimančio subjekto, nes tai – švietimo, mokslo ir sporto ministro prerogatyva.

Taip pat, vadovaujantis minėta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4¹ straipsnio 2 dalimi, manytina, kad Švietimo mainų paramos fondui Sporto rėmimo fondo administravimo funkcijos apskritai negalėtų būti pavestos, nes šios organizacijos teisinė forma yra labdaros ir paramos fondas. Tokios teisinės formos juridiniams asmenims Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas nenumato galimybės vykdyti viešojo administravimo. Be to,

vadovaujantis į Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos fondų įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi ir Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktu, kyla abejonių ar valstybė apskritai gali būti Švietimo mainų paramos fondo steigėja.

Be to, atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projektu siūloma įtvirtinti nuostatas, susijusias su viešojo administravimo įgaliojimų suteikimu CPVA ir Švietimo mainų paramos fondui Sporto rėmimo fondo administravimo srityje, bei į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. kovo 24 d. nutarimu Nr. 330 „Dėl ministrams pavedamų valdymo sričių“ viešojo administravimo valdymo sritis priskirta vidaus reikalų ministrai, ir vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 18 ir 25 punktais, siūlome Aprašo projektą papildomai suderinti ir su Vidaus reikalų ministerija.

10. Aprašo projekto 2 punkte numatoma, kad švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliota institucija ir viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra toliau *kartu* aprašo projekto tekste bus vadinamos bendru terminu – *atsakingos institucijos*. Atkreiptinas dėmesys, kad paskiau aprašo projekto tekste (pvz., 5, 7, 9-13, 45, 46 punktai ir kt.) terminas *atsakinga institucija* vartojamas vienaskaitos forma, todėl nėra aišku, ar vis dar turimos omenyje abi organizacijos kartu, ar tik viena kuri nors iš jų (ypač atsižvelgiant į tai, kad atskirais atvejais yra pavartojama ir daugiskaitos forma, pvz., Aprašo projekto 23, 54 punktai), pvz., ar paraiškos formą, sporto projekto veiklą, planuojamų vykdyti ne Lietuvos Respublikos teritorijoje, dalį, išimtis dėl sporto projekto įgyvendinimo pradžios termino ir pan. nustatytų arba sprendimą dėl sporto projektų finansavimo priimtų abi Aprašo projekto 2 punkte nurodytos organizacijos bendrai, ar tik viena iš jų. Siūlytina Aprašo projekte aiškiai atskleisti, kurios aprašo nuostatos būtų taikomos abiejų Sporto rėmimo fondą administruosiančių organizacijų atžvilgiu, o kuriais – tik vienos iš jų.

11. Nors Aprašo projekto 4 punkte nurodyta, kad jame vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos yra apibrėžtos Lietuvos Respublikos sporto įstatyme, tačiau paskesniuose Aprašo projekto punktuose įvedami įvairių terminų paaiškinimai, tokiu būdu iš esmės juos apibrėžiant, pvz., 5 punkte paaiškinama termino *pareiškėjas* samprata, 9 punkte – *sporto projekto įgyvendinimo laikotarpis*, 11 punkte – *sporto projekto sąmata*, 13 punkte – *kvietimas*, 25.2 papunktyje – *ekspertas*. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 21.9 ir 38.1 papunkčiais bei Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 6.5 ir 63 punktais, siūlytina apibrėžti minėtas sąvokas viename Aprašo projekto punkte ir suderinti jas Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

12. Aprašo projekto 5 punkte numatoma, kad paraiškas Sporto rėmimo fondo lėšoms gauti galės teikti tik juridiniai asmenys, registruoti vienoje iš Europos Sąjungos ar Europos ekonominės erdvės valstybių narių. Pažymėtina, kad nei Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 2 straipsnio 17

dalyje apibrėžiant sporto projekto sąvoką, nei kitose šio įstatymo nuostatose (pvz., 20 straipsnyje, aptariančiame valstybės ir savivaldybių biudžetų lėšų neskyrimo pagrindus ir grąžinimo tvarką) nėra nuostatų, ribojančių galimybę kitiems, nei Europos Sąjungos ar Europos ekonominės erdvės valstybėse įsisteigusiems juridiniams asmenims, pateikti projektus Sporto rėmimo fondo lėšoms gauti. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo projekto ir su juo susijusių įstatymų projektų aiškinamajame rašte, kaip vienas iš Lietuvos Respublikos kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo projektu siūlomo teisinio reguliavimo laukiamų teigiamų rezultatų, buvo nurodyta tai, kad *bus išplėstas biudžeto lėšų sporto projektams įgyvendinti gavėjų ratas, jog kreiptis galėtų visi juridiniai asmenys*, ne tik nevyriausybinės organizacijos. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad pirmiau minėtos nuostatos, ribojančios sporto projektus pateikti galinčių juridinių asmenų ratą, Aprašo projekte įtraukimas galimai siaurintų Lietuvos Respublikos sporto įstatyme nustatytą teisinį reguliavimą.

13. Siūlytina detalizuoti atvejus, kada atsakinga institucija galėtų nuspręsti, jog sporto projekto įgyvendinimo pradžia gali būti ankstesnė nei sutarties sudarymo data (Aprašo projekto 9 punktas). Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog nedera Aprašo projekto 9 punkto pirmasis sakiny, kuriame numatoma, kad sporto projekto įgyvendinimo laikotarpio pradžios diena siejama su sutarties pasirašymo diena, su šio punkto paskutiniu sakiniu, kuriame numatoma, kad sporto projekto veiklų įgyvendinimo pradžia laikoma *paraiškoje nurodyta* sporto projekto įgyvendinimo laikotarpio pradžios data.

14. Aprašo projekto 10 punkte numatoma, kad „sporto projekto išlaidų patyrimo data negali būti vėlesnė nei *sporto projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos data*“. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo projekte *sporto projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos data*, priešingai nei sporto projekto veiklų įgyvendinimo pradžia, nėra apibrėžiama, todėl nėra aišku, ar sporto projekto veiklų įgyvendinimo pabaiga būtų siejama su sutarties galiojimo terminu, ar su paraiškoje dėl projekto finansavimo nurodytais projekto įgyvendinimo terminais.

15. Neaišku, kokių tikslų Aprašo projekto 11 punkte siūloma nustatyti ribojimus sporto projekto sąmatos mažiausiai ir didžiausiai sumai. Manytina, kad racionaliau būtų tokį ribojimą sieti ne su projekto įgyvendinimo sąmatos dydžiu, o su prašomo finansavimo iš Sporto rėmimo fondo lėšų suma.

16. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4¹ straipsnio 1 ir 2 dalimis bei Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gegužės 16 d. nutarimu Nr. 495, 28 punktu, siūlytina numatyti, kad Aprašo projekto 12 punkte numatomą tvarką tvirtintų švietimo, mokslo ir sporto ministras (analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo projekto 39 punktui dėl ekspertų atrankos tvarkos tvirtinimo bei 76 punktui).

17. Atsižvelgiant į tai, kad paraiškų teikimo Sporto rėmimo fondo lėšoms gauti teikimo laikotarpis yra sudėtinė fondo administravimo tvarkos dalis, manytina, kad bent jau minimalus paraiškų teikimo terminas, kuris konkrečiai nustatytais atvejais galėtų būti pratęstas, turėtų būti aptartas pačiame Apraše, o ne paliktas apspręsti atsakingų institucijų kompetencijai. Be to, pažymėtina, kad paraiškos finansavimui turi būti teikiamos ne pagal kvietimo skelbime, o pagal Apraše nurodytas sąlygas. Kvietimas yra tik informacinio pobūdžio pranešimas, kuriame savarankiškai jokios papildomos paraiškų teikimo sąlygos negalėtų būti nustatomos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, atitinkamai tikslintinas Aprašo projekto 13 punktas. Taip pat, vadovaujantis Rekomendacijų 6.1 papunkčiu, šis punktas tikslintinas atsisakant trumpinio „VPĮ“. Pirmą kartą parašius pilną įstatymo pavadinimą, toliau jo pavadinimą siūlytina rašyti be žodžių „Lietuvos Respublikos“ (analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo projekto 57.5 papunkčiui).

18. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projekto 5 punkte paaiškinta, kas laikytina pareiškėju, nesuprantama Aprašo projekto 15 punkto teiginio „*Juridinis asmuo (pareiškėjas)*“ prasmė.

19. Atsižvelgiant į tai, kad Valstybės biudžeto lėšų skyrimo naudojimo ir atsiskaitymo už panaudotas lėšas tvarkos apraše, patvirtintame Kūno kultūros ir sporto departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – KKSD) generalinio direktoriaus 2011 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. V-24, *10 proc. kofinansavimo nuosavomis lėšomis reikalavimas finansuotiems valstybės biudžeto lėšomis kūno kultūros ir sporto projektams ir programoms yra įtvirtintas jau nuo 2014 m.*, taip pat – į CPVA ir Švietimo mainų paramos fondo argumentus, siūlytina pakartotinai įvertinti reikalavimo prisidėti nuosavomis lėšomis pareiškėjams padidinimą nuo 7 iki 10 proc. projekto sąmatos. Manytina, kad toks minimalus projekto kofinansavimo dydis nebūtų per didelė finansinė našta pareiškėjams, nes pvz., minimalus prisidėjimas būtų tik 300 Eur (teikiant mažiausios vertės – 3000 Eur, projektą), o prie projekto, kurio sąmatinė vertė būtų 100 000 Eur, projekto vykdytojas turėtų pridėti tik 1000 Eur nuosavų lėšų. Mažesnio kofinansavimo dydžio nustatymas galimai neatitiktų efektyvaus ir racionalaus valstybės biudžeto lėšų naudojimo principų ir neskatintų pareiškėjų ieškoti alternatyvių projektų įgyvendinimo finansavimo šaltinių.

20. Manytina, kad paraiškų teikimo būdai turėtų būti aptarti pačiame Apraše, todėl atitinkamai tikslintinas Aprašo projekto 19 punktas, aptariant tuos būdus (taip pat žr. pastabą Aprašo projekto 13 punktui).

21. Aprašo projekto 20 punkte vietoj žodžio „*ilgesnis*“ įrašytinas žodis „*ilgesnė*“.

22. Manytina, kad Aprašo projekto 21 punkte numatyti atvejai, kuomet atsakinga institucija galėtų nustatyti mažesnę sporto projekto administravimo išlaidoms skiriamą Sporto rėmimo fondo lėšų dalį („atsižvelgdama į sporto projektų rūšis ir gautų paraiškų turinį“) yra per daug abstraktūs, vertinamojo pobūdžio, todėl praktikoje gali kilti neaiškumų juos taikant. Siūlytina šiuos atvejus sukonkretinti, išskiriant objektyviai patikrinamus kriterijus.

Taip pat siūlytina papildomai įvertinti ir aiškiai atskleisti, ar 15 proc. projekto administravimo išlaidoms būtų skiriama nuo pareiškėjo prašytos ar nuo skirtos Sporto rėmimo fondo lėšų sumos.

23. Nesuprantama Aprašo projekto 22 punkto nuostatos, numatančios, kad „atsakingai institucijai nustačius, tos pačios išlaidos Sporto rėmimo fondo lėšomis gali būti finansuojamos tik vieną kartą“, prasmė. Atkreiptinas dėmesys, kad tuo atveju, jeigu atsakinga institucija atskirai tokios sąlygos nenustatytų, tai, pagal siūlomą teisinį reguliavimą, išlaidos, patirtos tai pačiai sąskaitai apmokėti, nebūtų laikomos netinkamomis. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad siūlomas teisinis reguliavimas būtų ydingas, o siūloma nuostata apskritai yra perteklinė, nes ir be šios nuostatos yra aišku, kad tos pačios išlaidos negali būti padengtos du kartus.

24. Aprašo projekto 25.1 papunktyje numatyta, kad paraiškos administracinės atitikties tinkamumo vertinimą atlieka atsakinga institucija, vadovaudamasi Aprašu ir *atsakingos institucijos nustatyta ir su ministerija suderinta tvarka*. Atkreiptinas dėmesys, kad ši nuostata nederą su Aprašo projekto 1 punktu, kuriame numatyta, kad paraiškų vertinimo tvarka bus aptarta pačiame Apraše (taip pat žr. pastabą Aprašo projekto 12 punktui), taip pat galimai prieštarautų Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 2 daliai ta apimtimi, kiek joje nustatyta, kad Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarką turėtų nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo projekto 34 bei 51 punkтам.

25. Aprašo projekto 25.2 papunktyje numatoma, kad atsakinga institucija atliktų ir pateiktų bei administracinės atitikties reikalavimus atitikusių sporto projektų turinio vertinimą. Manytina, kad tokia atsakingos institucijos funkcija nederėtų su Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 5-7 dalyse Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, jos įgaliotai institucijai, CPVA ir sporto projektų komisijai nustatyta kompetencija sporto projektų atrankos ir šių projektų turinio vertinimo srityje. Vadovaujantis minėtomis įstatymo nuostatomis Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, jos įgaliotai institucijai ir CPVA pavesta atlikti pateiktų sporto projektų atranką, kurios metu būtų nustatyta, ar sporto projektas atitinka nustatytus reikalavimus ir galėtų būti vertinamas jo turinys bei sprendžiamas klausimas dėl Sporto rėmimo fondo lėšų skyrimo (neskyrimo) šio projekto įgyvendinimui. Atlikę projektų atranką minėti subjektai teiktų išvadas sporto projektų komisijai dėl to, ar gali būti atliekamas šių projektų tinkamumo finansuoti vertinimas, o patį projektų turinio vertinimą atliktų jau sporto projektų komisija. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo projekto ir su juo susijusių įstatymų projektų aiškinamajame rašte projektų turinio vertinimo procese taip pat aptartas tik sporto projektų komisijos vaidmuo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad atrinktų sporto projektų turinio vertinimo funkcija turėtų būti priskirta tik sporto projektų komisijai, kuriai galėtų būti suteikta teisė pasitelkti projektų turinio vertinimui atitinkamos srities ekspertus.

Taip pat nesuprantamas Aprašo projekto 25.2 papunkčio teiginys, kad „*atliekant šio etapo vertinimą, atsakinga institucija gali pasitelkti atsakingos institucijos darbuotojus*“. Pažymėtina, jog visoms veikloms atlikti juridinis asmuo pasitelkia už atitinkamą sritį atsakingus savo darbuotojus, todėl minėtas teiginys yra perteklinis. Jeigu Aprašo projekto 25.2 papunktyje turima omenyje, kad atsakinga institucija gali pasitelkti kitos atsakingos institucijos darbuotojus, tai taip tiesiogiai ir turėtų būti nurodyta.

Be to, pažymėtina, kad aprašo projekte nėra nurodyti paraiškų turinio vertinimo kriterijai (žr. Aprašo projekto 37 punktą, kuriame yra išskirtos projektų vertinimo kriterijų grupės, bet ne patys kriterijai), todėl nėra aiški šio vertinimo etapo apimtis ir turinys.

26. Aprašo projekto 25.3 papunktyje numatoma, kad sporto projektų komisija atliktų tik atsakingos institucijos pateiktų išvadų dėl projektų finansavimo vertinimą. Manytina, jog siūlomas teisinis reguliavimas neatitiktų Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnyje nustatytos komisijos paskirties, t. y., sporto projektų komisija turėtų vertinti ne atsakingos institucijos išvadas, o pačių sporto projektų turinį (taip pat žr. argumentus dėl Aprašo projekto 25.2 papunkčio). Ši pastaba taikytina ir kitoms Aprašo projekto nuostatoms, kuriomis aptariamas sporto projektų turinio vertinimo procesas.

Taip pat nesutiktina su tuo, kad sporto projektų komisija galėtų spręsti dėl atsakingos institucijos kompetencijai priskirtų funkcijų atlikimo tinkamumo ir kokybės, nes tai nepriskirtina sporto projektų komisijos kompetencijai. Be to, kaip minėta pirmiau, Lietuvos Respublikos sporto įstatyme sporto projektų atranką ir jų turinio vertinimą atliekančių subjektų kompetencija yra aiškiai atribota, todėl šie subjektai negalėtų vertinti ar kvestionuoti vienas kito atliekamų veiksmų. Manytina, kad tuo atveju, jeigu sporto projektų komisija projektų turinio vertinimo metu pastebėtų kokį nors akivaizdų faktą, dėl kurio egzistavimo toks projektas negalėtų būti teikiamas Sporto rėmimo fondo lėšų finansavimui gauti, šis klausimas galėtų būti sprendžiamas dviem būdais: komisija galėtų apie šį faktą informuoti atsakingą instituciją, kuri prireikus galėtų pakeisti savo sprendimą, arba savo išvadoje atkreipti į tai dėmesį sprendimą dėl lėšų skyrimo priimančiam subjektui. Analogiška pastaba taikytina ir Aprašo projekto 44 punktui.

Taip pat žr. argumentus dėl Aprašo projekto 13 punkte siūlomo nustatyti teisinio reguliavimo.

27. Neaišku, kokia „*papildoma, su sporto projektų vertinimu susijusi, informacija*“ turima omenyje Aprašo projekto 26 punkte. Manytina, jog atskirais atvejais jokios papildomos informacijos galėtų ir nebūti, t. y., pateikto projekto vertinimas galėtų apsiriboti tik paraiškoje pateikta informacija.

28. Siūlytina, papildyti Aprašo projekto 27 punktą, numatant, kad vertinant sporto projektus turi būti vadovaujama ir Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintais principais.

29. Tikslintinas Aprašo projekto 27.3 papunktyje pateikiamas profesionalumo ir efektyvumo principo turinio aprašymas, nes vartojant vertinamojo pobūdžio terminus *atitinkama*, *tinkamas*, *sklandus*, būtų sudėtinga praktikoje įvertinti, ar šio principo yra laikomasi ir kada būtų galima spręsti, kad šis principas jau yra pažeistas. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo projekto 27.4 papunktyje numatyto proporcingumo principo turinio aprašymui, t. y., neaišku, kuo vadovaujantis būtų nusprendžiama, kad neatitikties vertinimo kriterijams mastas jau yra pakankamas paraiškai atmesti. Taip pat visiškai neaišku, kaip būtų sprendžiama dėl paraiškos *įtakos vertinimo procesui ir rezultatams*, kas konkrečiai šiuo atveju būtų vertinama ir kokie duomenys nagrinėjami.

30. Aprašo projekto 27.5 papunktyje numatoma, kad „turi būti užtikrintas paraiškoje pateiktos informacijos naudojimas tik vertinimo tikslais“. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog tam tikra su projektais susijusi informacija bus naudojama ne tik projekto vertinimo bet ir viešinimo tikslais.

31. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje sporto projektų finansavimo tvarką pavesta nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei, manytina, jog paraiškos administracinės atitikties tinkamumo ir turinio vertinimo kriterijai turėtų būti nustatyti ne kvietime teikti paraiškas, o Apraše (taip pat žr. argumentus dėl Aprašo projekto 25.1 papunkčio). Atsižvelgiant į tai, atitinkamai tikslintinas Aprašo projekto 28 punktas (analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo projekto 29, 30, 34 punktams).

32. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo projekte nėra išskirta atvejų, kuomet galėtų būti pašalinami paraiškos administracinės atitikties trūkumai (Aprašo projekto 32 punkte aprašyti tik neesminiai trūkumai, kurie apskritai nedaro jokios įtakos paraiškos administracinės atitikties vertinimui). Atsižvelgiant į tai, siūlytina arba šiuos atvejus išvardinti Aprašo projekte, arba atitinkamai tikslinti Aprašo projekto 30 punktą.

33. Aprašo projekto 32 punkte siūlytina vietoj žodžių „*ir pan.*“ įrašyti žodžius „*ir kiti neesminiai netikslumai*“.

34. Neaišku, kodėl Aprašo projekte išskiriami tik sporto projektų, susijusių su fizinio aktyvumo veiklomis, skatinančiomis fizinio aktyvumo plėtrą, finansavimo Sporto rėmimo fondo lėšomis prioritetai, o kitose finansuotinosiose srityse tokie prioritetai nenumatomi (Aprašo projekto 36 p.). Atkreiptinas dėmesys, kad nurodyti prioritetai yra universalūs ir galėtų būti taikomi ir kitoms Sporto rėmimo fondo lėšomis remtinoms sritims. Taip pat, pastebėtina tai, jog Lietuvos Respublikos sporto įstatyme valstybės paramos teikimo prioritetas siejamas tik su vienu kriterijumi, t. y., strategine sporto šaka.

Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo projekto 36 punkte nėra atskleista jame nurodyto sporto projektų prioritetizavimo paskirtis, t. y., ar prioritetiniai projektai įgytų tik pirmenybę būti

apskritai finansuojamais, ar atitiktis vienam iš prioritetų suteiktą galimybę gauti didesnę finansavimą, lyginant su kitais projektais, jeigu taip – tai kiek didesnę. Taip pat nėra aišku, kokia reikšmė būtų suteikiama kiekvienam iš prioritetų, t. y., kuriam iš projektų būtų teikiamas prioritetas, jeigu jie abu galėtų būti priskirti vienai ar kelioms Aprašo projekto 36 punkte nurodytų sričių.

Taip pat svarstytinas Aprašo projekto 36.1 punkte numatytos veiklos priskyrimas prioritetų kategorijai, nes vienokiu ar kitokiu būdu į sporto projektų veiklas atitinkamos gyvenamosios vietovės bendruomenės nariai bus įtraukiami visuomet, todėl šis prioritetas prarastų prasmę.

35. Dėl galimybės atsakingoms institucijoms nustatyti sporto projektų vertinimo kriterijus pasisakyta pirmiau. Šie argumentai taikytini ir Aprašo projekto 37 punkte siūlomoms įtvirtinti nuostatoms, todėl pakartotinai šiam punktui jie nebus dėstomi (analogiškos pozicijos laikytasi ir dėl Aprašo projekto 38 punkto). Taip pat siūlytina vietoj žodžių „*svorius parenka*“ įrašyti žodžius „*jų įtaką projekto vertinimui nustato*“.

Taip pat šis punktas tikslintinas, nurodant, kokių subjektų ar objektų atžvilgiu būtų vertinama sporto projektų aktualumo, svarbos, veiksmingumo ir poveikio įtaka. Neaišku, kokie kriterijai būtų išskiriami sporto projekto valdymo grupėje. Taip pat nesuprantama, kodėl sporto projekto finansinio ir ekonominio pagrindimo vertinimo kriterijų grupei pasirinktas kitoks šių kriterijų balų paklaidos dėstymas ir numatomas didesnis paklaidos diapazonas (nuo 15 iki 30 balų) nei kitų vertinimo kriterijų grupių atveju. Taip pat siūlytina sunumeruoti šiame punkte išdėstytos lentelės eilutes.

36. Atsižvelgiant į tai, kad ekspertų pateiktos išvados turėtų įtakos valstybės biudžeto lėšų skirstymui, siūlytina įvertinti, ar nebūtų tikslinga ekspertams kaip vieną iš minimalių reikalavimų kelti ir išsilavinimo reikalavimą, pvz., aukštojo mokslo, taip pat – ar nebūtų tikslinga nustatyti bent minimalius reikalavimus eksperto nepriekaištingai reputacijai, pvz., neturėti galiojančio teistumo. Be to, atsižvelgiant į tai, jog, tikėtina, kad skirtingoms Sporto rėmimo fondo finansavimo sritims bus pasirenkami skirtingi ekspertai, siūlytina numatyti, kad ekspertas turėtų minimalią veiklos patirtį ne apskritai sporte, o toje sporto srityje, kurios projektus ekspertas pasitelkiamas vertinti. Taip pat Pažymėtina, kad pareiškėjas ir partneris bus juridiniai asmenys, todėl Aprašo projekto 39 punktas turėtų būti tikslinamas, aiškiai nurodant, su kuo būtent ekspertas neturi turėti artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšių.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad eksperto nešališkumas siejamas tik su darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu neturėjimu, tačiau toks reikalavimas neužkirstų kelio būti ekspertu asmeniui, kurį su pareiškėju ar jo partneriu siejo (sieja) civiliniai teisiniai santykiai, pvz., sudaryta civilinė paslaugų teikimo, darbų atlikimo ar prekių tiekimo sutartis.

37. Siūlytina tikslinti Aprašo projekto 40 punkto dėstymą numatant, kad iš pareiškėjo negalima prašyti papildomos informacijos, jeigu turimos informacijos pakanka minimaliai pagrįsti paraiškos atitiktį nustatytiems reikalavimams ir sprendimo dėl projekto finansavimo (nefinansavimo) priėmimui.

38. Aprašo projekto 41.3 papunktyje vietoj žodžio „*prašomas*“ įrašytini žodžiai „*skirtinas (neviršijant paraiškoje prašyto)*“.

39. Neaišku, koku būdu sporto projektų vertinimo komisija gautų papildomą informaciją, kurios pagrindu galėtų teikti siūlymą atsakingai institucijai dėl paraiškos atmetimo (Aprašo projekto 44 punktas). Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo projekto 44 punkte iš esmės aprašoma sporto projektų komisijos kompetencija, susijusi su atsakingos institucijos veiksmų paraiškų vertinimo procese, o ne projektų turinio vertinimu. Kaip minėta pirmiau, tokia funkcija sporto projektų komisijos kompetencijai negalėtų būti priskirta.

40. Aprašo projekto 43 punkte siūlytina nurodyti, kokiam terminui Švietimo, mokslo ir sporto ministerija galėtų pratęsti paraiškų vertinimo terminą.

41. Iš Aprašo projekto 45 punkto formuluotės nėra aišku, ar sporto projektų komisija teiktų siūlymus tik dėl sporto projektų finansavimo – nefinansavimo galimybės, ar ir dėl tokio finansavimo apimties. Siūlytina šį punktą atitinkamai tikslinti, aiškiai atskleidžiant komisijos siūlymo turinio apimtį.

Taip pat, vadovaujantis Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 7 dalimi, sporto projektų komisija siūlymus dėl konkrečių sporto projektų finansavimo turėtų teikti ne atsakingos institucijos vadovui, o Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai ar švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotai institucijai. Atkreiptinas dėmesys, kad vertindamas Lietuvos Respublikos kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-149(4), Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018 spalio 16 d. išvadoje Nr. XIIIIP-149(4) nurodė, kad: „Nauja redakcija dėstomo įstatymo 17 straipsnio 10 dalyje nurodoma, kad sprendimą dėl sporto projektų finansavimo Sporto rėmimo fondo lėšomis priima švietimo, mokslo ir sporto ministras ar švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotos institucijos vadovas. Atkreiptinas dėmesys, kad nauja redakcija dėstomo įstatymo 17 straipsnio 9 dalyje siūloma nustatyti, kad viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra atrenka finansavimui sporto projektus, o to paties straipsnio 5 dalyje siūloma nustatyti, jog Sporto projektų komisija įvertinusi jai pateiktus tinkamus finansuoti Sporto rėmimo fondo lėšomis sporto projektus teikia siūlymus ir viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl konkrečių sporto projektų finansavimo. Atsižvelgiant į tai, iš projekto nuostatų nėra aišku, ar viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra priimtų sprendimus dėl jai priskirtinų sporto projektų finansavimo Sporto rėmimo fondo lėšomis, ar teiktų siūlymus švietimo, mokslo ir sporto ministrui ar švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotos institucijos

vadovui“. Reaguodamas į tai, Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komitetas 2018 m. spalio 17 d. posėdyje Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai pritarė (motyvuodamas tuo, kad „*sprendimą dėl sporto projektų finansavimo turėtų priimti tik švietimo, mokslo ir sporto ministras arba jo įgaliota institucija, todėl siūloma patikslinti 17 str. 5 d. ir išvengti galimų prieštaraimų*“) ir pasiūlė Lietuvos Respublikos sporto įstatymo projekto 17 straipsnio 5 dalyje atsisakyti nuostatos, jog Sporto projektų komisija, įvertinusi Sporto rėmimo fondo lėšomis sporto projektus, turėtų teikti siūlymus dėl projektų finansavimo ir CPVA (Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komiteto 2018 m. spalio 17 d. papildoma išvada Nr. 106-P-51). Būtent tokios redakcijos minėtai įstatymo nuostatai ir buvo pritarta Lietuvos Respublikos Seimo posėdyje. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta (be kita ko – ir į argumentus nurodytus šios išvados 9 punkte), ir vadovaujantis loginiu, teleologiniu ir įstatymų leidėjo ketinimų teisės aiškinimo metodais, darytina išvada, jog nei CPVA, nei Švietimo mainų paramos fondui švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu negali būti pavesta priimti sprendimus dėl Sporto fondo lėšų skirstymo. Analogiška išvada darytina ir Aprašo projekto 46 punkto atveju.

Taip pat pastebėtina, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai turi būti motyvuoti visais atvejais, todėl Aprašo projekto 47 punktas turėtų būti tikslinamas, nurodant, jog nesutikus su sporto projektų komisijos siūlymu turi būti papildomai nurodomi būtent tokio nesutikimo motyvai, nes pagal siūlomą redakciją galima būtų suprasti, kad tik tokiu atveju sprendimą priimančio subjekto sprendimas turėtų būti motyvuotas.

42. Atsižvelgiant į tai, jog sporto projektų komisijos siūlymai sprendimą dėl Sporto rėmimo fondo lėšų skyrimo (neskyrimo) sporto projektų įgyvendinimui priimančiam subjektui būtų tik rekomendacinio pobūdžio, siūlytina atsisakyti Aprašo projekto 49 punkto, priešingu atveju būtų kvestionuojama nuostata dėl sporto projektų komisijos sprendimų neprivalomumo. Manytina, kad visiškai pakanka to, kad nesutikdamas su komisijos siūlymu sprendimą priimantis subjektas turėtų pateikti tokio nesutikimo motyvus. Taip pat neaišku, kokių pagrindų siūloma suteikti įgaliojimus švietimo, mokslo ir sporto ministrui priimti sprendimą dėl sporto projektų finansavimo panaikinant atsakingos institucijos vadovo sprendimą, kai Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai Aprašo projekte nenumatytos jokios funkcijos, susijusios su sporto projektų vertinimu.

43. Pažymėtina, jog Aprašo projekto 50 punkte numatomas terminas nederu su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 4 dalimi. Siūlytina atitinkamai pakeisti Aprašo projekto 50 punktą. Analogiška pastaba taikytina ir Aprašo projekto 33 punktui.

44. Aprašo projekto 51-54 papunkčiai, tiek, kiek juose numatoma tam tikras sutarčių sudarymo, keitimo, nutraukimo ir turinio sąlygas pavesti nustatyti atsakingai institucijai, nederu su 1 punktu (taip pat žr. argumentus Aprašo projekto 25.1 papunkčiui). Pažymėtina, jog visos šios sąlygos turėtų būti aptartos Lietuvos Respublikos Vyriausybės tvirtinamoje Sporto rėmimo fondo

lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkoje. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo projekto 64 punktui.

45. Aprašo projekto 52 ir 53 punktuose nurodyti terminai nedera su 55.2 papunktyje numatomu terminu. Siūlytina šiuo aspektu minėtus punktus derinti tarpusavyje.

46. Neaišku, kokiais argumentais vadovaujantis siūloma nustatyti, kad netinkamai panaudotas ar nepagrįstai gautas Sporto rėmimo fondo lėšas projekto vykdytojas turėtų grąžinti tik po sporto projekto įgyvendinimo termino pabaigos. Primintina, kad maksimali sporto projekto trukmė – 4 metai. Taigi, pritarus siūlomam teisiniam reguliavimui, net ir pačioje projekto vykdymo pradžioje nustačius, kad Sporto rėmimo fondo lėšos projektui skirtos nepagrįstai, projekto vykdytojui pareiga grąžinti šias lėšas kiltų tik pasibaigus projekto įgyvendinimo terminui. Manytina, kad tokia sąlyga nėra racionali ir pagrįsta.

47. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos sporto įstatyme pateiktą sąvokos sporto projektas apibrėžimą ir į Aprašo projekto 57.2 bei 76 punktus, o taip pat į tai, kad uždaviniai yra iškeliami kaip priemonė tikslui pasiekti bei yra įgyvendinami, o ne pasiekiami, siūlytina tikslinti Aprašo projekto 56.1 papunktį vietoj žodžio „uždaviniai“ įrašant žodį „rezultatai“.

48. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo projekto 57.1 papunktyje išdėstant skliaustuose išlygą dėl išlaidų, kurios atsakingos institucijos nustatyta tvarka būtų apmokamos supaprastintai, būtų suponuojama tai, kad tokios išlaidos galėtų būti patirtos ir apmokėtos pažeidžiant Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus.

49. Atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. gruodžio 2 d. nutarime Nr. 1515 „Dėl neapmokestinamų piniginių kompensacijų dydžių nustatymo“ nėra nustatyta sumų sporto projekto dalyvių maitinimui. Šiame teisės akte tiesiog nurodyti išlaidų, kurias kompensuojant išlaidas patyrusiems asmenims netaikomas gyventojų pajamų mokestis, dydžiai. Atsižvelgiant į tai tikslintinas Aprašo projekto 59 punktas.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Rekomendacijų 13 punktu, aukštesnės teisinės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus, todėl Aprašo projekto 59 punktą, kuriame teikiama nuoroda į socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymą, siūlytina tikslinti ir šiuo aspektu.

50. Svarstyтина, ar įvedus Aprašo projekto 60.4 papunktyje siūlomą apribojimą, susijusį su neformaliojo švietimu, apskritai bus galima įgyvendinti sporto projektus, susijusius su kvalifikacijos kėlimu.

51. Aprašo projekto 63 punkte aptariamas Sporto rėmimo fondo lėšų naudojimas sporto projekto vykdytojui atsisakius vykdyti projektą ir grąžinus lėšas atsakingai institucijai, tačiau nėra aišku, kaip būtų naudojamos Sporto rėmimo fondo lėšos, kurias projekto vykdytojas turėtų grąžinti nustačius, kad jis Sporto rėmimo fondo lėšas įgijo ar naudojo pažeisdamas teisės aktų reikalavimus.

52. Aprašo projekto 66 punkte aptariama sporto projektų vykdytojų patikrinimo atrankos tvarka. Manytina, kad tikrinami bus ne sporto projektų vykdytojai, o pačių projektų tinkamas įgyvendinimas. Siūlytina atitinkamai tikslinti šį punktą.

53. Pagal Aprašo projekto 73 punktą neaišku, ar atsakinga institucija turėtų teisę tikrinti sporto projekto vykdytojo nuosavų lėšų panaudojimą projekto įgyvendinimui, t. y., įsitikinti, ar projekto vykdytojas įvykdė paraiškoje deklaruotus finansinius įsipareigojimus, ir kokia sankcija projekto vykdytojui būtų taikoma tuo atveju, jeigu būtų nustatyta, kad projekto vykdytojas neprisidėjo ar prisidėjo mažesne apimtimi prie projekto įgyvendinimo.

54. Iš Aprašo projekto 75 punkto formuluotės neaišku, ar atsakinga institucija kontroliuotų kaip naudojamos visos projekto įgyvendinimui skirtos lėšos, ar tik Sporto rėmimo fondo lėšos.

55. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projekto X skyriaus nuostatos nepriskirtinos Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavestos nustatyti tvarkos reguliavimo dalykui, siūlytina šio Aprašo projekto skyriaus atsisakyti.

II. Dėl Nutarimo projekto Nr. 2:

56. Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 8 dalyje Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavesta patvirtinti Sporto projektų komisijos institucinę sudėtį, kas reiškia, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė turi nurodyti konkrečias organizacijas iš Lietuvos Respublikos sporto įstatyme nurodytų kategorijų sąrašo. Taip pat šioje dalyje nurodyta, kokiose srityse veikiančios organizacijos galėtų į sporto projektų komisiją deleguoti po vieną savo atstovą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad Nutarimo projekte Nr. 2 turėtų būti pateiktas konkrečių organizacijų, deleguosiančių savo atstovus į sporto projektų komisiją sąrašas, nes tiesiog bendro pobūdžio Lietuvos Respublikos sporto įstatymo nuostatos, aptariančios sporto organizacijų grupes, perrašymas nelaikytinas tinkamu Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavesto įpareigojimo išpildymu. Priešingu atveju reikštų, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė siūlo į sporto projektų komisiją įtraukti po vieną visų Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 8 dalyje nurodytų sporto organizacijų atstovą. Tačiau tokia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo nuostata nebūtų protinga, nes atkreiptinas dėmesys, kad kai kurios nurodytų organizacijų grupės vienija itin didelį kiekį organizacijų, pvz., vien KKSD pripažintų sporto šakų federacijų šiuo metu yra 73, neįgaliųjų sporto judėjimams Lietuvoje vadovaujančių nevyriausybinių organizacijų – 5 ir pan., todėl komisijos personalinė sudėtis būtų nepagrįstai didelė.

57. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projektu Nr. 1 siūloma pripažinti netekusiu galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. vasario 13 d. nutarimą Nr. 148 „Dėl Kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo nuostatų patvirtinimo“, taip pat į tai, kad Nutarimo projektu Nr. 2 siūloma patvirtinti institucinę sporto projektų komisijos sudėtį, o personalinę komisijos sudėtį pavesti

patvirtinti švietimo, mokslo ir sporto ministrui, siūlytina Nutarimo projektu Nr. 2 pripažinti netekusiu galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. rugpjūčio 21 d. nutarimą Nr. 739 „Dėl kūno kultūros ir sporto rėmimo fondo tarybos sudėties patvirtinimo“.

58. Nutarimo projektu Nr. 2 siūlomų patvirtinti Sporto projektų komisijos nuostatų projekto (toliau – Nuostatų projektas) 1 punkte numatoma, kad Sporto projektų komisijos nuostatai reglamentuos Sporto projektų komisijos kompetenciją ir *komisijos darbo organizavimo tvarką*. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu teisėkūros efektyvumo principu ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 3 punkte įtvirtintu subsidiarumo principu, manytina, kad Nuostatų projekte turėtų būti siūloma aptarti tik Sporto projektų komisijos funkcijas, teise ir pareigas, galbūt – esminius komisijos veiklos klausimus, pvz., vadovavimas komisijos veiklai, atlyginimo komisijos nariams už veiklą komisijoje klausimai, komisijos narių kadencijos trukmė, ūkinis-techninis aptarnavimas ir pan., tačiau komisijos darbo organizavimo tvarka galėtų būti aptarta švietimo, mokslo ir sporto ministro tvirtinamame komisijos darbo reglamente. Pažymėtina, kad toks teisinis reguliavimas leistų operatyviai reaguoti sprendžiant praktikoje iškilusius su komisijos veiklos organizavimu susijusius klausimus, kurių sprendimas reikalautų komisijos darbo organizavimo tvarkos keitimo. Be to, manytina, kad sporto projektų komisijos veiklos organizavimo klausimų sprendimas yra per daug smulki veikla, kuri abejotina ar galėtų būti pagrįstai priskirta krašto reikalų tvarkymo kategorijai. Siūlytina apsvastyti galimybę pašalinti iš Nuostatų projekto sporto projektų komisijos darbo organizavimo tvarką aptariančias nuostatas ir pavedant komisijos darbo organizavimo tvarką patvirtinti švietimo, mokslo ir sporto ministrui.

59. Nuostatų projekto 2 punkte siūlytina duoti nuorodą ir į Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašą.

60. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio nuostatomis, darytina išvada, kad sporto projektų komisija bus nuolat veikiantis organas. Atsižvelgiant į tai siūlytina tikslinti Nuostatų projekto 3 punktą numatant, kad ne komisija sudaroma dvejiems metams, o komisijos narių kadencijos trukmė yra dveji metai. Taip pat siūlytina įvertinti, ar nebūtų tikslinga nustatyti iš eilės einančių kadencijų skaičiaus ribojimą tam pačiam asmeniui.

61. Siūlytina papildyti nuostatų projektą punktu, aptariančiu, kur yra apibrėžtos Nuostatų projekte vartojamos sąvokos.

62. Vadovaujantis Rekomendacijų 6.1 papunkčiu, siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 4 punkto, o šiame punkte minimų organizacijų pavadinimų trumpinius išdėstyti skliaustuose po to, kai jie pirmą kartą paminimi.

63. Nuostatų projekto 5 punktas prieštarauja Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 7 daliai, kurioje nustatyta, kad sporto projektų komisija vertina pačius sporto projektus, o

ne atsakingos institucijos pateiktas išvadas, ir siūlymus dėl konkrečių sporto projektų finansavimo teikia tik Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai ar švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotai institucijai. Siūlytina pašalinti Nuostatų projekto 5 punkto prieštaravimus minėtoms įstatymo nuostatom.

Taip pat, aprašant sporto projektų komisijos funkcijas, siūlytina jų neperrašyti, o tiesiog duoti blanketinę nuorodą į atitinkamą Lietuvos Respublikos sporto įstatymo nuostatą.

64. Atkreiptinas dėmesys, kad Nuostatų projekto 6.1 ir 6.2 papunkčiuose atkartojamos sporto projektų komisijos funkcijos, nurodytos 5.1 bei 5.2 papunkčiuose, o ne teisės, todėl 6.1 ir 6.2 papunkčių siūlytina atsisakyti.

Argumentai dėl Nuostatų projekto 6.3 ir 6.5 papunkčiuose numatomų sporto projektų komisijos teisių išdėstyti šioje išvadoje teikiant pastabas Aprašo projekto 25.3 papunkčiui ir 49 punktui.

Neaišku, kas turima omenyje Nuostatų projekto 6.6 papunktyje, numatant, kad sporto projektų komisija turi teisę svarstyti kitus su sporto projektų vertinimu susijusius klausimus. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos sporto įstatyme pakankamai konkrečiai aprašyta sporto projektų komisijos kompetencija, kuri apsiriboja sporto projektų vertinimu, todėl komisijos nuostatuose ši kompetencija negalėtų būti išplėsta. Siūlytina atsisakyti Nuostatų 6.6 papunkčio arba sukonkretinti jame nurodytą komisijos teisę.

65. Siūlytina Nuostatų projekto 9 punkte nurodyti, kam sporto projektų komisijos pirmininkas teikia šiame punkte minimas ataskaitas ir informaciją. Taip pat svarstytina, ar komisijos pirmininko turima informacija gali būti prilyginama statistinei informacijai, t. y., ar ši informacija bus tvarkoma pagal statistinės informacijos tvarkymui nustatytus reikalavimus.

66. Nuostatų projekto 10 punktas tikslintinas numatant, kad sporto projektų komisijos pirmininkas ir jo pavaduotojas renkami *pirmojo* komisijos posėdžio metu *posėdyje dalyvaujančių* komisijos narių balsų dauguma.

67. Siūlytina patikslinti Nuostatų projekto 11 punktą, aiškiai nurodant, ar komisijos sekretorius būtų komisijos nariu.

68. Neaišku, ar Nuostatų projekto 13 ir 14 punktuose aptarti sporto projektų komisijos balsavimo elektroniniu būdu atvejai yra tapatūs, t. y., ar 13 punkte numatytas atvejis „*prireikus*“ reiškia tik 14 punkte numatytus „*svarbių ir skubių klausimų*“ atvejus.

Taip pat siūlytina aptarti prieš kiek laiko ir koku būdu sporto projektų komisijos nariai būtų informuojami apie elektroniniu būdu organizuojamo posėdžio klausimus, koku būdu jiems būtų pateikiama su klausimų svarstymu susijusi medžiaga.

69. Nuostatų projekto 14 punkto pirmajame sakinyje po žodžio „*komisijos*“ siūlytina įrašyti žodį „*sprendimai*“. Taip pat siūlytina numatyti, kad komisija posėdžių metu priima ne nutarimus, o

sprendimus (atkreiptinas dėmesys, kad būtent toks terminas vartojamas Nuostatų projekto 13 punkte).

70. Siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 17 punkto, nes jame numatytos nuostatos yra tiesiogiai įtvirtintos Lietuvos Respublikos sporto įstatyme.

71. Nuostatų projekto 19 punkte aptariamus Sporto projektų komisijos nario nusišalinimo atvejus, siūlytina sieti ne tik su giminystės ryšiais ar atstovaujama organizacija, bet, analogiškai, kaip ir ekspertų atveju Aprašo projekto 39 punkte, ir su komisijos nario veikla. Taip pat šiame punkte vartojamas terminas „*prašymai*“ keistinas į terminą „*paraiškos*“.

72. Siūlytina atitinkamose interneto svetainėse viešinti ne tik sporto projektų komisijos siūlymus dėl sporto projektų finansavimo (Nuostatų projekto 20 punktas), bet ir komisijos posėdžių protokolus.

73. Atkreiptinas dėmesys, kad elektroninis parašas nėra informacijos pateikimo kanalas, o tik informacijos tikrumo patvirtinimo priemonė. Atsižvelgiant į tai tikslintinas Nuostatų projekto 15 punktas.

74. Nuostatų projekto 21 punkte numatoma, kad pasirašyto sporto projektų komisijos posėdžio protokolo 1 egzempliorius perduodamas atsakingai institucijai. Neaišku, kam pateikiamas antrasis protokolo egzempliorius. Taip pat neaišku, kodėl siūloma nustatyti, kad atsakingai institucijai būtų teikiamas ir pasirašytas protokolo egzempliorius ir šio protokolo kopija.

75. Siūlytina aiškiai nurodyti, kokių konkrečiai teisės aktų nustatyta tvarka saugomi sporto projektų komisijos vaizdo ir garso įrašai.

76. Nuostatų projekte siūlytina aptarti komisijos nario įgaliojimų pasibaigimo atvejus.

III. Dėl susijusių aspektų:

77. Siekiant mažinti Vyriausybės priimamų nutarimų skaičių, taip pat siekiant teisėkūros ekonomiškumo (efektyvumo), siūlytina visus Sporto įstatymą įgyvendinančius norminius teisės aktus, kuriuos pavesta tvirtinti Vyriausybei (tame tarpe ir Nutarimo projektą Nr. 1 bei Nutarimo projektą Nr. 2), dėstyti viename Vyriausybės nutarime, t. y. siūlytina juos apjungti (konsoliduoti).

Teisės grupės patarėjas
Prišmantas

Ramutis

Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, el. p. ramutis.prismantas@lrv.lt

Jelena Kučeriavienė, tel. +370 706 63935, el. p. jelena.kuceriaviene@lrv.lt