

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS STATYBOS ĮSTATYMO NR. I-1240 12, 16, 17, 18 IR 51 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3688 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
TERITORIJŲ PLANAVIMO ĮSTATYMO NR. I-1120 40 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3689” PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-300) (TAIS NR. 20-19337(2))**

2021-04-12 Nr.NV-681

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vertinat Projekto 1.1 ir 1.2 papunkčiuose nurodytą (išreikštą) Vyriausybės poziciją dėl Seime svarstomų įstatymų projektų, atkreiptinas dėmesys, kad pastabos teikiamos ne įstatymo Seime svarstomiems įstatymo projektams, bet jų aiškinamiesiems raštams. Toks teisinis vertinimas yra ydingas, nes Vyriausybė turėtų pateikti vertinimą dėl Seime svarstomų įstatymų projektų, o ne siūlymus dėl aiškinamųjų raštų tikslinimo (apkritai turėtų būti įvertina, ar toks pasiūlymas yra tikslingas ir pagrįstas). Tuo atveju, jeigu siūlomas teisinis reguliavimas neatitinka kokio nors (ar kelių) teisėkūros principų – tai ir turėtų būti nurodyta (bet ne siūlymas papildyti įstatymų projektų aiškinamuosius raštus, geriau pagrindžiant siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą, tuo labiau, kad toks siūlymas yra labiau formalus ir teisinės pridėtinės vertės neprideda).

2. Vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamentu, Projekto rengėjas turėtų įvertinti visas suinteresuotų institucijų pateiktas pastabas, atitinkamai pakoreguoti projektą, arba nesutikimo atveju, nesutikimo dar dalinio atsižvelgimo atveju motyvai turėtų būti pateikti derinimo pažymoje. Pažymėtina, kad iš Projekto ir jo derinimo pažymos nesimato, ar tikrai buvo įvertintos visos visų suinteresuotų institucijų pateiktos pastabos (nei derinimo pažymoje, nei Projekte jos neatsispindi).

Be to, vertinant derinimo pažymoje pateiktus argumentus į Teisingumo ministerijos pateiktas pastabas, manytina, kad teisiniai argumentai dėl atitikimo Viešojo administravimo įstatymui yra nepakankami, todėl siūlytina pakartotinai įvertinti Seime svarstomų įstatymų teisinio reguliavimo suderinamumą ir pagrįstumą. Vien aplinkybė, kad tokių funkcijų vykdymas neatitiktų (nebūtų numatytas) kitų subjektų veikloje, nereiškia, kad tokios funkcijos jiems negalėtų būti priskirtos, todėl reikėtų kritiškai vertinti neatsižvelgimo motyvus (nepakankamai teisiškai motyvuoti).

Projekto rengėjas nurodo, kad „įmokos bus mokamos ne tik už energinio naudingumo sertifikatų registravimą informacinėje sistemoje, bet ir už sertifikato patikrinimo procedūras“, remiantis tuo kyla klausimas, kaip turėtų būti vertinamas šis veiksmas – kaip administracinė paslauga, valstybės perduota funkcija, viešoji paslauga. Pažymėtina, kad teisinis reguliavimas, pagal kurį būtų „apmokestintos“ valstybės perduotos funkcijos, nelaikytinas tinkamu. Taip pat vargu, ar tai patektų į administracinių paslaugų teikimo teisinio reguliavimo apimtį. Dėl nurodytų priežasčių Projekto rengėjas turėtų iš esmės pakartotinai įvertinti siūlomo apmokestinimo pobūdį, teisinį pagrindimą, ir pateikti teisinį vertinimą Projekte (taip pat ir paslaugų atžvilgiu, jeigu būtų vis tik nuspręsta, kad tai priskirtina viešųjų paslaugų teikimui).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė