

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBŠS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS STATYBOS ĮSTATYMO NR. I-1240
2 STRAIPSNIO 9 DALIES PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-1344“ PROJEKTO
DERINIMO LENTELĖ**

(<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/74f0ff7137db11edbf47f0036855e731?positionInSearchResults=5&searchModelUUID=29a64a40-a087-400b-8be2-f221886eac88>) (TAIS Nr. 22-12721)

Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Pasiūlymų ir pastabų vertinimas
LIETUVOS STATYBOS INŽINIERIŲ SĄJUNGA, 2022-09-29 RAŠTAS NR. 22/09-02		
1.	<p>Gavome ir išnaginėjome Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo projektą Nr. XIVP-1344. Mūsų nuomone siūlomas pakeitimas nurodytų problemų neišspręstų, bet jas paslėptų, tai yra padaugėtų ekspertizių, kurias atliktų netinkamą atestatą ir kvalifikaciją turintys ekspertai (fiziniai asmenys) dažnai vykdydami neskaidrią veiklą ir nesumokėdami dalies mokesčių, padidėtų korupcijos galimybės rizika. Pritariame, kad problema rinkoje egzistuoja, ją reikėtų egzistuoja spręsti sistemiškai. Reikėtų peržiūrėti reikalavimus statinio ekspertizės rangovams, juos priartinti prie statinio ekspertizės rangovo vykdomos veiklos ir šiai veiklai reikalingo nuolatinio personalo, vadybos, duomenų saugumo, techninių priemonių ir kt.. Vietoje fizinio asmens siūlome sudaryti galimybes dirbti vieno asmens įmonėms, kas gerokai padidintų konkurenciją ir leistų išlaikyti vienodus reikalavimus visiems rangovams. Atkreipiame dėmesį, kad Aplinkos ministerija prieš patvirtinant Statybos sektoriaus profesinį standartą 2017 ir 2018 metais organizavo kelis didelius pasitarimus ir su visais socialiniais partneriais sutarė, kad ekspertams būtinas atitinkamos srities magistro studijų baigimo diplomą. Standarte sektorinis komitetas taip ir nustatė, tačiau ministerija šiandien teigia, kad tai perteklinis reikalavimas. Kaip dabar teisės aktuose nustatyta, profesinio bakalauro studijas baigęs ekspertas, kuris nėra pakankamai apmokytas konstrukcijų, inžinerinių sistemų ir kitų</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	<p>skaičiavimo metodų, patvirtinus siūlomą pakeitimą atliks ekspertizę vienas, be komandos, be skirtingų nuomonių suformavimo aptarimo, be patikrinamųjų skaičiavimo atlikimo, be papildomo rezultatų kito asmens patikrinimo, ekspertizės efektyvumą pažemina dviem laipteliais ir iš esmės tokia ekspertizė tampa beprasmė ir nebereikalinga.</p>	
TEISINGUMO MINISTERIJA, 2022-09-21 RAŠTAS Nr. (1.6Mr) 2T-1363		
2.	<p>Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime, kuriame teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomo įstatymo projekto, Vyriausybės pozicija nepritari įstatymo projektui formuluojama <i>inter alia</i> tuo atveju, kai Vyriausybė pati ketina parengti ir Seimui pateikti įstatymo projektą, kuriame bus pasirinktos kitos teisinio reguliavimo priemonės nei numatytos įstatymo projekte, dėl kurio teikiama Vyriausybės išvada. Išvados projekte nėra aiškiai nurodyta, ar Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekte Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) numatyta teisinio reguliavimo priemonei iš esmės pritarina, ar ne. Jei taip, tačiau Įstatymo projekte numatytas teisinis reguliavimas iš esmės yra ne laiku ir svarstytinas vėliau, t. y. rengiant Lietuvos Respublikos statybų kodekso projektą, tai Išvados projekte turėtų būti formuluojama Vyriausybės pozicija pritari projektui, tačiau pasiūlyti jo nesvarstyti iki bus parengtas Statybų kodeksas. Jei ne, Išvados projekte reikėtų aiškiai nurodyti, kad Įstatymo projekte numatyta teisinio reguliavimo priemonei iš esmės nepritarina, pateikti šią poziciją pagrindžiančius argumentus bei papildyti Išvados projektą informacija apie tai, kaip kitaip (kokiomis kitomis teisinio reguliavimo priemonėmis) Statybų kodekse numatoma reguliuoti Įstatymo projektu siūlomus keisti teisinius santykius. Be kita ko pastebėtina, kad Išvados projekte nepateikta svarių argumentų, dėl kurių nepritarina Įstatymo projektui, o dėstomi argumentai daugiausia susiję su nenoru keisti teisės aktus, nes tai pareikalautų papildomų pastangų teisėkūros srityje bei siekiant įgyvendinti Įstatymo projekto nuostatas.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritari Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

Z. P., 2022-09-23 RAŠTAS

3. Grupė ekspertų teikia pastabas teisės akto projektui ir prašome išdėstyti nutarimą taip: <...> Pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1344.
- Lietuvos Respublikos Vyriausybė negali proteguoti vienos ūkinės veiklos formos ir užsiimti protekcionizmu. 1. Statybos dalyviai yra: Statytojas, Projektuotojas, Ekspertizės rangovas (atlikėjas), Techninis prižiūrėtojas, Rangovas. 2. Ar gali statybos dalyviu būti fizinis asmuo pagal dabartinį teisinį reguliavimą: Statytojas - gali būti ir fizinis asmuo, Projektuotojas – gali būti ir fizinis asmuo, Ekspertizės rangovas (atlikėjas) – negali būti fizinis asmuo, Techninis prižiūrėtojas – gali būti fizinis asmuo, Rangovas – gali būti fizinis asmuo. Taigi palikti išskirtinį suvaržymą ekspertinei veiklai tikrai atrodo nelogiška. Įdomu kuo LRV pasigrįstų tokį sprendimą. Dabar statinio projektą gali parengti projektuotojas – fizinis asmuo. O jį ekspertuoti – patikrinti, jau gali tikrinti tik juridinis asmuo. Tikrinimo veikla yra antrinė, o projektavimo yra pirminė. Už projekto kokybę atsako išskirtinai projektuotojas, o ne ekspertas. Dėl veiklos ir atsakomybių, šioje scheme, jokio pateisinimo drausti atlikti ekspertizę fiziniams asmenims, nėra jokio pagrindo. Nutarime nurodyti nepritarimo motyvai yra diskredituojantys Vyriausybę, neįtikėtina, kad ministras Gentvilas tokius argumentus praleido. Tai rodo šio ministro neskaidrią veiklą, ką jau pastaruoju metu ne kartą įvairios institucijos atskleidė. Labiausiai neskaidrumą atskleidžia tokie argumentai, kaip kad neskubėjime, kažką ateityje padarysime, palaukime Statybų kodekso, kurio dar reiks laukti 5-10 metų. Argi gali Vyriausybė grįsti savo sprendimus tokiais pamąstymais? Juk šis iškeltas klausimas jau sprendžiamas taip pat dešimtmetį. Tai rodo, kad norima visai nustumti šio klausimo išsprendimą. Reiktų paminėti, kad Teismo ekspertai dirba kaip fiziniai asmenys. Tai čia dar vienas argumentas. Visgi reikia leisti ir fiziniams asmenims – ekspertams vykdyti veiklą. Fizinis asmuo atlikinė

Atsižvelgta iš dalies

Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.

	mažesnės apimties darbus, juridiniai asmenys atliks stambesnės apimties darbus. Tai susidėlios savaime. Darbų visiems užteks. Nereikia čia protegavimo ir protekcionizmo. Tie laikai jau praėjo. Turime atverti kitą puslapį Lietuvos vystymesi. Nereikia likti praeityje – reikia išsivalyti.	
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ EKSPERTAS A. M., 2022-09-22 RAŠTAS		
4.	<p>Esu atestuotas Susisieikimo komunikacijų ekspertas. Tačiau dėl statybos įstatyme numatytų ribojimų, kai ekspertizes gali atlikti tik juridinis asmuo, aš užsakovams teikiu tik ekspertinio vertinimo išvadas. Atstovauju užsakovus, bei projektuotojus teikdamas konsultacijas. Tenka padėti statybos dalyviams teikti atsakymus ekspertams, kurie dažnu atveju neturi analogiškų žinių ir kompetencijų, nėra sukūrę jokio produkto, ar atlikę mokslinių tyrimų. Vyriausybės nutarime minimas statybos kodeksas, kuris gal būt kažkada bus parengtas šių ekspertizių srityje esančių problemų neišspręs, todėl sprendimai yra būtini dabar taisant statybos įstatymą. Dažnai tenka įrodinėti atestuotų juridinių asmenų darbuotojams, kad jų pateiktos pastabos neatitinka teisės aktų ir argumentuoti konkrečiais įstatymų straipsniais. Yra žinomas ne vienas projektas, kuris dėl atestuotų juridinių ekspertų darbuotojų užsispyrimo užsitempė, įskaitant ir nacionalinio saugumo statybos projektus. Pasamdyti atestuoti juridinių asmenų ekspertai nepripažino individualios konstrukcijos skaičiavimų, kurių tiesiog nesuprato dėl žinių stokos. Lygiai taip pat valstybės projektai yra statomi nekokybiški, projektai keičiami dėl klaidų, kurių pasamdyti juridiniai ekspertizės rangovai netikrino ir formaliai išrašė teigiamus ekspertizės aktus. Įstatymo koregavimas leistų ekspertizes atlikti ir pasirašyti ekspertams, kurie turi aukštas kompetencijos žinias ir šiuo metu užsiima tik konsultavimo veikla. Mano nuomone, seime registruotas įstatymo projektas sukurtų sąžiningą konkurenciją, užtikrintų konkurencingas kainas, bei sudarytų užsakovams (tiek fiziniams asmenims, tiek juridiniams, tiek perkančiosioms organizacijoms) galimybę gauti kokybiškas paslaugas, kurių daugelis kvalifikuotų</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	<p>ekspertų šiuo metu neteikia, nes nedirba atestuotose įmonėse. Susisiekimo srityje techniniai projektai rengiami pagal 10-20 metų senumo reglamentus, nes Susisiekimo ministerija jų neatnauja, pagal pasikeitusias technologijas ir naujausius išradimus. O atestuotų juridinių asmenų samdomi ekspertai formaliai tikrina, pagal tuos pasenusius reglamentus ignoruodami galimybę konstrukcijas skaičiuoti, ko pasekoje valstybė patiria didelę žalą. Projektuotojai žinodami tą faktą stengiasi įtikti projekto ekspertizės rangovui ir netaiko naujausių technologijų projektiniuose sprendimuose, bei jų neoptimizuoja pagal kaštų ir naudos analizes. Įsivyravo praktika su privačiais užsakovais ir investuotojais, kurie ekspertizės rangovams būna priversti išrašinėti raštus, jog jie neturės pretenzijų pagal išrašytą teigiamą ekspertizės aktą, nes tik tada ekspertizės rangovai sutinka išrašyti teigiamus ekspertizės aktus. Atkreipiu dėmesį į tai, kad projektuotojas, rangovas ir techninis prižiūrėtojas gali teikti paslaugas kaip fiziniai asmenys atitinkamai registravę savo veiklą, o ekspertizės rangovas šiuo metu gali būti tik ribotas kiekis juridinių asmenų. Prašyčiau LR vyriausybės pakeisti nutarimo projektą ir pritarti pateiktam seimo narių projektui, kad ekspertizės paslaugas galėtų teikti atestuotas fizinis asmuo, o šalys galėtų konkuruoti ne tik per kainą, bet ir su kvalifikacija (privatus sektorius dažniau rinktųsi kompetencijas, o ne kainą). Šiuo metu valstybės institucijos dažniau samdo fizinius asmenis ekspertizės paslaugoms atlikti, jei tų paslaugų reikia realios problemos sprendimui, o ne formaliam dokumentų išrašymui. Šios problemos sprendimas jau yra atidėliojamas dešimt metų, tačiau iki šiol dažniau lietuvišąjį sektorių. Kai atsirado ekspertizės aktai vietoje statybos užbaigimo deklaracijų šis statybos įstatymo reikalavimas liečia didelę dalį Lietuvos piliečių ir investuotojų, užsienio investuotojų, kuriems yra svarbūs paslaugų teikimo terminai ir kokybė.</p>	
LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMAI, 2022-09-26 RAŠTAS NR. S22/09/325		
5.	Nesutinkame su nuostata, kad teisės eiti ekspertizės rangovo	Atsižvelgta iš dalies

pareigas suteikimas atitinkamos kvalifikacijos fiziniams asmenims pareikalautų išsamios atsakomybės reguliuojančių normų peržiūros. Vadovaujantis aktualia Statybos įstatymo 17 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktų redakcija, statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės ir statinio (statinio dalies) ekspertizės darbams atitinkamai vadovauja, pagal darbo sutartį įdarbinti, Statybos įstatymo nustatyta tvarka atestuoti, statybos inžinieriai ir/ar architektai. To paties straipsnio 10 dalyje numatyta bendra taisyklė dėl ekspertizės rangą atliekančių subjektų atsakomybės: „už šiame straipsnyje nurodytų pareigų nevykdymą ar netinkamą vykdymą statinio projekto ir statinio ekspertizės rangovas atsako Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir šio įstatymo, o statinio projekto ir statinio ekspertizės aktą pasirašantys asmenys – šio įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka. Analogiška nuostata įtvirtinta ir Statybos įstatymo 24 straipsnio 21 dalyje: „Už statinio projekto atitiktį nustatytiems reikalavimams atsako: statinio projektą ir statinio projekto (jo dalies) ekspertizės aktą (kai statinio projekto (jo dalies) ekspertizė privaloma) pasirašę asmenys teisės aktų nustatyta tvarka;“ Pabrėžiame, kad vadovaujantis aukščiau cituojamomis įstatymo normomis, akivaizdu, kad ir šiuo metu ekspertizę atliekantiems juridinio asmens darbuotojams kyla asmeninė (civilinė ir administracinė) atsakomybė (Administracinių nusižengimų kodekso 358 straipsnis). Vertinant holistiškai visų statybos dalyvių atsakomybės reglamentavimas iš esmės yra paremtas personaline asmens atsakomybe, o ne tik ribota juridinio asmens pareiga atlyginti žalą, todėl Projekte deklaruojamas poreikis atlikti didelės apimties pakeitimus negali būti laikomas pagrįstu. Vertinant aktualią Statybos įstatymo redakciją svarbu pažymėti, kad minimalius pakeitimus reikėtų atlikti tik 17 ir 45 straipsniuose ir su jais susijusiuose įgyvendinamuosiuose teisės aktuose. Didžioji dalis Statybos įstatymų normų reguliuojančių ekspertizės santykius nereikalauja suderinimo su 2 siūlomu pakeitimu, kaip

Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.

	pavyzdžiui 42 straipsnio 1 dalis, kurioje įtvirtinta bendroji nuostata, kad civilinė atsakomybė draudžiama neatsižvelgiant į statybos techninės veiklos dalyvio (draudėjo) juridinį statusą.	
6.	Siūlomas Statybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalies papildymas, priešingai negu teigiama Projekte, yra kaip tik svarbus siekiant užtikrinti nuoseklų ir vieningą statybos santykių teisinį reguliavimą. Sistemiškai vertinant Statybos įstatymą, atkreiptinas dėmesys, kad visoms statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims gali vadovauti (jas įgyvendinti) reikiama kvalifikaciją turintys fiziniai asmenys: tyrėjas (15 str. 1 d.), projektuotojas (16 str. 1 d. 4 p.), rangovas (18 str. 1 d. 3 p.), statinio statybos techninis prižiūrėtojas (2 str. 78 d.), statinio projektavimo valdytojas (20 str. 1 d. 3 p.). Vienintelė išimtis - ekspertizės rangovo pareigos. Pažymime, kad šių funkcijų kokybišką atlikimą užtikrina jas teikiančių fizinių asmenų kvalifikacijos tikrinimas ir atestavimas, o ne juridinė veiklos vykdymo forma. Akivaizdu, kad juridinio asmens darbuotojas – atestuotas ekspertizės (ekspertizės dalies) vadovas savo funkcijas gali atlikti ir veikdamas savarankiškai. Šiuo metu jaučiamas didelis poreikis ne tik kompleksinių, bet ir projekto dalies atskirųjų ekspertizių (paveldosaugos, statinių prieinamumo ir kt.) Teisės eiti ekspertizės rangovo pareigas suteikimas atitinkamos kvalifikacijos fiziniams asmenims liberalizuotą rinką ir atpigintų ekspertizės rangos darbus, kas ypatingai aktualu vartotojo atžvilgiu.	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
7.	Dėl trečiojo Projekto argumento svarbu pažymėti, kad rengiamas Statybos kodekso projektas yra pirminėje stadijoje, t. y. dar net nėra parengto projekto teksto. Ekspertų darbo grupė tik pradėjo savo darbą (įvyko trys pirmieji posėdžiai) ir šiuo metu diskutuojama dėl būsimo kodekso plano, apimties, sandaros ir santykio su kitais teisės aktais. Įvertinus šio kodifikacijos projekto mastą ir sudėtingumą, akivaizdu, kad kodekso parengimo, derinimo, patvirtinimo ir įsigaliojimo procesas gali užtrukti ne vienerius metus. Tuo tarpu įstatymo projektu Nr. XIVP-1344 siūlomos pataisos yra reikalingos jau šiandien ir tikrai negali būti	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl</p>

	atidėliojamos ar stabdomos tokiam ilgam laikui. Siekdami išlaikyti kuo nuoseklesnį reguliavimą Rūmai siūlo fiziniam asmeniui, siekiančiam būti ekspertizės rangovu, nustatyti tokius pat reikalavimus, kokie dabar keliami juridinio asmens darbuotojams - ekspertizės (ekspertizės dalių) vadovams.	nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.
8.	Pažymime, kad Įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 siūlymas papildyti galiojančio Statybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje pateiktą sąvokos „ekspertizės rangovas“ apibrėžtį, nustatant, kad ekspertizės rangovu gali būti ne tik Lietuvos Respublikoje įsteigtas ar užsienio valstybės juridinis asmuo, bet ir fiziniai asmenys, turintys teisę atlikti statinio projekto ar statinio ekspertizę, yra logiškas, bei struktūriškai ir ekonomiškai pagrįstas. Prašome Projekto neteikti priėmimui ir pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1344.	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA, 2022-09-22 RAŠTAS NR. (4.6-82Mr) 3-3893		
9.	Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos paslaugų įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje yra išvardyti reikalavimai, kurie trukdo įsisteigimo laisvei. Tarp išvardytų reikalavimų yra ir įpareigojimas būti tam tikros teisinės formos, kuris apima ir atvejus, kai tam tikrą veiklą leidžiama vykdyti tik ekonominiams subjektams, pasirinkusiems juridinio asmens teisinę formą, o fiziniams asmenims neleidžiama patekti į rinką. Pažymėtina, kad reikalavimai susiję su teisine forma daugeliu atveju gali būti pakeičiami mažiau ribojančiomis priemonėmis, todėl negali būti pateisinami. Pavyzdžiui, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas yra pareiškęs, kad reikalavimas ekonominiams subjektams rinktis juridinio asmens formą, kad šie galėtų vykdyti tam tikrą veiklą, negali būti išsaugotas, kadangi apsaugoti kreditorius galima taikant ir mažiau ribojančias priemones, tokias kaip reikalavimas subjektams turėti garantiją ar sudaryti draudimo sutartį. Dėl šios priežasties Ekonomikos ir inovacijų ministerija iš esmės pritaria Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	<p>dalies pakeitimo įstatymo projekte (toliau – Įstatymo projektas) siūlomiems pakeitimams. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija šiuo metu įgyvendina Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. XIV-72 „Dėl Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos“, 157.6 papunktyje numatytą iniciatyvą „klampią statybų biurokratiją pakeisime inovacijomis ir skaitmeninimu. Parengsime statybų kodeksą, kuriame bus nustatytos aiškos ir nuoseklios statybos ir pastatų projektavimo bei eksploatavimo taisyklės“ ir rengia Lietuvos Respublikos statybos kodekso projektą bei siekiant teisėkūros efektyvumo ir sistemiškumo, siūlome Išvados projekte aiškiai nurodyti, kad Įstatymo projektu numatytai teisinio reguliavimo priemonei iš esmės pritariama ir tuo pačiu pasiūlyti Įstatymo projekto nesvarstyti dėl Išvados projekte nurodytų priežasčių.</p>	
GYVENTOJŲ PUSLAPIS, 2022-09-25 RAŠTAS		
10.	<p>https://www.facebook.com/gyventojupuslapis administracija, pasitarusi su ekspertais ir susipažinusi su Aplinkos ministerijos parengtu ir pateiktu derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344“ projektu (toliau – Nutarimo projektas). Nutarimo projektui nepritariame, nes:</p> <p>Nutarimo projekte siūloma nepritarti Lietuvos Respublikos Seime svarstomam Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas). Savivaldybių nuomone Įstatymo projekte numatytas teisinis reguliavimas yra būtinas ir savalaikis. Konkurencija tarp atestuotų juridinių asmenų yra ypatingai maža, o pagrindinės ekspertizės įmonės per darbą atestavimo komisijose riboja konkurenciją, nesuteikdamos naujiems dalyviams teisės atlikti bendrąją ekspertizę ir jei išduoda tai išduoti tik teisę atlikti dalinę ekspertizę. STT šiuo klausimu, galėtų atlikti korupcinį</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	vertinimą ir apie tokio tipo problemas jiems buvo pateiktas ne vienas pranešimas, tačiau STT tikėtina yra labiau linkusi turėti valdymo instrumentus kasdieniniam gyvenime ir būti įtakingiausių tarnybų dešimtuke.	
11.	Nuo 2022 m. gegužės 1 d. tik ekspertizės rangovai (tik juridiniai asmenys) teikia statybos užbaigimo deklaracijų tvirtinimo paslaugą. Iki 2022 m. gegužės 1 d. šia paslaugą teikė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos ir jos paslauga kainavo 35 Eur. Pasikeitus teisiniam reguliavimui ekspertizės rangovų paslauga perkama viešojo konkurso būdu ir šiuo metu kainuoja nuo 600 Eur. ar daugiau. Apie 20 kartų išaugusi mokestinė našta ypatingai skaudžiai atsiliepia mažiesiems statytojams. Savivaldybės gauna gyventojų statančių vietinius valymo įrenginius skundus dėl neproporcingai didelės statybos užbaigimo procedūros kainų. Nutarimo projektas siūlo ir toliau riboti paslaugą teikiančių ūkio subjektų ratą, nesudaryti konkurencijos ir prielaidų paslaugos kainos sumažinimui rinkoje. Taip pat ministro įsakymu buvo nustatyti dar griežtesni reikalavimai, kada nesudėtingiems statiniams nebeužtenka statinio užbaigimo deklaracijos, nes norit registruoti visus statinius, kuriems buvo reikalingas projektas, reikalinga ir ekspertizės išvada. Pavyzdžiui šiltnamio statyba mieste su pamatais dažnu atveju, mieste kainuoja 500-1000 eur. Tačiau eksperto išvada dar 1500. Tokiu būdu valstybė verčia statinių neužbaiginti ir neregistruoti jų NT registre. Registrų centras šiuo aspektu, galėjo pareikšti pastabas, tačiau nusprendė pastabų neteikti dėl galimo interesuotų asmenų poveikio, taip saugant atestuotus juridinius asmenis ir jų akcininkus, o ne žiūrint valstybinės įmonės intereso.	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
12.	Atestuotas juridinis asmuo gali bet kada bankrutuoti ir neatlyginti žalos nukentėjusiai pusei. Nors remiantis Lietuvos aukščiausio teismo praktika už visus darbų brokus atsako rangovas arba techninis prižiūrėtojas. Panagrinėjus ieškinius ekspertams nustatyta, jog ekspertizės įmonės neatsako už nieką. Šiaulių	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu nesprendžiami su juridinių asmenų bankrotu susiję klausimai.</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos</p>

	<p>miesto savivaldybės ieškinys UAB Darbasta. https://www.infolex.lt/teise/Default.aspx?id=20&item=doc&aktoid=1923265# UAB Darbasta atstovai daro didelę įtaką atestuojant naujus juridinius asmenis.</p>	<p>Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
13.	<p>LR teismai dažnai remiasi teismo ekspertų išvadomis. Nors statybos įstatyme yra numatyta, jog statinio ekspertizės gali atlikti juridinis asmuo, tačiau visi samdomi teismų ekspertai yra fiziniai asmenys ir net nevisa atestuoti, pagal kompetenciją.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
14.	<p>Viešojo pirkimo konkursuose konkurencijos nėra, nes dažnai gaunamas vienas arba du pasiūlymai. Pateikiame paskutinių vykdytų pirkimų ataskaitas:</p> <p>https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-660796?formTypeId=1</p> <p>https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-681282?formTypeId=1</p> <p>https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-621903?formTypeId=1</p> <p>https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-645943?formTypeId=1</p> <p>https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-654708?formTypeId=1</p> <p>https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-689721?formTypeId=1</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	<p> https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-655820?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-681500?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-666258?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-635582?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-655021?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-606769?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-688253?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-660796?formTypeId=1 </p> <p>Dažnu atveju ekspertizės paslaugos kainuoja brangiau, nei projektavimo darbai. O visa atsakomybė už projekto kokybę tenka projektuotojui, o ne atestuojam juridiniams asmeniui. Projektų ekspertizės paslaugas dažnai įsigyja ne statytojas, o tas pažymas nuperka rangovas. Atkreipiame dėmesį, jog STT dėl to pastabų neturėjo.</p>	
15.	<p>Pagrindinės įmonės darbuotojams moka palyginimus žemus darbo užmokesčius, nors pareigos reikalauja ypatingų kvalifikacijų. Vidutinis įmonės pelnas yra 300 tks Eur, nuo 1 mln eur pajamų. Direktoriai ir savininkai naudojami prabangiais įmonės automobiliais ir nesamdo aukštos kvalifikacijos darbuotojų, ko pasėkoje kenčia paslaugų kokybė:</p> <p> https://rekvizitai.vz.lt/imone/ekspertika/apyvarta/ https://rekvizitai.vz.lt/imone/darbasta/apyvarta/ https://rekvizitai.vz.lt/imone/statybos_projektu_ekspertizes_centra_s/apyvarta/ </p> <p>Prasčiausius rezultatus rodo valstybės kapitalo įmonė:</p> <p>https://rekvizitai.vz.lt/imone/projektu_ekspertize/apyvarta/</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	Balansuose neatsispindi gaunamos pajamos dėl statinių pripažinimo tinkamais naudoti, kurios gaunamos nuo 2022 05 01 ir sekančiais Aplinkos ministro įsakymais maksimaliai atidarytos „aukso kasyklos“ ribotam kiekiui asmenų, neatsižvelgiant į visuomenės interesą.	
16.	Dalis perkančiųjų organizacijų perka paslaugas iš neatestuotų juridinių asmenų ir nesilaiko statybos įstatymo taupydami lėšas: https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-600622?formTypeId=1 https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-654708?formTypeId=1	Neatsižvelgta Vyriausybės nutarimo projektas nesprenžia teisės aktų nuostatų nesilaikymo klausimų.
17.	Išnagrinėjus viešas sutartis akivaizdu, jog visi ekspertai susiję. Pateikiame vieną iš jungtinės veiklos pavyzdžių, kur kituose konkursuose, buvo imituota konkurencija: https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/ReportsOrProtocol/Details/2022-651339?formTypeId=1	Neatsižvelgta Vyriausybės nutarimo projektas nesprenžia statybos dalyvių interesų derinimo klausimų.
18.	Nutarimo projekte teikiami argumentai susiję su nenoru keisti Įstatymo, nes taip ribota grupė asmenų būtų priversta sąžiningai konkuruoti ir mokėti darbuotojams adekvatų darbo užmokestį, persėsti į pigesnius automobilius siekiant pasiūlyti konkurencingą paslaugų kainą. Manome, kad vyriausybės argumentai nėra svarūs, neatitinka visuomenės lūkesčių gauti pigias ir kokybiškas paslaugas. Priešingai seimui priėmus svarstymui įstatymo pataisas, ekspertizės įmonių asociacija išplatino pareiškimą, kuriame akivaizdu, jog per aplinkos ministrą bus bandoma sužlugdyti šią iniciatyvą. Kyla pagrįsta abejonė dėl visos vyriausybės ir jos aplinkos ministerijos skaidrumo ir sąžiningumo, kai vyriausybės nutarimo projektas pateikiamas derinti didžiąja dalimi daugiausiai už ekspertizės paslaugas permokančioms perkančiosioms organizacijoms, kurios gauna mažiausius pasiūlymų kiekius. Kitų atsakymai „pagal kompetenciją pastabų neturime“ taip pat nėra naujiena, siekiant netrukdyti vyriausybei „dirbti“.	Neatsižvelgta Siekiant išgirsti visų suinteresuotų pusių nuomonę, Vyriausybės nutarimo projektas teikiamas derinti visiems Aplinkos ministerijos socialiniams partneriams, susijusiems (dalyvaujantiems) su statybos veikla.
KULTŪROS INFRASTRUKTŪROS CENTRAS, 2022-09-22 RAŠTAS NR. 1-978(1.8Mr-3.)		

19.	<p>Manome, kad Lietuvos Respublikos įstatyme numčius teisę atlikti statinio projekto ar statinio ekspertizę fiziniams asmenims, būtų padidinta šias paslaugas teikiančių subjektų konkurencija, kas, neabejotinai turėtų teigiamos įtakos statybos rinkai (sumažintų ekspertizes atliekančių įmonių kainas¹, kas ypatingai aktualu individualias statybas vykdančių asmenų atžvilgiu). Be to, net ir tuo atveju, kai statinio projekto ar statinio ekspertizę atlieka juridinis asmuo, ekspertizės aktą pasirašo konkretus atestuotas fizinis asmuo, nurodydamas jam išduoto atestato numerį. Todėl siūlymas minėtas paslaugas teikti tik juridiniams asmenims, mūsų nuomone, sumažintų teikiamų paslaugų prieinamumą, ypač individualaus nekilnojamojo turto valdytojams.</p> <p>Tačiau, manome, kad teisę atlikti projekto ar statinio ekspertizę fiziniams asmeniui galėtų būti ribojama atsižvelgiant į statinio ypatumus (pvz.: tam tikrų ypatingų statinių pogrupius ir (arba) jų draudimo dydžius.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA, 2022-09-26 RAŠTAS NR. V11-95		
20.	<p>Valstybinė kultūros paveldo komisija (toliau – Paveldo komisija), susipažinusi su Aplinkos ministerijos pateiktu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344“ projektu, jam nepritaria dėl šių motyvų:</p> <p>Paveldo komisijos nuomone draudimas fiziniams asmenims būti ekspertizės rangovais pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 str. 1 dalį, kurioje nustatyta, kad Lietuvos ūkis grindžiamas privačios nuosavybės teise, asmens ūkinės veiklos laisve ir iniciatyva bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 str. 1 dalį, kurioje nustatyta, kad kiekvienas žmogus gali laisvai pasirinkti darbą bei verslą. Draudimas fiziniams asmenims būti ekspertizės rangovais pažeidžia šių asmenų teisę darbo rinkoje veikti laisvai, savo nuožiūra pasirinkti darbą bei verslą. Kaip žinia,</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

¹ Pvz.: individualaus namo pridavimas per INFOSTATYBA Valstybinei teritorijų planavimo ir *statybos inspekcijai* prie Aplinkos ministerijos fiziniam asmeniui anksčiau kainavo 35 Eur, tačiau šiuo metu privačios ekspertizes atliekančios įmonės dėl mažo jų skaičiaus rinkoje kainos yra pakėlusios nuo kelių šimtų iki kelių tūkstančių eurų.

	<p>eksperto kvalifikacija suteikiama fiziniams asmenims ir tik jie turi teisę atlikti ekspertizes. Juridiniams asmenims eksperto kvalifikacija nėra suteikiama, tačiau siekiant įgyti teisę būti ekspertizės rangovais, jie privalo sudaryti darbo sutartis su fiziniais asmenimis, turinčiais eksperto kvalifikaciją. Praktikoje ekspertizes atlieka ir atsakomybę prisiima fiziniai asmenys – juridinių asmenų darbuotojai, tačiau jie, siekdami rinkoje teikti ekspertų paslaugas pagal įgytą kvalifikaciją, vadovaujantis nustatytu teisiniu reguliavimu yra priversti sudaryti darbo sutartis su juridiniais asmenimis. Tuo ribojama fizinių asmenų teisė laisvai pasirinkti darbą.</p> <p>Minėtas draudimas finansiniu požiūriu neigiamai atsiliepia ir projektavimo bei statybos darbų užsakovams, įpareigotiems atlikti projektų ir statinių ekspertizes, kadangi fizinio asmens – eksperto paslaugos užsakovams kainuoja žymiai pigiau, nei juridinių asmenų, turinčių teisę būti ekspertizės rangovais, paslaugos.</p> <p>Paveldo komisija siūlo pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 str. 9 dalies pakeitimui, suteikiant teisę fiziniams asmenims būti ekspertizės rangovais.</p>	
NEĮGALIJŲ REIKALŲ DEPARTAMENTAS, 202-09-23 RAŠTAS NR. (1.24)-SD-960		
21.	<p>Neįgaliųjų reikalų departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau –Departamentas), pagal kompetenciją susipažino ir įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344“ (toliau – Projektas). Projektas taip pat buvo pateiktas derinti 26 neįgaliųjų nevyriausybiniams organizacijoms (asociacijoms). Pastebėjimus dėl šio Projekto pateikė Lietuvos paraplegikų asociacija. Departamentas Projektui pritaria ir pastabų neturi. Teikiame Lietuvos paraplegikų asociacijos pastebėjimą.</p> <p>„Papildomai pažymėtina, kad ekspertizės rangovas yra svarbus subjektas statybos projektų derinimo procese, todėl tokių teisių suteikimas fiziniams asmenims tikėtina didintų konkurenciją, nes girdimi projektuotojų nusiskundimai dėl ekspertavimo kainų ir</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	ilgų terminų, kiek tai susiję su statinių prieinamumo sprendiniais.“	
PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTAS, 2022-09-23 raštas Nr. 9.4-2154 (9.6.E)		
22.	<p>Priešgaistrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344“ projektą (Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Nr. 22-12721), pastabų pagal savo kompetenciją neturi.</p> <p>Departamentas siūlo, rengiant Statybos kodekso projektą, sistemiškai peržiūrėti ekspertizės procesą statybos srityje ir nagrinėti „ekspertizės rangovo“, kaip fizinio asmens, turinčio nustatytą teisę atlikti statinio projekto ar statinio ekspertizę, įteisinimo galimybę.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA, 2022-09-23 RAŠTAS NR. (18)-SD-621		
23.	<p>Lietuvos savivaldybių asociacija susipažino su Aplinkos ministerijos parengtu ir pateiktu derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344“ projektu (toliau – Nutarimo projektas). Nutarimo projektui nepritariame, nes:</p> <p>Nutarimo projekte siūloma nepritarti Lietuvos Respublikos Seime svarstomam Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas). Savivaldybių nuomone Įstatymo projekte numatytas teisinis reguliavimas yra būtinas ir savalaikis. Nuo 2022 m. gegužės 1 d. tik ekspertizės rangovai (tik juridiniai asmenys) teikia statybos užbaigimo deklaracijų tvirtinimo paslaugą. Iki 2022 m. gegužės 1 d. šia paslaugą teikė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos ir jos paslauga kainavo 35 Eur. Pasikeitus teisiniam reguliavimui ekspertizės rangovų paslauga perkama viešojo konkurso būdu ir šiuo metu kainuoja nuo 600 Eur. ar daugiau.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>

	<p>Apie 20 kartų išaugusi mokestinė našta ypatingai skaudžiai atsiliepia mažiesiems statytojams. Savivaldybės gauna gyventojų statančių vietinius valymo įrenginius skundus dėl neproporcingai didelės statybos užbaigimo procedūros kainų. Nutarimo projektas siūlo ir toliau riboti paslaugą teikiančių ūkio subjektų ratą, nesudaryti konkurencijos ir prielaidų paslaugos kainos sumažinimui rinkoje.</p>	
24.	<p>Nutarimo projekte teikiami argumentai susiję su nenoru keisti Įstatymo, nes tai pareikalautų papildomų pastangų teisėkūros srityje įgyvendinti Įstatymo projekto nuostatas. Manome, kad tokie argumentai nėra svarūs, neatitinka visuomenės lūkesčių gauti kokybiškas ir pigias paslaugas.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektu siūloma iš dalies pritarti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui – peržiūrėti statinio (projekto) ekspertizę atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus, tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Vyriausybė numato teikti Seimui Statybos kodekso, keisiančio Statybos įstatymą, projektą, kuriame, be kita ko, bus siūlomi kompleksiški (sistemiški) pakeitimai dėl nuostatų, reglamentuojančių statinio (projekto) ekspertizės klausimus.</p>
SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA, 2022-09-22 RAŠTAS NR. 4-01-7478		
25.	<p>Kompetentingos institucijos – Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados projektas, parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalies nuostatomis, nepriskirtinas prie aukščiau minėtų teisės aktų, todėl antikorupciniu požiūriu pagal Specialiųjų tyrimų tarnybos kompetenciją nevertintinas. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo pakeitimo projektu siūlomi pakeitimai, anot jo rengėjų, sietini su papildomų teisių fiziniams asmenims suteikimu atliekant statinio projekto ar statinio ekspertizę, ekspertizės rangovų paslaugų konkurencingumo sąlygų statybos rinkoje padidinimu, tuo pat metu nedetalizuojant tokiems fiziniams asmenims (skirtingai nuo juridinių) keltinų profesinių, kvalifikacinių, nepriekaištingos reputacijos, jų teikiamų paslaugų kokybės priežiūros, taikytinos atsakomybės už pažeidimus, draudimo bei kitų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, tikslinga būtų įvertinti Įstatymo</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Vyriausybės nutarimo projektas teiktas derinti Konkurencijos tarybai. Konkurencijos taryba informavo, kad pastabų ir pasiūlymų neturi.</p>

	pakeitimo projekto galimą poveikį konkurencijai, kreipiantis išvados į Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybą.	
VALSTYBINĖ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJA		
26.	Nutarimo projekto sakinyje „Manytina, kad kol kas netikslinga keisti galiojančio Statybos įstatymo 9 straipsnio 2 dalį, nes rengiant Statybos kodeksą bus sistemiškai peržiūrimas su statybos ir artimomis statybai sritimis susijęs teisinis reglamentavimas“ nuoroda ne į tą Statybos įstatymo straipsnį (turėtų būti „2 straipsnio 9 dalį“).	Nebeaktualu Parengtas naujas Vyriausybės nutarimo projekto variantas.

Aplinkos apsaugos agentūra, Lietuvos automobilių kelių direkcija, Energetikos ministerija, Finansų ministerija, Konkurencijos taryba, Kultūros ministerija, Kultūros paveldo departamentas, LTG Infra, Muitinės departamentas, Nacionalinė žemės tarnyba, Neįgaliųjų reikalų departamentas, Projektų ekspertizės ir gaisro saugos įmonių asociacija, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas, Radiacinės saugos centras, Registrų centras, Sveikatos apsaugos ministerija, Turto bankas, Valstybinė darbo inspekcija, Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, Valstybinė energetikos reguliavimo taryba, Vidaus reikalų ministerija, Viešųjų pirkimų tarnyba, Vyriausiojo archyvaro tarnyba, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, Valstybės saugumo departamentas, Žemės ūkio ministerija nutarimo projektą (TAIS Nr. 22-12721) derina be pastabų. Kitos nutarimo projekto (TAIS Nr. 22-12721) lydraščio adresatų sąrašė nurodytos institucijos pastabų ir pasiūlymų nepateikė.