

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS STATYBOS ĮSTATYMO NR. I-1240 27 STRAIPSNIO PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-4848“ PROJEKTO  
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(TAP NR. 20-1350) (TAIS NR. 20-9842(2))**

Nr. NV-2159

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto trečiojoje pastraipoje siūlytina atsisakyti kaip perteklinio Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 5–7 straipsnių reguliavimo dalyko aptarimo. Juo labiau, kad šioje pastraipoje netiksliai nurodomas minėtų įstatymo straipsnių reguliavimo dalykas, nes šie straipsniai reglamentuoja ne kultūros paveldo apsaugos viešojo administravimo institucijų valdymo sistemą, o *nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos administravimą* (žr. Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo antrojo skirsnio pavadinimą). Taip pat pastebėtina, kad šioje Nutarimo projekto pastraipoje vartojamos sąvokos neatitinka Viešojo administravimo įstatyme vartojamų sąvokų, pvz., sąvokos „valstybiniai administravimo subjektai“, „viešojo administravimo institucijų valdymo sistema“ šiame įstatyme nevartojamos.

Be to, vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 15.1 papunkčiu, Nutarimo projekto trečiojoje pastraipoje teikiant nuorodą į Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą, neturėtų būti nurodytas šio įstatymo numeris.

2. Nutarimo projekte siūloma Statybos įstatymo 27 straipsnio 10 dalies nuostata turėtų būti suderinta su Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 6 straipsnio 4 dalimi, kurioje nustatytos savivaldybės paveldosaugos padalinio funkcijos, atliekamos tik *savivaldybės tarybos paskelbtų saugomais objektų atžvilgiu*, o Nutarimo projektu siūloma nustatyti atitinkamas šių padalinių funkcijas ir saugomose kultūros paveldo vietovėse bei jų apsaugos zonose esančiuose statiniuose. Taip pat Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 4 punkte įtvirtinta valdytojo pareiga savivaldybės paveldosaugos padaliniui pateikti *saugomo objekto ar objekto, kuriam pradėta paskelbimo saugomu procedūra*, tvarkybos projektus ir visus projektus, kurių įgyvendinimas paveiktų tokio objekto aplinką. Todėl turėtų būti įvertinta, ar Nutarimo projektu neturėtų būti siūloma kartu keisti ir Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 6 straipsnio 4 dalį bei 14 straipsnio 3 dalies 4 punktą. Be to, pažymėtina, kad Nutarimo

projektu siūlant išplėsti savivaldybių administracijų funkcijas, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 50 straipsnio 4 dalimi, Nutarimo projektas turėtų būti pateiktas Lietuvos savivaldybių asociacijos išvadai gauti.

3. Siekiant Nutarimo projektu siūlomos Statybos įstatymo 27 straipsnio 10 dalies nuostatos nuoseklumo, turėtų būti suvienodintos joje vartojamos formuluotės, jei jų turinys yra vienodas, pvz., „saugomais paskelbtose“ ir „paskelbtuose saugomuose“; „valstybės saugomais paskelbti objektai“ ir „valstybės saugomi kultūros paveldo objektai“; „statinio projektų sprendinių atitiktį <...>“ ir „statinio projektų atitiktį <...>“; „savivaldybių paveldosaugos padaliniai“ ir „savivaldybių administracijos paveldosaugos padaliniai“; „<...> punktuose nurodytų statinio projektų“ ir „<...> punktuose išvardintų statinio projektų“.

4. Nutarimo projekto paskutiniojoje pastraipoje vartotinas Nutarimo projekto antrojoje pastraipoje įvestas trumpinys „Įstatymo projektas“.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė