

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL STRATEGINIŲ SPORTO ŠAKŲ KRITERIJŲ 2019–2020 METAMS NUSTATYMO“ PROJEKTO** (toliau – Projektas Nr. 1) (TAP-19-450; TAIS Nr. 19-92(2)), **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VYRIAUSYBĖS 2002 M. GEGUŽĖS 13 D. NUTARIMO NR. 666 „DĖL NACIONALINĖS KŪNO KULTŪROS IR SPORTO TARYBOS SUDARYMO IR JOS REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO** (toliau – Projektas Nr.2) (TAP-19-451; TAIS Nr. 19-96(2)), **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VYRIAUSYBĖS 2000 M. RUGPJŪČIO 16 D. NUTARIMO NR. 927 „DĖL DIDELIO MEISTRIŠKUMO SPORTININKŲ IR KITŲ RINKTINĖS NARIŲ SKATINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO** (toliau – Projektas Nr. 3) (TAP-19-459; TAIS Nr. 19-95(3)), **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VYRIAUSYBĖS 2008 M. GRUODŽIO 3 D. NUTARIMO NR. 1302 „DĖL RENTŲ BUVUSIEMS SPORTININKAMS SKYRIMO IR MOKĖJIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO** (toliau – Projektas Nr. 4) (TAP-19-452; TAIS Nr. 19-94(2)), **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBĖS STIPENDIJŲ SPORTININKAMS SKYRIMO IR MOKĖJIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO** (toliau – Projektas Nr. 5) (TAP-19-453; TAIS Nr. 19-93(2)), **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. RUGPJŪČIO 27 D. NUTARIMO NR. 823 „DĖL PRISIJUNGIMO PRIE IŠPLĖSTINIO DALINIO SUSITARIMO DĖL SPORTO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO** (toliau – Projektas Nr. 6) (TAP-19-454; TAIS Nr. 19-97(2)) **IR DĖL SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS INSTITUCINĖS SUDĖTIES NUSTATYMO IR SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO** (toliau – Projektas Nr.7) (TAP-18-2212(2); TAIS Nr. 18-14459(2)) **PROJEKTŲ**

2019-04-12 Nr.NV-1023

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

***Dėl Projekto Nr. 1:***

1. Sporto įstatymo 2 straipsnio 23 dalyje nustatyta, kad strateginė sporto šaka – Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytus kriterijus atitinkanti sporto šaka, kurios plėtojimui remti valstybė teikia prioritetą. Pastebėtina, kad minėtos įstatymo nuostatos nenumato, kad atitinkami kriterijai turi būti nustatomi apibrėžtam laikotarpiui ar būtų siejami su olimpinio ciklu. Atsižvelgiant į tai, siūlytina papildomai pagrįsti tikslingumą Projektu nustatomus kriterijus sieti su olimpinio ciklu.

***Dėl Projekto Nr. 2:***

2. Nuostatų 12 punkte vietoj „Apraše“ įrašytina „Aprašo“.

***Dėl Projekto Nr. 3:***

3. Siūlytina Projekto Nr. 3 2.1 ir 2.2 papunkčiuose prieš žodžius „funkcijas ir veiksmus“ įrašyti „Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotos institucijos“.

4. Siūlytina įvertinti Projektu Nr. 3 keičiamo Valstybės premijų už pasiektus aukšto meistriškumo sporto laimėjimus sportininkams ir jų treneriams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo (toliau šioje dalyje – Aprašas) 4.10 papunkčio nuostatų atitiktį Sporto įstatymo 23 straipsnio 3 dalies nuostatomis. Pirma, pagal Sporto įstatymo 23 straipsnio 3 dalį sąlyga – „laimėjimas buvo

pasiektas nurungiant ne mažiau kaip 1/3 varžovų“ taikoma visais atvejais, t.y. taikoma ir laimėjimams, kurie yra pasiekti į olimpinių, paralimpinių ar kurčiųjų arba specialiosios olimpiados žaidynių programas įtrauktose rungtyse, tuo tarpu pagal Aprašo 4.10 p. nuostatas tiek informacija apie sporto varžybose dalyvavusių varžovų skaičių, tiek informacija apie atstovaujamų valstybių skaičių pateikiama tik tuo atveju, kai sporto laimėjimas pasiektas olimpinės sporto šakos neolimpinėje rungtyje ar neolimpinėje sporto šakoje. Antra, Aprašo 4.10 p. vartojamos formuluotės „olimpinės sporto šakos neolimpinė rungtis“ ir „neolimpinė sporto šaka“ Sporto įstatyme nėra vartojamos. Sporto įstatyme sporto šakos ir rungtys yra siejamos su atitinkamų žaidynių (olimpinių, paralimpinių ar kurčiųjų arba specialiosios olimpiados žaidynių) programomis. Trečia, Aprašo 4.10 p. turėtų būti kalbama ne apie *sporto varžybose dalyvavusių* varžovų ir atstovaujamų valstybių skaičių, bet apie *sporto varžybų sporto rungtyje*, kurioje buvo pasiektas laimėjimas, *dalyvavusių* varžovų ir atstovaujamų valstybių skaičių.

5. Aprašo 5 punkte vietoj žodžio „stipendijos“ įrašytina „valstybės premijos“.

6. Siūlytina nustatyti, kad kreiptis dėl valstybės premijos skyrimo galėtų ne tik sporto šakos federacijos, bet ir patys sportininkai ir jų treneriai. Taip būtų suteikta galimybė pačiam asmeniui įgyvendinti jam įstatymo suteiktą teisę į valstybės premiją. Atkreiptinas dėmesys, kad dėl valstybės stipendijos skyrimo į Vyriausybės įgaliotą instituciją gali kreiptis patys sportininkai. Siūlytina vienodinti siūlomą teisinį reguliavimą nurodytu aspektu arba pagrįsti skirtingo reguliavimo taikymo poreikį.

7. Aprašo 6 punkto 2 sakinyje turėtų būti kalbama ne tik apie netikslumus dokumentuose, bet ir apie atvejus, kai pateikti ne visi dokumentai (informacija). Šiame sakinyje vartojama formuluotė „nurodant šių dokumentų pateikimo terminą“ nėra aiški, t.y. neaišku kokie „šie“ dokumentai turimi omenyje. Jeigu turimi omenyje trūkstami ar patikslinti dokumentai, siūlytina taip ir nurodyti.

8. Aprašo 8 punkte nustatyta, kad Vyriausybės įgaliota institucija, patikrinusi Aprašo 4 punkte nurodytą informaciją, įvertinusi ar nėra Sporto įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje nurodytų aplinkybių ir nustatčiusi, kad valstybės premijai skirti nėra teisinio pagrindo, apie tai raštu informuoja sporto šakos federaciją per 3 darbo dienas nuo teisinio pagrindo nebuvimo nustatymo. Iš šios nuostatos nėra aišku per kiek laiko Vyriausybės įgaliota institucija nustato teisinio pagrindo valstybės premijai skirti buvimą (nebuvimą), todėl atitinkamai nėra aišku per kiek laiko nuo Aprašo 4 punkte nurodytų dokumentų pateikimo sporto šakos federacija informuojama apie tai, kad valstybės premija nebus paskirta. Siūlytina tikslinti.

9. Aprašo priede tikslintinas Metinės A klasės išmokų, nuo jų išskaičiuoto ir sumokėto pajamų mokesčio deklaracijos FR0573 formos, jos FR0573A, FR0573U priedų pildymo ir teikimo taisyklių pavadinimas. Siūlytina nurodyti, kad šios taisyklės yra patvirtintos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko.

#### ***Dėl Projekto Nr. 4:***

10. Pažymėtina, kad Projektu Nr. 4 keičiamo Rentų buvusiems sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo (toliau šioje dalyje – Aprašas) 12 punkte nustatyta, kad sprendimą sustabdyti ar atnaujinti rentos mokėjimą priima Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgalios Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos (toliau – rentas mokanti įstaiga), Aprašo 24 ir 25 p. nuostatos taip pat suponuoja, kad šiuos sprendimus priima rentas mokanti įstaiga, tačiau Aprašo 18 punkto 2 sakinyje nustatyta, kad sprendimą sustabdyti rentos mokėjimą priima švietimo, mokslo ir

sporto ministras. Atsižvelgiant į Sporto įstatymo 25 straipsnio 4 dalį, kurioje nustatyta, kad rentas *skiria* Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, *moka* Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos bei į šio straipsnio 5 dalį, kurioje nustatyta, kad *rentos gavėjas privalo pranešti* šio straipsnio 1 dalyje nurodytą *rentą mokančiai Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigai* apie šio straipsnio 3 dalyje nurodytas aplinkybes, manytume, kad sprendimą dėl rentos mokėjimo stabdymo, kaip ir dėl rentos panaikinimo turi priimti rentą mokanti įstaiga. Šiuo aspektu siūlytina peržiūrėti reguliavimą.

11. Vadovaujantis Sporto įstatymo 25 straipsnio 6 dalimi rentos gavėjas privalo atitinkamai Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigai grąžinti rentos sumą, kuri jam buvo išmokėta esant šio straipsnio 3 dalyje nurodytoms aplinkybėms. Ši nuostata suponuoja, kad rentos gavėjas privalo grąžinti rentos sumą, kuri jam buvo išmokėta esant *bet kuriai iš* minėto straipsnio 3 dalyje nurodytų aplinkybių. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti Aprašo 23 punktą jame nustatant pareigą rentos gavėjui grąžinti nepagrįstai išmokėta rentą.

12. Aprašo 22 punkto paskutiniame sakinyje siūlytina prieš žodžius „rentos suma“ įrašyti „išmokėta“.

13. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašas reglamentuoja rentos mokėjimo atnaujinimo sąlygas, siūlytina atitinkamai papildyti Aprašo 4 punktą. Ši pastaba taikoma taip pat ir Projektu Nr. 5 tvirtinamo Valstybės stipendijų sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo 4 punktui.

14. Atkreiptinas dėmesys, kad elektroninis parašas nėra informacijos pateikimo būdas, o tik informacijos tikrumo patvirtinimo priemonė. Atsižvelgiant į tai tikslintinas Aprašo 7 punktas. Ši pastaba taikoma taip pat ir Projektu Nr. 5 tvirtinamo Valstybės stipendijų sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo 4 punktui.

15. Aprašo 21 punkto 2 sakinio, 22 punkto 2 sakinio nuostatos iš dalies dubliuojasi su Aprašo 18 punkto paskutinio sakinio nuostatomis. Aprašo 23 punkto 2 sakinio nuostatos iš dalies dubliuojasi su 25 punkto nuostatomis.

16. Siūlytina tikslinti Aprašo 27 punkto paskutinio sakinio formuluotę „Negavus liudijimo patvirtinimo“, kadangi „liudijimo patvirtinimas“ šiame punkte nėra minimas. Vietoj minėtos formuluotės galėtų būti įrašyta „Negavus šiame punkte nurodytos pažymos ar liudijimo“ arba „Negavus šių dokumentų“ ar pan.

#### ***Dėl Projekto Nr. 5:***

17. Siūlytina Projekto Nr. 5 2.1 ir 2.2 papunkčiuose prieš žodžius „funkcijas ir veiksmus“ įrašyti „Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotos institucijos“.

18. Pagal Projektu Nr. 5 tvirtinamo Valstybės stipendijų sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo (toliau šioje dalyje – Aprašas) 15 punktą, kai sportininkas baigia sportininko karjerą, priimtas sprendimas dėl stipendijos skyrimo naikinamas nuo šios aplinkybės atsiradimo dienos. Siūlytina įvertinti ar šiuo atveju neturėtų būti stipendijos mokėjimas stabdomas ir, kai sportininkas atnauja karjerą – mokėjimas atnaujinamas. Pastebėtina ir tai, kad pagal Rentų buvusiems sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo nuostatas, rentos mokėjimas stabdomas, kai sportininkas atnauja sportininko karjerą ir atnaujinamas – kai baigia sportininko karjerą. Manytume, kad šiuo atveju būtų tikslinga taikyti analogiją.

19. Aprašo 16 punkte nustatyta, kad nepagrįstai išmokėta stipendija *privalo būti grąžinta nuo stipendijos už anuluotus laimėjimus arba laimėjimus, nurungus mažiau varžovų, nei nurodyta Sporto įstatymo 24 straipsnio 7 dalies 7 punkte, skyrimo dienos Vyriausybės įgaliotai institucijai per 20 darbo dienų*. Manytina, kad turėtų būti tikslinamas atskaitos momentas, nuo kurio

skaičiuojamas 20 darbo dienų terminas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sporto įstatymo 24 straipsnio 7 dalies 5 punkte nurodyta aplinkybė – *laimėjimas, kurio pagrindu buvo skirta valstybės stipendija, buvo anuluotas dėl manipuliavimo sporto varžybomis, antidopingo taisyklių pažeidimo*, gali paaiškėti vėliau nei praėjus 20 darbo dienų nuo stipendijos skyrimo dienos, todėl tokiu atveju šiame punkte nustatytos pareigos – nepagrįstai išmokėtą stipendiją grąžinti per 20 darbo dienų nuo stipendijos skyrimo dienos (preziumuojant, kad Projekto rengėjai būtent tokią nuostatos konstrukciją turėjo mintyje) nebus įmanoma įgyvendinti. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Rentų buvusiems sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo 22 punkte nustatytas kitoks terminas, per kurį buvęs sportininkas privalo grąžinti išmokėtą rentos sumą, atskaitos momentas – sprendimo dėl rentos skyrimo panaikinimo priėmimo diena.

20. Aprašo 17 punkto 2 sakinyje vietoj žodžio „sustabdomą“ įrašytina „sustabdymo“. Aprašo 18 punkto 1 sakinyje prieš žodį „mokėjamą“ įrašytina „stipendijos“.

21. Aprašo 18 punkto paskutiniame sakinyje nustatyta, kad priėmus sprendimą atnaujinti sustabdytos stipendijos mokėjimą *arba sprendimą dėl atsisakymo atnaujinti stipendijos mokėjimą, stipendija mokama* nuo aplinkybių, dėl kurių stipendijos mokėjimas sustabdytas, išnykimo dienos. Siūlytina išbraukti žodžius „arba sprendimą dėl atsisakymo atnaujinti stipendijos mokėjimą“, kadangi priėmus tokį sprendimą, stipendija nebus mokama.

22. Siūlytina įvertinti ar nebūtų tikslinga informuoti sportininką ne tik tuo atveju kai priimamas neigiamas sprendimas – „sprendimas dėl atsisakymo atnaujinti stipendijos mokėjimą“, bet ir kai priimamas teigiamas sprendimas, t.y. sprendimas atnaujinti stipendijos mokėjimą (žr. Aprašo 18 p.).

23. Vadovaujantis Sporto įstatymo 24 straipsnio 9 dalies nuostatomis, jeigu sportininkas laiku nepraneša Vyriausybės įgaliotai institucijai apie šio straipsnio 7 dalyje nurodytas aplinkybes ir dėl to valstybės stipendija permokama, permokėtos valstybės stipendijos sumą sportininkas privalo grąžinti Vyriausybės įgaliotai institucijai, o jos negrąžinus, permokėtos valstybės stipendijos suma išieškoma iš valstybės stipendijos gavėjo įstatymų nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, turėtų būti papildytas Aprašo 17 punktas, kuriame nėra nustatoma pareiga per 20 darbo dienų grąžinti Vyriausybės įgaliotai institucijai nepagrįstai išmokėtą (permokėtą) stipendiją. Atitinkamai tikslintinas ir Aprašo 20 punktas.

24. Aprašo 19 punkte nustatyta, kad sutartį dėl stipendijos mokėjimo su sportininku pasirašo ir stipendiją sportininkui moka Vyriausybės įgaliota institucija. Sutarties formą tvirtina Vyriausybės įgaliotos institucijos vadovas. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina Apraše atskleisti esminės šios sutarties sąlygas.

25. Siūlytina įvertinti ar nebūtų tikslinga patikslinti Aprašo 15 p. nuostatą – „<..> priimtas sprendimas dėl stipendijos skyrimo naikinamas nuo šių aplinkybių atsiradimo dienos“. Ši nuostata suponuoja, kad sprendimas priimamas atgaline data (kadangi sprendimas paprastai bus priimamas vėliau nei atsiras (paaiškės) atitinkamos aplinkybės). Siekiant teisinio aiškumo, svarstyтина, ar nebūtų tikslesnė kitokia formuluotė, pvz.: Atsiradus Sporto įstatymo 24 straipsnio 7 dalies 1, 8 ir 9 punkte nurodytoms aplinkybėms, priimamas sprendimas dėl stipendijos (skyrimo) panaikinimo nuo šių aplinkybių atsiradimo dienos (ar pan.). Ši pastaba taikoma ir kitoms šio Aprašo, Projektu Nr. 4 keičiamo Rentų buvusiems sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo bei Projektu Nr. 3 keičiamo Valstybės premijų už pasiektus aukšto meistriško sporto laimėjimus sportininkams ir jų treneriams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo nuostatoms, kuriose vartojama analogiška nuostatos konstrukcija.

26. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Projektu Nr. 4 keičiamo Rentų buvusiems sportininkams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo 18 punkte nustatytas terminas per kurį priimamas sprendimas panaikinti rentą arba sustabdyti rentos mokėjimą (40 kalendorinių dienų nuo aplinkybių paaiškėjimo), tuo tarpu Apraše nėra nustatyta per kokį terminą priimamas sprendimas dėl stipendijos panaikinimo ar jos mokėjimo sustabdymo. Siūlytina įvertinti, ar nebūtų tikslinga siūlomą reguliavimą vienodinti.

***Dėl Projekto Nr. 6:***

27. Atsižvelgiant į Rekomendacijų 17 punktą, kuriame nustatyta, kad kai teisės aktas keičiamas, preambulėje teisinis pagrindas paprastai nenurodomas, siūlytina išbraukti žodžius „Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi,“

***Dėl Projekto Nr. 7:***

28. Projektu Nr. 7 tvirtinamų Sporto projektų komisijos nuostatų (toliau – Nuostatai) 12 punkto nuostata „komisiją sudaro ne mažiau kaip 5 nariai“ neatitinka Projekto Nr. 7 1 punkto, pagal kurį Komisiją sudaro 9 institucijų ir organizacijų atstovai.

29. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų 16 punktas numato, kad švietimo, mokslo ir sporto ministras tvirtins Komisijos nario nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimo formas, atitinkamai turėtų būti papildytas Projekto Nr. 7 3 punktas, kuriame išdėstytas pavedimas ministrui dėl atitinkamų teisės aktų tvirtinimo.

30. Nuostatų 12 punkte nustatyta, kad Komisijos darbą organizuoja komisijos pirmininkas, *kuris kaupia komisijos veiklai reikalingą informaciją*. Siūlytina atsisakyti formuluotės „kuris kaupia komisijos veiklai reikalingą informaciją“ nes nurodyta komisijos pirmininko funkcija, manytina, nėra esminė ir tokia funkcija turėtų būti Komisijos darbo reglamento reguliavimo dalykas. Minėtas sakinyss galėtų būti išdėstytas pvz. taip: Komisijos darbą, vadovaudamasis švietimo, mokslo ir sporto ministro tvirtinamu Komisijos darbo reglamentu, organizuoja Komisijos pirmininkas.

31. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų 17 punkte aprašomi atvejai, kuomet Komisijos narys privalo nusišalinti nuo paraiškos vertinimo, šiame punkte vietoj „*negauna* iš pareiškėjo ar partnerio bet kokios rūšies pajamų“ įrašytina „*gauna* iš pareiškėjo ar partnerio bet kokios rūšies pajamų“.

32. Siekiant teisinio aiškumo Nuostatų 17 punkte prieš žodį „partnerio“, „partneriu“ įrašytina „sporto projekto“.

33. Svarstytina, ar, siekiant užtikrinti nešališką paraiškų vertinimą, sporto projektų partneriai neturėtų būti nurodomi taip pat ir Nuostatų 17 punkto pirmame sakinyje, t.y. ar reikalavimas Komisijos nariui neturėti darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių, nebūti susijusiam civiliniais santykiais neturėtų būti taikomas sporto projektų partnerių atžvilgiu.

34. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų (toliau – Rekomendacijos), patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčiu, jei teisės akto, institucijos, pareigų ir pan. pavadinimas, kuris prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“, minimas ne kartą, pirmą kartą parašius visą pavadinimą, toliau jis gali būti rašomas be žodžių „Lietuvos Respublika“. Atsižvelgiant į tai, Nuostatų 5 punkte trumpinio – „Sporto įstatymas“ įvesti nereikia.

35. Vadovaujantis Rekomendacijų 15.3 papunkčiu, Nuostatų 2 punkte turi būti nurodoma Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. sausio 23 d. nutarimo Nr. 85 antraštė (pavadinimas).

Teisės grupės patarėja

Jelena Kučeriavienė

Jelena Kučeriavienė, tel. +370 706 63935, el. p. [jelena.kuceriaviene@lr.lt](mailto:jelena.kuceriaviene@lr.lt)