

**SU LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMU NR. XIV-2805 SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ
DERINIMO PAŽYMA**

Suinteresuotos institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į suinteresuotosios institucijos pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos 2025 m. vasario 13 d. raštas Nr. S-339.	Kultūros ministerija siūlo tikslinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl su Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110 straipsnių pakeitimo įstatymu Nr. XIV-285 susijusių įstatymų projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ pavadinimą, nes šiuo atveju nėra keičiamas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas, todėl Mokesčių administravimo įstatymo pakeitimo įstatymas neturėtų būti nurodomas Nutarimo projekto pavadinime (antraštėje), tad Nutarimo projekto pavadinimą siūlytina tikslinti. Atitinkamai Kultūros ministerija siūlo tikslinti ir Nutarimo projekto 1 punktą.	Neatsižvelgta , nes: (a) Įstatymų projektų paketas parengtas, atsižvelgiant į jau priimto Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-285 aktualias nuostatas, taigi logiška ir tikslinga įgyvendinamųjų projektų, kaip grynai techninių, priėmimą taip pat susieti su pirminiu (svarbiausiu) įstatymu; (b) Kultūros ministerijos pastaba laikytina teisinės technikos klausimu, dėl kurio nebuvo gauta jokių Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pastabų ar pasiūlymų.
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2025 m. vasario 19 d. raštas Nr. (1.6 Mr) 2T-119.	Teisingumo ministerija siūlo „CPK projekte keičiamo CPK 87 str. 4 d. patikslinti ir taip pat <i>numatyti dviejų metų terminą</i> žyminio mokesčio grąžinimui, kai šis mokestis bus grąžinamas <i>ne teismo nutarties pagrindu</i> . Ši pastaba aktuali ir ABTĮ projektu numatomoms analogiškomis taisyklėms.“	Neatsižvelgta , nes tais atvejais, kai žyminis mokestis bus grąžinamas <i>ne teismo nutarties pagrindu, jį grąžins VMI</i> Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 87 straipsnio 13 dalyje jau yra reglamentuotas mokesčio permokos grąžinimo senaties terminas (<i>einamieji ir treji praėję kalendoriniai metai</i>). Atsižvelgiant į tai, nepritartina siūlymui CPK projekte keičiamo CPK 87 straipsnio 4 dalį patikslinti ir taip pat numatyti dviejų metų terminą žyminio mokesčio grąžinimui, kai šis mokestis bus grąžinamas <i>ne teismo nutarties pagrindu</i> .
Lietuvos Respublikos Vyriausybės	Kadangi Įstatymų projektuose yra vartojamos skirtingos sąvokos („sankcija“; „ekonominė sankcija“; „bauda“), o MAĮ pakeitimo įstatyme yra	Neatsižvelgta dėl šių priežasčių: (a) šiuo atveju yra nesuprantamas šio pasiūlymo tikslas. MAĮ pakeitimo įstatyme yra nustatyta, kad „4 ¹ . Ekonominė pinigine sankcija – Lietuvos

<p>kanceliarijos Teisės grupės 2025 m. balandžio 30 d. raštas Nr. NV-860.</p>	<p>apibrėžiama sąvoka „ekonominė piniginė sankcija“, siūloma „Įstatymų projektuose vartojamas sąvokas suderinti su MAĮ pakeitimo įstatymu“.</p>	<p>Respublikos įstatymuose ir Europos Sąjungos teisės aktuose, reglamentuojančiuose poveikio priemonių skyrimą už padarytus teisės pažeidimus, nustatyta tvarka viešojo administravimo subjektų ar teismo asmenims, padariusiems teisės pažeidimų, paskirta ekonominio poveikio priemonė – bauda, mokama iš valstybės biudžetą, išskyrus procesinę baudą, baudą už nusikalstamas veikas, teismo paskirtą Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse nustatytais atvejais, ir baudą už administracinius nusižengimus, paskirtą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka.“ Taigi ne specialiuosiuose įstatymuose turi eiti įgyvendintos MAĮ pakeitimo įstatymo nuostatos, o MAĮ pakeitimo įstatymo nuostatos buvo taip sureguliuotos, kad įgyvendintų specialiųjų įstatymų nuostatas; (b) be to, formaliai pakeitus sąvokas, kiltų poreikis keisti įvairius poįstatyminius teisės aktus, kuriuose ekonominės piniginės sankcijos vadinamos sankcijomis, ekonominėmis sankcijomis ar baudomis. Taigi, įgyvendinus minėtąją Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pasiūlymą, turėtų būti parengta ir priimta daug techninio pobūdžio pakeitimų, kurie laikytini neesminiais, išimtinai techniniais ir nesukuriančiais jokios pridėtinės vertės (nieko detaliau nepaaiškinančiais, nes visos aukščiau minėtosios sąvokos ir taip yra aiškios ir savaime suprantamos).</p>
	<p>Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė siūlo įsivertinti „ar nebūtų tikslinga visuose Įstatymų projektuose vienodai nustatyti, kad nutarimas (arba atitinkamai sprendimas) dėl ekonominės piniginės sankcijos skyrimo yra vykdomasis dokumentas, nenurodant jas skiriančių subjektų“.</p>	<p>Neatsižvelgta. Atitinkamus sprendimus (nutarimus) priimančio subjekto konkretus įvardinimas įstatymuose suteikia teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, kokiems būtent atvejams taikomos atitinkamos įstatymų nuostatos; ir priešingai, nuasmenintų formuluočių vartojimas sukurtų atitinkamą neapibrėžtumą, o teisės taikytojams kiltų papildomas poreikis aiškintis aktualių nuostatų konkretų turinį.</p>