

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL SVEIKATOS PRIEŽIŪROS IR FARMACIJOS SPECIALISTŲ PRAKTIKOS
LICENCIJŲ REGISTRO REORGANIZAVIMO IR SVEIKATOS PRIEŽIŪROS IR
FARMACIJOS SPECIALISTŲ PRAKTIKOS LICENCIJŲ REGISTRO NUOSTATŲ
PATVIRTINIMO (TOLIAU - NUTARIMO PROJEKTAS)**
(Nr. TAP-19-287; TAIS Nr. 19-2224)

2019-03-12 Nr.NV-676

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Šiuo konkrečiu atveju, Nutarimo projekto rengėjai siūlo Vyriausybės 2005 m. birželio 23 d. nutarimą Nr. 690 „Dėl Gydytojų medicinos praktikos licencijų registro reorganizavimo į Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų praktikos licencijų registrą ir Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų praktikos licencijų registro nuostatų patvirtinimo“ pripažinti netekusiais galios, o tuos pačius teisinius santykius reguliuoti nauju teisės aktu. Atsižvelgiant į susiklosčiusią teisėkūros praktiką, galiojantis Vyriausybės nutarimas turėtų būti ne pripažįstamas netekusiu galios, o dėstomas nauja redakcija, atsižvelgiant į tai, kad reguliuojami santykiai lieka tie patys.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad sistemiškai vertinant Nutarimo projekto preambulėje nurodomus teisinius pagrindus, kartu Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų praktikos licencijų registro nuostatų (toliau – Nuostatai) 5 punktą, kuriame duodama nuoroda ir į Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymą, taip pat Nuostatų 11 punktą (kuriame įtvirtinta, kad registro objektas yra licencijos, nors vadovaujantis Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo 9 str. 1 ir 3 dalimis akivaizdu, kad ne tik licencijos), pažymėtina, *kad nėra aiškiai „išgrynintas“ registro objektas*; aiškaus registro objekto nesuponuoja ir įstatyminės nuostatos (Nutarimo projekto preambulės ir Nuostatų 5 punkto), nors Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 18 str. 1 dalyje nustatyta, kad valstybės registro steigimo teisinius pagrindus nustato bendras tam tikrą visuomenės gyvenimo sritį reglamentuojantis Lietuvos Respublikos įstatymas, kuriame nurodomi steigiamas valstybės registras, registruojamas objektas (objektai) <...>.

3. Nutarimo projekto preambulėje atsisakytina nuorodos į Registrų steigimo, kūrimo, reorganizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašą, patvirtintą Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 881, (toliau – Aprašas) kaip į tos pačios teisinės galios teisės aktą.

Be kita ko, konkretizuoti turėtų būti teisiniai pagrindai nurodomi Nutarimo projekto preambulėje, nurodant konkrečiais Odontologijos praktikos įstatymo ir Medicinos praktikos įstatymo nurodomų straipsnių dalis, kuriomis vadovaujamasi konkrečiu atveju.

4. Vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 20 str. 4 dalimi ir siekdami leisti ūkio subjektams prisitaikyti prie keičiamo reglamentavimo, siūlome keisti siūlomą teisės akto

įsigaliojimo datą, kuri turėtų būti gegužės 1 diena arba lapkričio 1 diena, tačiau visais atvejais ne anksčiau kaip po trijų mėnesių nuo oficialaus priimto teisės akto paskelbimo dienos. Akivaizdu, įvertinus teisės akto derinimo procedūras, kad šiuo atveju turėtų būti lapkričio 1 diena.

5. Nuostatų 1 punkte įvestas trumpinys „registas“, tačiau Nuostatų tekste jis vartojamas nenuosekliai (pvz.: „Registas“), todėl tam tikros nuostatos gali kelti praktinio taikymo problemų. Todėl šio pastebėjimo kontekste, siūlytume peržiūrėti Nuostatus.

6. Atkreiptinas dėmesys, kad Nuostatose reglamentuojama ne tik registro sąveika su kitais registrais, kaip nurodoma Nuostatų 1 punkte, bet ir valstybės informacinėmis sistemomis, kaip akivaizdu vertinant Nuostatų VI skyrių. Atsižvelgiant į tai, siūlytume tikslinti Nuostatų 1 punktą, taip pat Nuostatų 10.1 papunktį.

7. Manytina, kad Nuostatų 3 punkto nuostatos dalis „asmens duomenys registre tvarkomi siekiant rinkti, kaupti, apdoroti, sisteminti, saugoti ir teikti išsamią ir teisingą informaciją apie registro objektus, registro duomenis“ yra perteklinė, vertinant Nuostatų 2 punkto kontekste; be kita ko, toliau nurodomi asmens duomenų saugojimo tikslai yra konkretūs, o pastarasis abstraktus, platesnis, galimai apimantis ir žemiau nurodomus tikslus, todėl siūlytume minėtos formuluotės atsisakyti.

8. Siekiant tikslumo, siūlytume koreguoti Nuostatų 3 punkto formuluotę prieš žodžius „valstybių narių“ įrašant žodžius „Europos Sąjungos“. Analogiška pastaba taikytina ir Nuostatų 14 punktui.

9. Siūlome Nuostatuose suvienodinti pavadinimų rašymą ir visus pavadinimus antrą ir kitus kartus kartojant rašyti be žodžių „Lietuvos Respublikos“, pavyzdžiui Nuostatų 9, 39, 58 punktai ir kt.

10. Siekiant nuostatos tikslumo, Nuostatų 9 punkte po žodžio „informacinių“ reikėtų įrašyti „valdymo“.

11. Atkreiptinas dėmesys, kad Nuostatų II skyrius vadinasi „Registro valdytojas ir tvarkytojas, jų teisės ir pareigos“, todėl nėra aišku, kodėl Nuostatų 10 punkte įtvirtinamos tvarkytojo funkcijos.

12. Siekiant teisinio nuoseklumo formuluotes siūlytume suderinti:

- Nuostatų 10.9 papunktyje vartojamą formuluotę „el. paštu“ ir Nuostatų 13.1.5 papunktyje vartojamą formuluotę „elektroninio pašto adresą“;

- Nuostatų 13.2 ir 13.2.2 papunkčiuose vartojamą formuluotę „mokymo institucija“ ir Nuostatų 17.3 papunktyje vartojamą formuluotę „mokymo įstaiga“;

- Nuostatuose vartojamas formuluotes „valstybės informacinės sistemos“ ir „informacinės sistemos“;

- Nuostatuose vartojamas formuluotes „elektroninių ryšių priemonės“ ir „elektroninių ryšių tinklai“ (žr. Nuostatų 44 punktą).

13. Nuostatų 32 punkte siūlytume nurodyti atskaitos momentą, nuo kurio skaičiuojamas 24 valandos.

14. Nuostatų 30 punkte siūlytume atsisakyti deklaratyvios formuluotės „gali būti“ kaip nesukuriančios teisės aktui pridėtinės vertės ir neformuluojančios konkrečios elgesio taisyklės.

15. Nėra aiški Nuostatų 35 punkto pirmojo sakinio esmė ir nuostatos įtvirtinimo vietos kontekste tinkamumas.

16. Nuostatų 40 punkte nustatyta tik deklaratyvaus pobūdžio norma, kad atsisakymas teikti registro duomenis gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka, tačiau pagal Aprašo 19.2 papunktį turėtų būti nustatoma atsisakymo teikti registro duomenis apskundimo tvarka, kad registro duomenų gavėjas žinotų, *kam ir kokia tvarka* gali apskųsti atsisakymą teikti duomenis, todėl reiktų konkretaus įstatyminio pagrindo, o ne abstrakčios nuorodos į visus Lietuvos Respublikos įstatymus.

17. Nuostatų 44.3 papunktyje vartojama formuluotė „kitais teisės aktų nustatytais būdais“ yra neapibrėžta, be kita ko, Apraše nustatyta, kad Nuostatuose turėtų būti aprašomi Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme nurodyti ir kitokie numatomi taikyti registro duomenų teikimo būdai, tai suponuoja, kad Nuostatuose turėtų būti baigtinis duomenų teikimo būdų sąrašas.

18. Siūlytume tikslinti Nuostatų 53 punktą, atsižvelgiant į naujausią teisėkūros praktiką, susijusią su registro duomenų, informacijos ir dokumentų sauga.

Be kita ko, pažymėtina, kad Nuostatų 1 punkte įvestas trumpinys duomenys, apimantis ir dokumentus, todėl atitinkamai reiktų tikslinti ir Nuostatų VI skyriaus pavadinimą.

19. Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 40 punkte nurodyta, kad jeigu teisės akto projekto suderinti nepavyksta, rengėjas parengia derinimo pažymą ir kartu su teisės akto projektu teikia ją Vyriausybei. Šiuo konkrečiu atveju, pažymėtina, kad su Nutarimo projektu nėra pateikta derinimo pažyma, iš kurios būtų aiškūs argumentai, kodėl neatsižvelgta į Ekonomikos ir inovacijų ministerijos teiktą pastabą dėl registro veiklos tikslingumo, būtinumo ir proporcingumo, vertinant Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 17 str. 1 dalyje nustatytą registrų steigimo pagrindą. Pritardami minėtos institucijos pastabai, siūlytume pakartotinai ją įvertinti, galimybę į ją atsižvelgti perspektyvoje.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.