

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ**

PAŽYMA

**DĖL SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 5 IR 59 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-4838 (TAP-17-1912) (17-12448(2))**

2018-01-11 Nr. NV-122

Vilnius

Projekto rengėjas: Sveikatos apsaugos ministerija.

Projekto tikslas: *Pritarti ir pasiūlyti tobulinti* Seimo narių grupės (V. Gailiaus, E. Jonylos ir kt.) *projektą, kuriuo siūloma įteisinti galimybę išskirtiniais atvejais* (kai yra realus pavojus pacientų sveikatai, daroma žala žmonių sveikatai ar nuostoliai juridiniams ir fiziniams asmenims) *nedelsiant sustabdyti asmens sveikatos priežiūros įstaigos licencijos galiojimą, netaikant pažeidimų pašalinimo termino arba svarstymo dalyvaujant paslaugas teikiantiems asmenims procedūrų.*

Dabartinė situacija: Pagal šiuo metu galiojantį reguliavimą asmens sveikatos priežiūros įstaigai išduotos licencijos, suteikiančios įstaigai teisę teikti asmens sveikatos priežiūros paslaugas, galiojimas *gali būti sustabdytas pačios įstaigos prašymu ir kai įstaiga pažeidžia jos veiklą reglamentuojančius reikalavimus.*

Prieš stabdant įstaigos licenciją visais atvejais, nežiūrint teisės pažeidimų sunkumo, Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba *turi suteikti terminą teisės aktų pažeidimams pašalinti arba svarstyti sprendimą dalyvaujant paslaugas teikiantiems asmenims (įstaigai).*

Projekto esmė: Siūloma *iš esmės pritarti projektui Nr. XIIP-4838 ir jį tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados 1 punkto bei Specialiųjų tyrimų tarnybos Antikorupcinio vertinimo išvados 1 punkto pastabas* (t.y. patikslinti Įstatymo 5 str. 11 d. 2 p., kad gali būti dvi alternatyvios licencijos sustabdymo nedelsiant sąlygos: 1) kai pažeidimai kelia realų pavojų pacientų sveikatai ir (ar) pažeidžia viešąjį interesą ir 2) kai per nustatytą pažeidimų pašalinimo terminą (negali būti ilgesnis kaip 30 d. nuo informavimo apie pažeidimo padarymą) nustatyta tvarka nepašalinami licencijuojamos veiklos pažeidimai).

Derinimas: Suderinta su Ūkio ministerija.

Argumentai dėl Nacionalinės gydymo įstaigų asociacijos, Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės bei Specialiųjų tyrimų tarnybos pastabų pateikti derinimo pažymoje (dėl taikymo dviejų alternatyvių poveikio priemonių už tą patį pažeidimą: paslaugų teikimo sustabdymas ir licencijos galiojimo sustabdymas).

Atitiktis Vyriausybės programai: Tiesiogiai Vyriausybės programos nuostatų neįgyvendina.

Dalykinio vertinimo išvada: Atkreiptinas dėmesys į pastabą, kurią teikė Seimo kanceliarijos Teisės departamentas bei Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė – *neaišku, kokiais atvejais vykdoma licencijos galiojimo sustabdymo procedūra, o kokiais – visų ar dalies paslaugų teikimo sustabdymas.*

Siūlytina nutarimo projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio B dalyje.

Patarėja

Aurelija Urbonienė

tel. 8 706 63 813, el.p. aurelija.urboniene@lrv.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,

faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, http://www.sam.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472, PVM mokėtojo kodas LT 100001082215

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2018-01-09 Nr. (1.1.4)10-188

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Vykdydami Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanclerio 2017 m. spalio 13 d. raštu Nr. S-2723 įformintą Ministro Pirmininko pavedimą, įgyvendindami Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2017 m. spalio 6 d. sprendimo Nr. SV-411 1.2 punktą, teikiame pakartotinai Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4838“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Nutarimo projekte siūloma pritarti Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-4838 ir Lietuvos Respublikos Seimui tobulinti Įstatymo projektą pagal Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. lapkričio 9 d. išvados Nr. XIIP-4838 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4838“ 1 punktą bei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2017 m. gruodžio 18 d. Antikorupcinio vertimo išvados Nr. 4-01-9897 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4838“ 1 punktą.

Nutarimo projektas suderintas su Lietuvos Respublikos ūkio ministerija 2017 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. (15.27-37 E)-3- 4675.

Nutarimo projektą paskelbus Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinėje sistemoje, visuomenė galėjo pateikti pastabas ir pasiūlymus. 2017 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. AA-17-01-37 buvo pateiktos Nacionalinės gydymo įstaigų asociacijos pastabos. Pastabos, į kurias neatsižvelgta ir argumentai nurodyti kartu su Nutarimo projektu pateikiamoje Derinimo pažymoje. Taip pat šioje Derinimo pažymoje nurodyti ir argumentai, kodėl neatsižvelgta į Lietuvos Respublikos Vyriausybės Kanceliarijos Teisės grupės 2017 m. gruodžio 11 d. pastabas (TAP-17-1912; TAIS Nr. 17-12448(2)) ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos antrąją pastabą, išdėstyta 2017 m. gruodžio 18 d. Antikorupcinio vertinimo išvadoje Nr. 4-01-9897 „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4838“.

Nutarimo projektas parengtas laikantis Valstybinės kalbos įstatymo, kitų norminių teisės aktų rengimo reikalavimų ir atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas. Nutarimo projekto sąvokos ir jas įvardijantys terminai nevertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

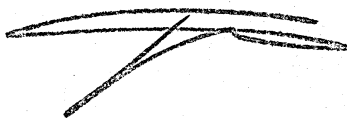
Nutarimo projektą parengė Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos (direktorė Nora Ribokienė (tel. (8 5) 261 5177, el. p.

nora.ribokiene@vaspvt.gov.lt). Tiesiogiai projektą rengė Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos Teisės ir bendrųjų reikalų skyriaus vyriausioji specialistė Agnė Kaminskiene (tel. 8 5 261 5177, el. p. agne.kaminskiene@vaspvt.gov.lt).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4838“ projektas, 1 lapas.
2. Derinimo pažyma dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4838, 5 lapai.

Sveikatos apsaugos ministras



Aurelijus Veryga

Siunčiama ir Teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) priemonėmis

N. Ribokienė, 261 51 77, el. p. nora.ribokiene@vaspvt.gov.lt

2. v. sk. veļojis funkcionārs
Teh. klases funkcionārs, kas neregulāri
skatījaus viedokli šīs speciālās
Kazys Pušinska.
2017-12-29

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR.
I-1367 5 IR 59 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-4838

Pastaba, pasiūlymas	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Nacionalinės gydymo įstaigų asociacijos 2017-11-06 raštas Nr. AA-17-01-37	
<p>1. Projektu siekiamo pakeisti 5 straipsnio 11 dalies 2 punkto a papunktyje įtvirtinama sąlyga, kad licencija yra atimama nedelsiant po pažeidimo nustatymo. Visų pirma, sąvokos „realus pavojus“ ir „viešas interesas“ yra daug apimančios, vertinamojo pobūdžio ir kiekvienu atveju aiškinamos individualiai. Neabejotinai tai būtų teismo aiškinimo dalykas, kadangi šios sąvokos aiškinimas teisės aktuose nėra pateiktas. Asociacijos nuomone, atsižvelgiant į tai, kad licencija gali būti sustabdoma esant plačiai interpretuojamai sąlygai „viešo intereso pažeidimai“ ir tik argumentuojant individualia teismų praktika, o sprendimo priėmimas deleguojamas Valstybinei akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybai sukurti beprecedentes situacijas, kuomet licencijos sustabdymo fakto pagrįstumą lemtų subjektyvi kontroliuojančios tarnybos nuomonė, o ne aiškus pažeidimo sąlygų įvardijimas.</p> <p>Taip pat galimi atvejai, kuomet gydymo įstaigai kreipusis į teismą ir jam konstatavus, kad viešasis interesas nebuvo pažeistas ir licencija sustabdyta nepagrįstai, įstaigos reikalautų finansinių nuostolių kompensavimo, kurie būtų atsiradę dėl sustabdytos licencijos nutrauktos veiklos, o lėšų šaltinio tam nėra numatyta.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pastaboje neteisingai nurodoma, kad licencijos sustabdymo fakto pagrįstumą lemtų subjektyvi kontroliuojančios tarnybos nuomonė, o ne aiškus pažeidimo sąlygų įvardijimas.</p> <p>Pažymėtina, kad siekiamo pakeisti 5 straipsnio 11 dalies 2 punkto redakcijoje yra ir buvo nurodyta, kad turi būti nustatyti atitinkami pažeidimai. Taigi pažeidimai yra būtina, objektyvi sąlyga abiem 5 straipsnio 11 dalies 2 punkto papunkčiuose nurodytais atvejais.</p> <p>Projektu papildomai siekiama už išskirtinius pažeidimus, kai dėl jų kyla realus pavojus pacientų sveikatai ir/ar yra pažeidžiamas viešasis interesas, iš karto stabdyti licencijos galiojimą, neskiriant termino pažeidimams pašalinti. Bet koku atveju sprendimus dėl licencijos stabdymo priima ir priimtų Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybai prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VASPVT) ir jie būtų nulemti ne subjektyvios nuomonės, o pažeidimo sunkumo. Pabrėžtina, kad VASPVT, kaip kad nustatyta Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 54 str., jau dabar turi teisę sustabdyti asmens sveikatos priežiūros paslaugų galiojimą, kai yra nustatyti pažeidimai ir dėl to yra realus pavojus pacientų sveikatai arba daroma žala žmonių sveikatai, nuostoliai juridiniams ir fiziniams asmenims. Šia diskrecija VASPVT naudojasi išskirtiniais atvejais ir nėra tekę dėl to kompensuoti finansinių nuostolių. Kas dėl šių nuostolių, tai tiek VASPVT, tiek kitos institucijos privalo atlyginti žalą dėl bet kokių savo neteisėtų veiksmų pagal Civilinio kodekso nuostatas, ir šiuo atveju jokio papildomo finansinio nuostolių kompensavimo kurti nereikia.</p>
<p>2. Kaip 2016-11-09 pažymėjo Lietuvos Respublikos Seimo teisės departamentas savo pateiktoje Projekto išvadoje, bendras teisės į gynybą principas suponuoja kiekvieno asmens</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad apriboti įstaigų veiklą kontroliuojančios institucijos turės tik išskirtiniais atvejais, esant grubiausiems</p>

<p>ar ūkio subjekto teisę ginti savo teises ir teisėtus interesus. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimas stabdyti asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą gali net ir sužlugdyti ūkio subjekto veiklą, yra būtina aiškiai nustatyti ir apibrėžti sąlygas, kurioms esant priimami tokios reikšmės sprendimai, kaip licencijos stabdymas. Ūkio subjektui turėtų būti suteikta galimybė ginti savo interesus ir teises svarstant galimą veiklos pažeidimą bei valstybinę priežiūrą vykdančiai institucijai priimant atitinkamą sprendimą, o atsižvelgiant į tai, kad Projekte išsamiai įtvirtinamos tik poveikio priemonės, tačiau ne sąlygos, kurioms esant poveikio priemonės būtų taikomos, daugelis sprendimų neišvengiamai persikels į teismus, o teismams nustačius, kad nebuvo būtinųjų sąlygų taikyti poveikio priemonės, bus išieškomos kompensacijos.</p> <p>3. Manytina, jog galiojančios LR civilinio proceso kodekso (kaip antai, LR CPK 5 str. 3 d., 49 str., 50 str., 144 str. 2 d., 146 str. 1 d., 148 str. 5 d., 149 str. 2 d., 179 str. 2 d., 320 str. 2 d., 353 str. 2 d.) jau yra pakankamos, esant reikalui, prokurorui, valstybės ir savivaldybių institucijoms, kitiems asmenims, ir teismams ginti viešąjį interesą, todėl siūlomas Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo projektas yra perteklinis ir gali sukurti žalą Lietuvos nacionalinei sveikatos sistemai.</p>	<p>pažeidimams, kai bus realus pavojus pacientų sveikatai arba daroma žala žmonių sveikatai, nuostoliai juridiniams ir fiziniams asmenims.</p> <p>Akcentuotina, kad pacientų sauga, viešasis interesas yra nepalyginamai didesni gėriai nei ūkio subjekto teisės verstis savo veikla laikinas apribojimas iki 3 mėn. Projektu numatytais išskirtiniais atvejais šie teisiniai gėriai turėtų būti ginami griežčiau, tuo pačiu labiau ribojant ūkio subjekto veiklos laisvę.</p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Projektu VASPVT ir kitoms institucijoms, prižiūrinčioms asmens sveikatos priežiūros įstaigų veiklą, papildomai tik suteikiama teisė tam tikrais atvejais sprendimus dėl šių įstaigų licencijų ar paslaugų stabdymo priimti nedelsiant, todėl šios nuostatos niekaip nedubliuoja, nekonkuruoja bei nėra perteklinės pastaboje nurodytų CPK nuostatų atžvilgiu.</p>
<p>Lietuvos Respublikos Vyriausybės Kanceliarijos Teisės grupės 2017-12-11 išvada (TAP-17-1912; TAIS Nr. 17-12448(2))</p>	
<p>1. Pritardami ir kitoms Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. lapkričio 9 d. išvadoje Nr. XIIP-4838 (toliau – Išvada) pateiktoms pastaboms, manytume, kad būtų tikslinga pasisakyti dėl šių pastabų Nutarimo projekte:</p> <p>„2. Nėra aiškus projekto 1 straipsniu keičiamo įstatymo 5 straipsnio 11 dalies 2 punkto a papunkčio, kuriame numatyta, kad <u>licencijos galiojimas gali būti sustabdomas</u> ne ilgiau kaip trims mėnesiams, kai paaiškėja, kad veiklos pažeidimai kelia realų pavojų pacientų sveikatai ir (ar) pažeidžia viešąjį interesą, santykis su keičiamo įstatymo 54 straipsnio 1 dalies 2 punktu, kuris nustato, kad ne ilgiau kaip trims mėnesiams Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba ar Nacionalinis visuomenės sveikatos centras pagal</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad į pirmąją ir ketvirtąją Išvadoje išdėstytas pastabas – atsižvelgta.</p> <p>Dėl antrosios Seimo kanceliarijos Teisės departamento Išvados pastabos akcentuotina, kad ši pastaba yra ne Projektui, o esamam teisiniam reglamentavimui, nustatytam dabar galiojančiame Sveikatos priežiūros įstaigų įstatyme, kurio dabartinė redakcija įsigaliojo nuo 2016-05-01. Pastaboje nurodytas reglamentavimas nėra prieštaraujantis, nes licenciją (ar jos dalį) VASPVT stabdo vykdydama juridinių asmenų licencijavimą asmens sveikatos priežiūros veiklai, įskaitant licencijuojamos veiklos priežiūrą, o asmens</p>

kompetenciją priimtais sprendimais turi teisę sustabdyti įstaigoje visų ar tam tikrų paslaugų teikimą, kai įstaigos arba jos padalinio (filialo) atliekama sveikatos priežiūra neatitinka teisės aktų ar normatyvinių dokumentų reikalavimų ir dėl to yra realus pavojus pacientų sveikatai arba daroma žala žmonių sveikatai, nuostoliai juridiniams ir fiziniams asmenims. Kitaip sakant, viena įstatymo nuostata nustato, kad tam tikrais atvejais (kai veiklos pažeidimai kelia realų pavojų pacientų sveikatai ir (ar) pažeidžia viešąjį interesą) Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba ne ilgiau kaip trims mėnesiams sustabdo licencijos galiojimą, o kita nuostata nustato, kad analogišku atveju ta pati Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba ar Nacionalinis visuomenės sveikatos centras turi teisę sustabdyti visų ar kai kurių paslaugų teikimą. Toks reguliavimas, kai neatskleistas tarpusavyje prieštaraujančių nuostatų tarpusavio santykis ir taikymas, yra ydingas, todėl siūlome aiškiai nurodyti, kokiais atvejais būtų vykdoma licencijos galiojimo sustabdymo procedūra, o kokiais – visų ar dalies paslaugų teikimo laikina sustabdymas. Be to, svarstytina, ar keičiamo įstatymo 54 straipsnis neturėtų būti papildytas nuostata, kad sustabdžius visų įstaigos teikiamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, neturėtų būti sustabdomas ir pačios licencijos galiojimas.

3. Projekto 2 straipsniu keičiamame įstatymo 59 straipsnio 2¹ dalyje siūloma nustatyti, kad tam tikrais atvejais sprendimas dėl kontrolės priemonės taikymo priimamas nedelsiant, netaikant šio straipsnio 2 dalyje nustatytos procedūros, t.y. nedalyvaujant subjekto, kurio atžvilgiu taikoma priemonė, atstovams. Vertinant siūlomą nuostatą, atkreipiame dėmesį, kad bendrais teisės į gynybą principas suponuoja kiekvieno asmens ar ūkio subjekto teisę ginti savo teises ir teisėtus interesus. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimas stabdyti asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą gali net ir sužlugdyti ūkio subjekto veiklą, manytume, kad ūkio subjektui turėtų būti suteikta galimybė ginti savo interesus ir teises svarstant galimą veiklos pažeidimą bei valstybinę priežiūrą vykdančiai institucijai priimant atitinkamą sprendimą. Iš kitos pusės, siekiant užtikrinti viešąjį interesą, tikslinga

sveikatos priežiūros paslaugas VASPVT ir kita institucija stabdo vykdydama asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės priežiūrą. Tai dvi atskiros VASPVT funkcijos, atskirai reglamentuotos skirtinguose Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo dalyse ir straipsniuose, detalizuotos skirtingais poįstatyminiais teisės aktais, atskirai reglamentuotos ir Sveikatos sistemos įstatymo 75 straipsnyje.

Dėl trečiosios Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos pažymėtina, kad apriboti įstaigų veiklą kontroliuojančios institucijos turės tik išskirtiniais atvejais, esant grubiausiems pažeidimams, kai bus realus pavojus pacientų sveikatai arba daroma žala žmonių sveikatai, nuostoliai juridiniams ir fiziniams asmenims. Akcentuotina, kad pacientų sauga, viešasis interesas yra nepalyginamai didesni gėriai nei ūkio subjekto teisės verstis savo veikla laikinas apribojimas iki 3 mėn. Projektu numatytais išskirtiniais atvejais šie teisiniai gėriai turėtų būti ginami griežčiau, tuo pačiu labiau ribojant ūkio subjekto veiklos laisvę.

Dėl argumento, jog siekiant užtikrinti viešąjį interesą, tikslinga nustatyti žymiai trumpesnius sprendimo priėmimo terminus, konstatuotina, kad net ir nustačius trumpesnius sprendimo priėmimo terminus, nebus pasiektas esminis

<p>nustatyti žymiai trumpesnius sprendimo priėmimo terminus.“</p> <p>2. Atkreipiame dėmesį, kad priėmus Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 5 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIIP-4838 (toliau – Įstatymo projektas) siūlomą teisinį reguliavimą, Įstatymo projekto 2 straipsniu pildomo Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 59 straipsnio 2¹ dalies nuostata, kurioje nurodoma, kad atitinkamas sprendimas priimamas <i>nedelsiant</i>, nebus suderinta su Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 59 straipsnio 3 dalimi, kurioje nustatyta, kad sprendimas dėl įstaigų kontrolės priemonių taikymo, išskyrus šio įstatymo 58 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytą priemonę, privalo būti priimtas <i>per tris mėnesius</i> nuo pažeidimo nustatymo dienos. Siūlytina Nutarimo projekte nurodyti, kad Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 59 straipsnio 3 dalis turi būti patikslinta, pašalinus aukščiau aptartą keičiamo įstatymo 59 straipsnio nuostatų koliziją (taip pat būtų tikslinga nurodyti kaip konkrečiai turėtų būti patikslinta Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 59 straipsnio 3 dalis).</p>	<p>Projekto tikslas – nedelsiant užkirsti kelią pacientų sveikatai pavojingos ar viešąjį interesą pažeidžiančios veiklos vykdymui.</p> <p>Neatsižvelgta. Šiuo metu galiojančio Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 59 straipsnio 3 dalis nustato, kad sprendimas dėl įstaigų kontrolės priemonių taikymo, išskyrus šio įstatymo 58 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytą priemonę, privalo būti priimtas <i>per tris mėnesius</i> nuo pažeidimo nustatymo dienos. Ši nuostata imperatyviai numato, kad sprendimas negali būti priimtas vėliau nei po trijų mėnesių, tačiau leidžia jį priimti anksčiau – per mėnesį, per savaitę ar nedelsiant, Atsižvelgiant į tai, manytina, jog nėra prieštaravimo tarp minėtų nuostatų ir Projekto tikslinti nereikia.</p>
<p>Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2017-12-18 antikorupeinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9897</p>	
<p>1. Pritardami Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. lapkričio 9 d. išvados Nr. XIIP-4838 2 punkte išdėstytoms pastaboms, papildomai pažymime, jog sveikatos priežiūros įstaigai sustabdžius licencijos galiojimą paslaugoms ar jų daliai, logiška daryti išvadą, kad sveikatos priežiūros įstaiga nebegali teikti paslaugų ar jų dalies, dėl kurių licencijos galiojimas sustabdytas. Ir viena, ir kita procedūra apima tyrimą, ar sveikatos priežiūros įstaiga laikosi nustatytų teisės aktų reikalavimų. Vadinasi, licencijos galiojimo sustabdymas turėtų apimti ir sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sustabdymą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir siekiant panašių funkcijų optimizavimo, racionalaus lėšų naudojimo, siūlytina Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 5 straipsnio 11 dalies ir 54 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas suderinti</p>	<p>Neatsižvelgta. Akcentuotina, kad ši pastaba yra ne Projektui, o esamam teisiniam reglamentavimui, nustatytam dabar galiojančiame Sveikatos priežiūros įstaigų įstatyme, kurio dabartinė redakcija įsigaliojo nuo 2016-05-01. Pastaboje nurodytos nuostatos nėra nesuderintos ar prieštaraujančios, nes licenciją (ar jos dalį) VASPVT stabdo vykdydama juridinių asmenų licencijavimą asmens sveikatos priežiūros veiklai, įskaitant licencijuojamos veiklos priežiūrą, o asmens sveikatos priežiūros paslaugas VASPVT ir kita institucija stabdo vykdydama asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės priežiūrą. Tai dvi atskiros VASPVT funkcijos, atskirai reglamentuotos skirtinguose Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo dalyse ir straipsniuose, detalizuotos skirtingais poįstatyminiais teisės aktais, atskirai</p>

tarpusavyje. Nustačius, jog anksčiau paminėtos procedūros yra iš esmės skirtingos, teisinis reguliavimas dėl jų negali būti suvienodintas, nes tai būtų objektyviai nepateisinama, siūlytina aiškiai išskirti (viename straipsnyje) sveikatos priežiūros įstaigos licencijos galiojimo sustabdymo ir laikino sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sustabdymo procedūras. Mūsų nuomone, sveikatos priežiūros įstaigos licencijos galiojimo sustabdymo procedūra galėtų būti nustatyta kaip išimtinė priemonė dėl grubių teisės aktų pažeidimų ir taikytina nedelsiant. Kita vertus, tam tikrų sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sustabdymas galėtų būti sureguliuotas kaip švelnesnė kontrolės priemonė.

reglamentuotos ir Sveikatos sistemos įstatymo 75 straipsnyje.

Lietuvos Respublikos
Sveikatos apsaugos ministras

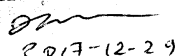
Aurelijus Veryga



L. V. R. Vėliavė

Teisėsaugumo ir
sąlydinių ryšių

Kazys R. Šimelis


2017-12-29

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 5 IR 59
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-4838“ PROJEKTO
(toliau – Nutarimo projektas)
(TAP-17-1912(2); TAIS Nr. 17-12448(3))**

2018-01-11 Nr.NV-116

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pritariame Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. lapkričio 9 d. išvados Nr. XIIP-4838 2 punkte pateiktai pastabai bei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2 punkte pateiktai pastabai ir nekartojant šių institucijų pateiktų argumentų papildomai pažymime, kad Įstatymo projektu siūlomas teisinis reguliavimas, pagal kurį yra nustatomos 2 alternatyvios poveikio priemonės (paslaugų stabdymas ir licencijos (ar jos dalies) galiojimo stabdymas) už tą patį pažeidimą, bet nenustatomi aiškūs kriterijai, kuriais vadovaujantis būtų pasirenkama viena ar kita alternatyva, yra nesuderinamas su teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo principais.

2. Pritariame Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados 3 punkte pateiktai pastabai ir manome, kad net ir priimant sprendimą dėl paslaugų stabdymo nedelsiant (tą pačią dieną, kai nustatomas pažeidimas) įstaigos atstovui turi būti suteikta galimybė dalyvauti įstaigų priežiūrą vykdančiai institucijai priimant tokį sprendimą. Pažymėtina, kad tarp nustatytų pagrindų, kuomet būtų priimamas sprendimas „už akių“ yra „nuostoliai fiziniams ir juridiniams asmenims“. Manytume, kad nepagrįsta ir neproporcinga (vertinant pažeidimo ir sankcijos santykį) aptariamam atveju priimti sprendimą už akių, neišklausius įstaigos atstovo paaiškinimų.

3. Siekiant Vyriausybės pozicijos konkretumo ir išsamumo, siūlytume tikslinti Nutarimo projekto 1 pastraipą ir vietoje teikiamų nuorodų į atitinkamų išvadų punktus, trumpai pagrįsti (neperrašant pažodžiui šių išvadų teksto) Nutarimo projekte teikiamus siūlymus dėl Įstatymo projekto tobulinimo.

Vyriausiasis patarėjas

Aleksandr Radčenko