

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO ĮSTATYMO NR. I-1489 2, 7, 9, 40, 43 IR 47  
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-441“ PROJEKTO**

**(toliau – nutarimo projektas)  
(TAP-21-1865) (21-30555(2))**

Nr. NV-3371

Vilnius

Įvertinę nutarimo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Siekiant nuoseklaus Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 7, 9, 40, 43 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-441 (toliau – įstatymo projektas) įvertinimo dėstymo, nutarimo projekto 1 punkte siūlytume sukeisti pirmą ir antrą pastraipą vietomis (visų pirma aptariant įstatymo projekto 2 straipsnio 15 dalį, o paskui – 2 straipsnio 16 dalį). Taip pat šio punkto 3 pastraipą siūlytina papildyti nuostata, kad įstatymo projekte siūlomas teisinis reguliavimas ne tik yra perteklinis bet ir neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintiems efektyvumo bei sistemiškumo principams.

2. Siūlytina tikslinti nutarimo projekto 2 punkto antros pastraipos nuostatą „Todėl pritarus Įstatymo projektu siūlomam reglamentavimui būtų nepagrįstai siaurinamas ikimokyklinio ugdymo programos vykdytojų ratas“ tuo aspektu, kad, siūlomas pakeitimas ne tik, kad siaurintų ikimokyklinio ugdymo programų vykdytojų ratą, bet taip pat būtų Švietimo įstatymo 7 straipsnio 2 dalies ir 7 straipsnio 4 dalies normų kolizija.

3. Atsižvelgiant teisingumo ministro patvirtintas Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas, nutarimo projekto 3 punkte siūlytina įsivesti Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 7, 8, 24, 36, 47 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo bei Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo trumpinius.

4. Nutarimo projekto 4 punkto 1 pastraipoje dėstomą argumentaciją siūlytina susieti su analizuojamo įstatymo projekto straipsnio dalimi.

4 punkto 2 pastraipoje dėstomuose argumentuose, siūlytina nurodyti teisės aktą, kuriame yra apibrėžiama materialiosios aplinkos sąvoka.

4 punkto 3 pastraipoje manytume, reikėtų detaliau atskleisti, kodėl Bendrojo ugdymo dalykų vadovėlių ir mokymo priemonių atitikties teisės aktams įvertinimo ir aprūpinimo jais tvarkos aprašas yra pakankamas instrumentas kokybiniais kriterijams vadovėlių ir mokymo priemonių turiniui ir technologiniams sprendimams nustatyti, nes įstatymo projektu būtent ir siūloma įtvirtinti, kad būtų nustatomi minėtų priemonių kokybės kriterijai.

4 punkto 4 pastraipos pirmame sakinyje po žodžių „nėra tikslinga“ trūksta žodžio „įtvirtinti“. Taip pat siūlytina apsvarstyti atsisakyti nuostatos, kad skaitmeninių mokymo priemonių katalogo tvirtinimas ministro įsakymu ribotų atvirą teikėjų konkurenciją, nes manome, kad šiuo atveju tai būtų ne konkurencijos ribojimas, o tiesiog nesudaromos galimybės mokykloms rinktis naujausių skaitmeninių priemonių tik todėl, kad jos formaliai nebūtų įtrauktos į skaitmeninių mokymosi priemonių ir išteklių katalogą.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė