

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO ĮSTATYMO NR. I-1489 PAPILDYMO 31¹
STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3329“ PROJEKTO

(toliau – Nutarimo projektas)

(TAP-19-940(2); TAIS NR. 19-9834)

2019-08-29 Nr.NV-2486

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įvertinus Nutarimo projekte teikiamus nepritario Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo Nr. I-1489 papildymo 31¹ straipsniu įstatymo projekte Nr. XIIP-3329 (toliau – Įstatymo projektas) siūlomoms teisinio reguliavimo priemonėms argumentus, darytina išvada, kad pateikti argumentai pagal savo esmę yra iš esmės siūlymai tobulinti Įstatymo projektą. Pažymėtina, kad Vyriausybės pozicija – nepritarti siūlomoms teisinio reguliavimo priemonėms turėtų būti teikiama tuo atveju, kai teisinio reguliavimo priemonės nėra pagrįstos bei tinkamos *iš esmės*, kai Įstatymo projekte numatyti teisiniai santykiai turėtų būti reguliuojami kitaip, kitomis priemonėmis.

2. Nutarimo projekto 2 punkte yra konstatuojama, kad tam tikrų teisinio reguliavimo priemonių (esminių teisinio reguliavimo nuostatų) Įstatymo projekte trūksta, pvz. nurodoma, kad nenustatytos tėvų, siekiančių ugdyti vaikus šeimoje, teisės ir pareigos, tačiau nepasiūloma kokias konkrečiai teises ir pareigas reikėtų nustatyti. Turint omenyje tai, kad Įstatymo projekto tikslui yra pritariama, manytume, kad būtų tikslinga arba teikti konkrečius pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo priemonių arba nurodyti, kad Vyriausybė pati parengs ir pateiks Seimui Švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, kuriame bus siekiama sureguliuoti Nutarimo projekto 2 punkte (4-7 sakiniai) aptartus aspektus.

3. Nutarimo projekto 1 punkto nuostatos stokoja aiškumo, apibendrinimo, šias nuostatas galima nevienareikšmiškai traktuoti, pvz. Nutarimo projekto 1 punkto paskutinio sakinio formuluotė gali suponuoti, kad Nutarimo projektu yra siūloma atsisakyti mokymo sutarties sudarymo (tuo atveju, kai vaikas ugdomas šeimoje). Šio punkto nuostatos sudaro pagrindą manyti, kad Vyriausybė nepritaria tam, kad vaiko ugdymosi šeimoje atveju švietimo teikėju būtų mokykla, tačiau aiškių ir konkrečių nepritario argumentų nepateikiama, nenurodoma, nepaaiškinama kas turėtų būti švietimo teikėju.

4. Dviprasmiškai gali būti traktuojamos Nutarimo projekto 4 punkto nuostatos, nes nėra aišku ar nepritariama, kad būtų mokykla tikrintų ugdymosi šeimoje sąlygas ar apskritai nepritariama ugdymosi šeimoje sąlygų tikrinimui (nepaisant to, kokia institucija šį tikrinimą atliktų).

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis

