

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖJŲ ATLYGINIMŲ ĮSTATYMO NR. X-1771
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-21-1214) (TAIS Nr. 21-28051(2))

2021-09-17 Nr. NV-2234

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų Projektui neturime. Tačiau siekiant tikslumo, siūlome įvertinti šiuos pastebėjimus:

1. Siūlytume įvertinti, ar siekiant aiškumo, Projektu nauja redakcija išdėstyto Teisėjų darbo apmokėjimo įstatymo 3 straipsnio nuostatoje „sutartis nesudaryta arba pakeista iki einamųjų metų birželio 1 dienos“, vietoj žodžio „pakeista“, klaidinančio dėl veiksmų atlikimo ar neatlikimo, nebūtų tikslinga įrašyti žodį „nepakeista“, sukonkretinant ir turimą omenyje Nacionalinės kolektyvinės sutarties pakeitimo aspektą (nepakeista dėl bazinio dydžio).

Taip pat pritariame Vidaus reikalų ministerijos išvadoje pateiktai pastabai dėl bazinio dydžio tvirtinimo tvarkos sistemiškumo bei poreikio tikslinti ir kitus įstatymus (analogiška pastaba buvo pateikta ir Teisės grupės 2021-05-20 išvadoje Nr. NV-1072 dėl Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimo įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projekto). Projekto 3 straipsnio nuostatai analogiški pakeitimai sistemiskai turėtų būti atlikti ir kituose įstatymuose, kuriuose reguliuojamas bazinio dydžio nustatymas (Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme, Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statute, Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatyme, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatyme).

2. Projekto 2 straipsnio 3 dalyje atsisakytina nuostatos „ir kituose teisės aktuose“.

3. Projekto aiškinamojo rašto 4 punkto septintojoje pastraipoje nuostatą „Konstitucinis Teismas Nutarime yra teigęs“ siūlome keisti nuostata „Konstitucinis Teismas Nutarime yra pažymėjęs“ arba „Konstitucinio Teismo Nutarime yra pažymėta“, ar pan.

4. Projekto aiškinamojo rašto 5 ir 6 punktuose, atsižvelgiant į teikiamos informacijos turinį, tikslintinas trumpinio „Įstatymas“ vartojimas, keičiant jį trumpiniu „Įstatymo projektas“.

5. Įvertinus Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. liepos 13 d. Socialinių reikalų ir darbo komiteto posėdžio protokolą Nr.103-P-33 ir teikiamą siūlymą - įvertinti Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas Teisėjų atlyginimo įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-722, siūlytume svarstyti, ar Projekto aiškinamojo rašto 14 punkte neturėtų būti nurodyta, kad yra gauti Teisėjų tarybos pateikti vertinimai, pasiūlymai bei informacija.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė