

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

## IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS TEISMŲ ĮSTATYMO NR. I-480 48 STRAIPSNIO PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-184“ PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-21-688; TAIS NR. 21-25030(2))

2021-06-07 Nr. NV-1272

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad Projekte suformuluotas siūlymas Vyriausybei iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-184 (toliau – Įstatymo projektas), kuriuo siekiama *aiškiau reglamentuoti teisėjams leidžiamą papildomą veiklą bei galimas papildomos veiklos formas*, nedera su Projekte pateiktais siūlymais bei pastabomis, kurie savo turinio prasme labiau atitinka Vyriausybės nepritarimo nei pritarimo poziciją. Taipogi manytina, kad Įstatymo projektą patikslinus pagal Projekte išdėstytas pastabas bei siūlymus, esamas teisinis reguliavimas iš esmės nesikeistų, o Įstatymo projektu siekiami tikslai nebūtų pasiekti, todėl apskritai vertintinas Įstatymo projekto tikslingumas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti galimybę Nutarimo projekte formuluoti Vyriausybės nepritarimo poziciją Įstatymo projektui.

2. Teikime Vyriausybei nurodyta kad, *Įstatymo projekto siekiamais tikslais, galėtų būti prisidedama prie teismų veiklos skaidrumo ir visuomenės pasitikėjimo teismų sistema didinimo, todėl tikslinga toliau svarstyti ir tobulinti Įstatymo projektą*. Tačiau šis argumentas teikime toliau nėra plėtojamas bei išsamiau nepagrindžiamas, todėl lieka neaišku, kaip būtent būtų prisidedama prie teismų veiklos skaidrumo ir visuomenės pasitikėjimo teismų sistema didinimo, priėmus pagal pateiktas pastabas bei pasiūlymus patikslintą Įstatymo projektą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina šį teiginį teikime išsamiau pagrįsti, tuo atveju, jeigu nebūtų atsižvelgta į šios išvados 1 punkte išdėstytą pastabą.

3. Įstatymo projekto 48 straipsnis pildomas nauja 2 dalimi, numatančią, kad *Teisėjas taip pat negali užsiimti individualia veikla pagal verslo liudijimą ar pažymą, kita versliškumo požymių turinčia veikla*. Manytina, kad ši Įstatymo projekto nuostata, siūlanti draudimą teisėjams užsiimti kita versliškumo požymių turinčia veikla, stokoja tiek teisinio reguliavimo aiškumo, tiek išbaigtumo, galimai sukurtų teisinio reguliavimo neapibrėžtumą, todėl vertintina kritiškai. Versliškumo požymis yra vertinamasis kriterijus, kurio turinio neatskleidžia nei siūlomos Įstatymo projekto nuostatos, nei galiojantis teisinis reguliavimas, todėl turėtų būtų atskleidžiamas kiekvienu atskiru atveju, vertinant konkrečias aplinkybes, kas galimai sąlygotų teisės akto nuostatų skirtingo vertinimo, netinkamo interpretavimo bei praktinio taikymo problemų.

Šiuo aspektu taip pat siūlytume pakartotinai įvertinti Teisėjų tarybos 2021 m. gegužės 20 d. rašte Nr. 36P-62-(7.1.10) išreikštą poziciją dėl siūlomo teisinio reglamentavimo.

4. Projektas koreguotinas teisės technikos aspektu, t. y. vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio

23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 15.2 papunkčio reikalavimais, Projekto 1 punkte tikslintina nuoroda į Konstitucinio Teismo sprendimą.

Teisės grupės patarėja

Elena Ražanskienė

Elena Ražanskienė