

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PATEIKTŲ IR TIEKIAMŲ RINKAI TRĘSIAMŲJŲ  
PRODUKTŲ ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – Įstatymo projektas)**  
**(NR. TAP-18-853(2); 18-852(2); TAIS NR. 18-5677(3))**

2018-07-24 Nr. NV-1941

Vilnius

Skubos tvarka įvertinę Įstatymo projekto, patikslinto po Teisės grupės 2018 m. birželio 12 d. išvadoje Nr. NV-1519 (toliau - pirminė išvada) pateiktų pastabų, atitiktį įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šiuos pastebėjimus:

1. Įstatymo projekto 19 str. 3 dalyje įtvirtinta nuostata, kad įstatymo reikalavimai netaikomi tręšiamiesiems produktams *pateiktiems* rinkai iki šio įstatymo įsigaliojimo, todėl turėtų būti tikslinama Įstatymo projekto antraštė, Įstatymo projekto 1 str. 1 dalis bei atitinkami peržiūrėtos kitos Įstatymo projekto nuostatos – vietoj žodžio „pateiktų“ vartojant „pateikiamų“.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad patikslinus Įstatymo projektą lieka neaiškus tręšiamųjų produktų identifikavimo mechanizmas, kaip buvo akcentuota pirminės išvados 9 pastaboje:

- nėra aiškus Įstatymo projekto 3 str. 1 dalyje nustatytų reikalavimų ir Įstatymo projekto 10 str. 3 dalyje nustatytų reikalavimų santykis;

- koks Identifikavimo sąrašo turinys, koks subjektas tą sąrašą tvirtina;

- nėra atskleista formuluotės „identifikavimas“ turinys (žr. Įstatymo projekto 10 straipsnis), kartu akcentuojant, kad tiems patiems reiškiniams apibūdinti vartojamos skirtingos formuluotės: „identifikavimas“ ir „atitikties įvertinimas“ (Įstatymo projekto 7 str. 2 punktas);

- vertinant Įstatymo projekto 10 straipsnį, nėra aiškus subjektų ratas, kuris galėtų kreiptis į įgaliotą instituciją dėl tręšiamojo produkto įtraukimo į sąrašą;

- Įstatymo projekto 10 str. 2 dalyje nustatyta, kad įgaliota institucija įtraukia tręšiamuosius produktus į Identifikavimo sąrašą, tuo tarpu Įstatymo projekto 10 str. 5 dalyje nustatyta, kad įgaliotos institucijos teikimu Identifikavimo sąrašas papildomas naujais tręšiamaisiais produktais. Vertinant tai, nėra aišku, koks subjektas įtraukia į Identifikavimo sąrašą naujus produktus;

- Įstatymo projekto V skyriaus antraštėje nustatyta, kad minėtame skyriuje turėtų būti reglamentuojamas ir Identifikavimo sąrašo keitimas, tačiau nuostatų turinyje toks veiksmas nėra aptariamasis;

- Įstatymo projekto 10 str. 4 d. 2 punktas yra abstraktus, nukreipiantis į nekonkrečius Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktus, siūlytume vengti tokių pridėtinės vertės nesukuriančių nuostatų.

Vertinant visa tai, mūsų nuomone, nėra „išgryninti“ reikalavimai tręšiamiesiems produktams bei tręšiamųjų produktų, atitikusių nustatytus reikalavimus, įtraukimas į atitinkamą sąrašą, todėl atitinkamai turėtų būti tikslinamas siūlomas įtvirtinti reguliavimas.

Kartu pažymime, kad reikalavimų tręšiamiesiems produktams įtvirtinimu ribojama ūkinės veiklos laisvė, todėl, šiame kontekste, turėtų būti įvertintas Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, IV skyriaus pirmasis skirsnis, atitinkamai papildant Įstatymo projektą (žr.: minėto aprašo 18.4 papunktis ir kt.).

4. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekto vienos nuostatose duodama nuoroda į konkretų Įstatymo straipsnį (pvz.: Įstatymo projekto 7 str. 1 punktas ir kt.), kitose – abstrakti (pvz.: Įstatymo projekto 14 str. 1 dalis ir kt.), siekiant teisės akto nuoseklumo, siūlytume suvienodinti.

5. Įstatymo projekto 14 str. 1 dalyje vartojama formuluotė „susigražinti tręšiamąjį produktą iš rinkos“ nėra apibrėžta, be kita ko, nėra aiškūs jos skirtumai nuo „pašalinimo iš rinkos“, įtvirtinamo toje pačioje nuostatoje.

6. Atkreiptinas dėmesys, kad vienos Įstatymo projekto nuostatose terminai nurodomi skaičiais, kitose – žodžiais (pvz.: Įstatymo projekto 10 str. 5 dalis, Įstatymo projekto 15 str. 2 dalis), siūlytume vartoti nuosekliai.

7. Pakartotinai siūlytume įvertinti ir pirminėje išvadoje teiktą 22 pastabą, nes nėra aišku, kada ūkio subjektui galėtų būti skiriamas įspėjimas, o kada bauda. Šiuo konkrečiu atveju pastebėtina, kad Įstatymo projekto 16 straipsnyje nustatytos baudos nėra mažos, o proporcingos gradacijos tarp įspėjimo ir baudos nėra, todėl, mūsų nuomone, toks reguliavimas yra neracionalus.

8. Pakartotinai siūlytume įvertinti, pereinamųjų nuostatų poreikį tręšiamiesiems produktams pateiktiems rinkai iki šio įsigaliojimo. Pastebėtina, kad argumentai derinimo pažymoje dėl pirminėje išvadoje pateiktos 3 pastabos nepateikti, siūlomas teisinis reguliavimas yra naujas, įstatymo įsigaliojimas tik 2020 m. lapkričio 1 d., todėl svarstytina, ar nesudaromos prielaidos ūkio subjektams piktnaudžiauti, ar siekiant tręšiamųjų produktų saugos ir kartu viešojo intereso užtikrinimo, neturėtų būti Įstatymo projekto pereinamosiose nuostatose įtvirtinti tam tikri saugikliai, kaip turėtų būti elgiamasi su jau pateiktais rinkai tręšiamaisiais produktais, kartu nepažeidžiant ūkio subjektų teisėtų lūkesčių principo.

Teisės grupės patarėja

Gerda Štaraitė-Barsulienė

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraite@lr.lt