



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai

2020-04-28 Nr. 18-3924

Į 2020-04-03 Nr. 1D-1737

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO "DĖL UŽSIENIEČIŲ TEISINĖS PADĖTIES" NR.IX-2206 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentas, įvertinęs pateiktą derinti Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 3 straipsnio (kuriuo keičiamas Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ (toliau – Įstatymas) 5 straipsnis) 8 dalyje įtvirtinta, kad Migracijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Migracijos departamentas) priima sprendimą įleisti prieglobsčio prašytoją į Lietuvos Respubliką, jei per 28 dienas nuo prieglobsčio prašytojo prašymo suteikti prieglobstį pateikimo dienos nebuvo priimtas *galutinis* sprendimas. Pagal Įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 6⁴ punktą, galutinis sprendimas – neapskustas Įstatymo nustatyta tvarka priimtas sprendimas arba sprendimas, dėl kurio išnaudotos visos galimybės apskusti. Atsižvelgiant į tai, kad, apskundus Migracijos departamento sprendimą, apeliacinis procesas paprastai trunka keletą mėnesių (t. y. iki galutinio sprendimo priėmimo praeina daugiau kaip 28 dienos), siūlome apsvarstyti galimybę Įstatyme įtvirtinti nuostatą, kad pasibaigus 28 dienų terminui užsienietis įleidžiamas į Lietuvos Respubliką tik tuo atveju, jeigu Migracijos departamentas nepriėmė sprendimo dėl prieglobsčio prašymo. Tuo atveju, jeigu Migracijos departamentas priimtų sprendimą nesuteikti prieglobsčio, užsienietis nebūtų įleidžiamas į Lietuvos Respubliką, net jei jis apskustų tokį sprendimą. Priešingu atveju, prieglobsčio prašymo nagrinėjimas pasienio kontrolės punktuose ar tranzito zonoje netektų prasmės, nes apskundus Migracijos departamento sprendimą visais atvejais užsienietis turės būti įleidžiamas į Lietuvos Respubliką.

2. Projekto 3 straipsnyje (kuriuo keičiamas Įstatymo 5 straipsnis) numatyta galimybė apgyvendinti prieglobsčio prašytojus, pateikusius prašymus suteikti prieglobstį, kol nėra priimtas sprendimas įleisti jų į Lietuvos Respubliką, Valstybės sienos apsaugos tarnyboje. Tuo tarpu, Įstatymo 115 straipsnio 2 dalies 4 punkte bei Įstatymo projekto 47 straipsnyje (kuriuo keičiamas Įstatymo 115 straipsnis) numatytos alternatyvios sulaikymui priemonės – „apgyvendinti Valstybės sienos apsaugos tarnyboje <...>“, kurios gali būti skiriamos teismo. Siekiant teisinio aiškumo, siūlome įvertinti, ar nereikėtų Įstatymo projekte numatyti, kad apgyvendinant Valstybės sienos apsaugos tarnyboje pagal Įstatymo 5 straipsnio nuostatas netaikomos nuostatos dėl alternatyvių sulaikymo priemonių skyrimo

Direktorius

Darius Jauniškis