

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VAIKŲ IŠLAIKYMO IŠMOKŲ ĮSTATYMO NR.X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12,
14, 15, 16 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-209“
PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-21-681; TAIS NR. 21-23098(2))

2021-06-07 Nr.NV-1278

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 punkte teikiamas pasiūlymas tikslinti Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr.X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr.XIVP-209 (toliau – Įstatymo projektas) 1 straipsnį, kuriuo keičiama Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 2 dalis (dėl sąvokos „*nedarbingas asmuo*“ pakeitimo). Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo aspektu turėtų būti tikslinama ir Įstatymo 1 straipsnio 2 dalis, todėl atitinkamai pildytinas Projekto 1 punktas.
2. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto 3 straipsniu yra keičiamas Įstatymo 8 straipsnis, Projekto 3 punkte vietoj žodžių „*siūlytina papildyti Įstatymo projektą nauju 3 straipsniu ir jį išdėstyti taip:*“ įrašytini žodžiai „*siūlytina Įstatymo projekto 3 straipsnį išdėstyti taip:*“
3. Siūlome įvertinti, ar neturėtų būti suvienodintos siūlomos formuluotės „*<...> išduotą teisingumo ministro nustatytos formos pažymą arba atitinkamą užsienio valstybės dokumentą, patvirtinančius, kad vaikas negauna viso arba dalies nustatyto išlaikymo*“ (Projekto 3 punktas) ir „*<...> išduotą teisingumo ministro nustatytos formos pažymą arba atitinkamą užsienio valstybės dokumentą, patvirtinančius, kad vaikas praėjusiais kalendoriniais metais negavo viso arba dalies teismo sprendimu arba teismo patvirtinta vaiko (vaikų) išlaikymo sutartimi nustatyto išlaikymo*“ (Projekto 8 punktas).
4. Projekte reikia suvienodinti nuorodas į *vaiko išlaikymo sutartis* ir *vaiko (vaikų) išlaikymo sutartis*.
5. Projekto 5 ir 6 punktuose nurodant, kad siūlytina *papildyti Įstatymo projekto 5 straipsnį nauja dalimi <...>*, turėtų būti ir atitinkama nuoroda, kad ta atitinkama dalimi siūloma pakeisti Įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 10 punktą (Projekto 5 punktas) arba siūloma papildyti Įstatymo 10 straipsnio 1 dalį 12 punktu (Projekto 6 punktas).
6. Projekto 11 punkte, be kita ko, siūloma „*papildyti Įstatymo 12 straipsnio 2 punktą nuorodomis į konkrečius Įstatymo 10 straipsnio 1 dalies punktus*“. Įvertinus Įstatymo

- projekto 7 straipsnyje dėstomo Įstatymo 12 straipsnio redakciją (ir šio straipsnio 2 punkto siūlomus papildymus), siūlome pakartotinai įvertinti, ar teikiamas siūlymas nėra perteklinis.
7. Projekto 12 punkte duodama klaidinga nuoroda į Įstatymo projekto „4 straipsnio 1 ir 2 dalis, kurie susiję su Konstitucinio Teismo nutarimo įgyvendinimu <...>“, nes Įstatymo projekto 4 straipsnis turi tik vieną dalį, ir ji nesusijusi su Konstitucinio Teismo nutarimo įgyvendinimu. Būtina patikslinti.
 8. Projektas tikslintinas redakciniu aspektu: Projekto 4 punkte vietoj žodžių „Šio Nutarimo“ įrašyti žodžiai „Šio nutarimo“; 7 punkte vietoj nuorodos į „Įstatymo 11 straipsnį“ siūlome nurodyti „Įstatymo 11 straipsnio 4 dalį“; 10 punkte vietoj žodžio „administratore“ įrašytinas žodis „administratorius“ (atsižvelgiant į Įstatymo 2 straipsnio 1 dalį).

Dėl susijusių aspektų

Atkreipiame dėmesį, kad Seimo valdyba 2020 m. balandžio 29 d. priėmė sprendimą Nr. SV-S-1620, kuriame buvo pasiūlyta Vyriausybei parengti Konstitucinio Teismo 2019 m. lapkričio 8 d. nutarimui Nr. KT44-N13/2019 „Dėl Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo fondo įstatymo ir Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo išmokų įstatymo nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ įgyvendinti reikalingus teisės aktų projektus, įvertinus Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymus dėl šio Konstitucinio Teismo nutarimo įgyvendinimo.

Atsižvelgiant į šį Seimo valdybos sprendimą, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai buvo pavesta parengti ir Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka pateikti Vyriausybei minėtam Konstitucinio Teismo 2019 m. lapkričio 8 d. nutarimui Nr. KT44-N13/2019 įgyvendinti reikalingų teisės aktų projektus (žr. Vyriausybės kanclerio 2020 m. balandžio 30 d. rezoliuciją Nr. S-1774). Atitinkamas Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo išmokų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Vyriausybei nebuvo pateiktas.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė