

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBĖS  
INFORMACINIŲ IŠTEKLIŲ SVARBOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas)  
(TAP-22-2228(3) (22-17258(3))**

2023-06-16 Nr. NV-1474  
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 punkte siūlome atsisakyti „Aprašo“ trumpinio įsivedimo, nes šis trumpinys vartojamas tik vieną kartą.

2. Siekiant teisinio aiškumo siūlome tikslinti Projekto 3 punktą, jame nustatant, kur ši tvarka, kuria vadovaujantis turi būti baigiamos pradėtos valstybės informacinių išteklių (toliau – VII) svarbos vertinimo procedūros, nustatyta.

3. Projekto 4 punkto, kuriame nustatytas įsigaliojimo terminas – 2023 m. liepos 1 d., turi būti atsisakyta kaip neatitinkančio Valstybės informacinių išteklių įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatų. Įstatymo 4 straipsnio 4 punktas, kurį įgyvendinant Projektu siūloma patvirtinti Valstybės informacinių išteklių svarbos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašo projektas), įsigaliojo 2023 m. sausio 1 d., todėl Vyriausybė negali nukelti Projekto nuostatų įsigaliojimo datos.

4. Aprašo projekto 3 punkte siūlome tikslinti nuorodoje nurodyto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. liepos 24 d. Nutarimo Nr. 716 pavadinimą (žr., Krašto apsaugos ministerijos Vyriausybei teiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. liepos 24 d. nutarimo Nr. 716 „Dėl Bendrųjų elektroninės informacijos saugos reikalavimų aprašo, Saugos dokumentų turinio gairių aprašo ir Elektroninės informacijos, sudarančios valstybės informacinius išteklius, svarbos įvertinimo ir valstybės informacinių sistemų, registrų ir kitų informacinių sistemų klasifikavimo gairių aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektą, kuriuo siūlomas kitoks šio nutarimo pavadinimas). Taip pat atsižvelgiant į Projekto ir Krašto apsaugos ministerijos parengto projekto ryšį, jie turi būti priimti viename Vyriausybės posėdyje. Siekiant teisės aktų suderinamumo šių projektų nuostatos turėtų būti tarpusavyje suderintos (pvz., įsigaliojimo terminas).

5. Aprašo projekto 5.3 papunkčio nuostata, kurioje vartojamos dvi vertinamojo pobūdžio Aprašo projekte neatskleistos formuluotės („objektyvios aplinkybės“, „darančios esminę įtaką“) ir jeigu jos neatskleistos Aprašo projekto 3 punkte nurodytuose teisės aktuose, sudaro galimybę šią nuostatą įvairiai interpretuoti, nes nuo institucijos subjektyvios valios priklausys, ar informacinės sistemos naudojimo stadijoje bus atliekamas VII svarbos vertinimas. Siūlome tikslinti arba pagrįsti siūlomą teisinį reguliavimą.

6. Aprašo projekto 5.5 papunktyje nustatyta nuostata yra ydinga teisės technikos bendrų principų kontekste, nes aukštesnės galios teisės akto nuostatų negali sąlygoti žemesnės teisės aktų nuostatos. Atsižvelgiant į tai, nuostatą, kad turi būti atliekamas vertinimas pasikeitus ekonomikos ir inovacijų ministro tvirtinamoje valstybės informacinių išteklių svarbos vertinimo metodikoje nustatytiems VII sudarančių duomenų bei informacinių sistemų, kuriose jie yra tvarkomi, priskyrimo vienai iš Įstatyme nurodytų VII rūšių reikalavimams, vertinamų VII poveikio sričių pogrupiams ir (ar) esminiams VII svarbos vertinimo atlikimo principams, siūlome tikslinti arba pagrįsti siūlomą teisinį reguliavimą. Be to, tokia nuostata sukelia nepagrįstą administracinę naštą – pastoviai tikrinti, ar nurodyta metodika nebuvo pakeista Aprašo projekto 5.5 papunktyje nustatytais aspektais ir, ar nereikia atlikti jame nurodyto vertinimo.

7. Dėl trumpinių vartojimo Aprašo projekte:

1) Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 116 punktą, Aprašo projekto 7.1 papunktyje siūlomą įsivesti trumpinį „informacinės sistemos“ siūlome įsivesti pirmą kartą vartojant sąvoką (formuluotę), kuriai įsivedamas šis trumpinys. Aprašo projekto 5 punkte jau vartojama „informacinių sistemų“ sąvoka.

2) Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projekto 1 punkte įsivestas trumpinys „Aprašas“, jis turėtų būti vartojamas visame Aprašo projekto tekste (pvz., Aprašo projekto 17 punktas).

8. Siekiant įvertinti siūlomo teisinio reguliavimo pagrįstumą, teikime Vyriausybei siūlome nurodyti motyvus, kodėl pasirinktos būtent šios Aprašo projekto 8 punkte nustatytos poveikio sritys (kokio įstatymo nuostatos ar pan. tai sąlygojo, įgyvendintos).

9. Siekiant teisės akto nuostatų nuoseklumo ir vienodumo, Aprašo projekte siūlome suvienodinti skaičių rašymą, nes vienur rašoma skaitmenimis, kitur žodžiais. Pagal Rekomendacijų 121 punktą skaičiai paprastai rašomi skaitmenimis, išskyrus vienetą, kuris dažniausiai rašomas žodžiais.

10. Siūlome dar kartą įvertinti, ar Aprašo projekto 18 ir 19 punktuose išdėstytos nuostatos yra *baigiamųjų nuostatų* turinio dalykas, nes jose dėstomos elgesio taisyklės, kuriose nustatyti privalomi veiksmai po VII svarbos vertinimo rezultatų suderinimo, o ne bendro pobūdžio taisyklės. Taip pat siūlome tikslinti Aprašo projekto 19.5 papunkčio nuostatą, nes ji nedera su 19 punkto pirmosios pastraipos nuostata.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė