

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VALSTYBĖS PARAMOS DAUGIABUČIAMS NAMAMS ATNAUJINTI  
(MODERNIZUOTI) ĮSTATYMO NR. I-2455 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIIP-1772“ PROJEKTO  
(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 18-1152(2)) (TAIS NR. 18-8323(4))**

2018-09-12 Nr.NV-2410

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos rekomendacijų, į kurias Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime pasiūlyta atsižvelgti rengiant Vyriausybės nutarimų projektus, kuriais teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų (toliau – Rekomendacijos), 3.1 papunktį, siūlytina atitinkamuose Projekto punktuose pirmiausia išreikšti poziciją (nuomonę) dėl siūlomo teisinio reguliavimo – paskui pateikiant tai pagrindžiančius argumentus (nepitarimo motyvus).

2. Pagal Rekomendacijų 3.6 papunktį Vyriausybės pozicija turėtų būti patiekama iš esmės atsižvelgus į prašymo Vyriausybei pateikti išvadą dėl Seime svarstomo teisės akto projekto pagrindus, aplinkybes ir pan. Tuo atveju, jeigu Vyriausybės prašoma patiekti išvadą atsižvelgiant į Seimo statuto 145 straipsnio 1 dalį – dėl įstatymo projektui įgyvendinti *galimų lėšų šaltinių*, tai rengiant Vyriausybės nutarimo projektą, pirmiausia turėtų būti įvertintas Seime svarstomam teisės akto projektui įgyvendinti reikalingų lėšų būtinumas (dydis), jų numatymo ir skyrimo galimybės.

Atsižvelgiant į tai, kad Seime svarstomo įstatymo projekto įgyvendinimui prognozuojama, jog gali prireikti Projekte nurodomų lėšų sumų, siūlytina papildomai įvertinti, ar šiuos papildomus įsipareigojimus būtų galima įgyvendinti ir ar jie nepažeistų fiskalinės drausmės taisyklių, taip pat šiuo aspektu siūlytina papildyti Projektą.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad „<...> įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas įstatymas arba kitas teisės aktas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų neskiriama arba jų skiriama nepakankamai“ (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas „Dėl kai kurių teisės aktų, kuriais reguliuojami valstybės tarnybos ir su ja susiję santykiai, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams“). Be to, Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad „teisės norma, kuria valstybė prisiima atitinkamą įsipareigojimą, <...> turi būti paremta materialiniais ir finansiniais ištekliais“ (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 12 d. nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atstatymo tvarkos ir sąlygų“ 8 straipsnio penktosios dalies ir 19 straipsnio pirmosios dalies normų atitikimo Lietuvos Respublikos Konstitucijai“).

Tuo atveju, jeigu būtų galimybė naudoti dabar egzistuojančius lėšų šaltinius, siūlytina įvertinti kaip toks finansavimo pobūdžio pakeitimas galėtų sąlygoti bendrą valstybės daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) politiką (jos įgyvendinimą).

3. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybė Projektu teikia išvadą dėl Seime svarstomo įstatymo projekto, siūlytina išbraukti žodžius „*teisinio reguliavimo priemonės*“ kaip perteklinius (kadangi Vyriausybė ir taip formuluoja poziciją, jog Seime svarstomam įstatymo projektui nepritaria dėl Projekte nurodomų priežasčių).

4. Projekto 1 punkte vartojama įsivesta sąvoka „Įstatymas“ įsivedama tik Projekto 3 punkte, nors toks įsivedimas turėtų būti atliktas po pirmojo nurodyto įstatymo paminėjimo, todėl siūlytina šiuo aspektu koreguoti Projektą, taip pat Projektas tikslintinas atsisakant teisės aktams nebūdingo (nevertotino) žodžio „*pažymėtina*“.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė