

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VALSTYBĖS PARAMOS DAUGIABUČIAMS NAMAMS ATNAUJINTI
(MODERNIZUOTI) ĮSTATYMO NR. I-2455 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIIIP-3504“ PROJEKTO
(TAP-19-1372(2) (TAIS NR. 19-9011(4)))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. rugsėjo 2 d. išvadoje Nr. NV-2513 pateiktas pastabas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3504“ projektą (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekte siūloma Vyriausybės pozicija *iš esmės pritarti* Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3504 (toliau – Įstatymo projektas) tikslui yra nenuosekli.. Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 8 d. nutarime Nr. 792 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1663“ Vyriausybės pozicija buvo *nepritarti* įstatymo projektui, kuriuo buvo siūloma nustatyti daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) lengvatą Lietuvos Respublikos nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos. Projekto lydimajame medžiagoje nėra pateikta argumentų ar informacijos (išskyrus tai, kad yra priimtas Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymas, kuris įsigalios 2020 m. sausio 1 d.) apie pasikeitusią situaciją, įtakančią siūlomą priešingą Vyriausybės poziciją *iš esmės pritarti* analogiškam įstatymo projektui, kuriuo siūloma papildomai lengvatą nustatyti ir *žuvusių Lietuvos Respublikos nepriklausomybės gynėjų šeimos nariams (vaikams (įvaikiams), našliams (našlėms) ir tėvams (itėviams))*. Manome, kad siekiant užtikrinti Vyriausybės pozicijos nuoseklumą, būtų tikslinga papildomai įvertinti

Vyriausybės pozicijos „iš esmės pritarti Įstatymo projekto tikslui“, dėstomos Projekte, pagrįstumą ir svarstyti alternatyvios pozicijos galimybę, pavyzdžiui, nepritarti Įstatymo projektui.

2. Projekto 2 punkte dėstomi argumentai dėl to, kad Lietuvos Respublikos nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, ir žuvusių Lietuvos Respublikos nepriklausomybės gynėjų šeimos nariams (vaikams (įvaikiams), našliams (našlėms) ir tėvams (įtėviams) priskaičiuoto dydžio parama būtų išmokama ne periodiškai, bet iš karto įgyvendinus daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) projektą, neatsispiri (nėra pateikto lengvatos mokėjimo laiko atžvilgiu sąlygų) minėtame punkte siūlomoje Įstatymo projekto 3 straipsnio 1 dalies 7 punkto redakcijoje, nes nei galiojančio įstatymo 3 straipsnio 6 punkte, nei Įstatymo projekte nėra kalbama apie valstybės paramos išmokėjimo būdą (periodiškai, iš karto ar pan.). Be kita ko, iš siūlomos Įstatymo projekto 3 straipsnio 1 dalies 7 punkto redakcijos nėra aišku, kokios „*investicijos, tenkančios Vyriausybės nustatytoms valstybės remiamoms daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) priemonėms įgyvendinti*“ turės būti apmokamos, todėl šios formulotės turinys turėtų būti atskleistas.

Be to, Projekto 2 punkto ketvirtosios pastraipos paskutinis sakinytis vertintinas kaip perteklinis, nenusijęs su Įstatymo projektu ir nepagrįstas objektyviais duomenimis.

3. Kadangi Įstatymo projekte nėra nustatyta, kad „*valstybės parama nepriklausomybės gynėjams ir žuvusių nepriklausomybės gynėjų artimiesiems teikiama nepriklausomai nuo jų turinės ar finansinės padėties*“, nes Įstatymo projekte nenustatoma jokių papildomų sąlygų gauti valstybės paramą Lietuvos Respublikos nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, ir žuvusių Lietuvos Respublikos nepriklausomybės gynėjų šeimos nariams (vaikams (įvaikiams), našliams (našlėms) ir tėvams (įtėviams)), siūlome Projekto 3 punktą tikslinti suformuluojant aiškų siūlymą riboti galimybę pasinaudoti valstybės parama daugiau nei vieną kartą taip siekiant išvengti nepagrįstų privilegijų tam tikriems asmenims nustatymo.

4. Projekto 4 punktas vertintinas kritiškai dėl dviejų aspektų. Pirma, Vyriausybės išvadoje teikiant siūlymus, jie turi būti įvertinti pagal atitinkamų ministerijų valdymo sritis, pagrįsti, aiškūs ir konkretūs, o ne formuluojami kaip „*siūlymas įvertinti poreikį reglamentuoti*“. Antra, Projekto 4 punkte dėstomas siūlymas turėtų būti įvertintas konstitucinės jurisprudencijos aspektu, kad nei įstatymu, nei poįstatyminiais aktais negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris įsiterptų į jau pasibaigusius teisinius santykius (*lex retro non agit*). Toks reguliavimas, kuris galėtų pakeisti teisės normas, kai reguliuojami santykiai jau yra užbaigti, sudarytų prielaidas paneigti asmenų teisėtus lūkesčius, teisinį tikrumą ir teisinį saugumą, konstitucinį teisingumo principą. Siūlome Projekto 4 punkte atsisakyti siūlymo taikyti lengvatą ir iki Įstatymo projekto įsigaliojimo įgyvendintiems daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) projektams. Be kita ko, nėra

įvertinta, už kokį laikotarpį(iki Įstatymo įsigaliojimo) būtų kompensuojamos patirtos išlaidos, o tokio siūlymo įtaka valstybės biudžeto lėšoms turėtų būti suderinta su Finansų ministerija.

5. Projektas tikslintinas teisės technikos aspektu: Projekto antrojoje pastraipoje vietoj žodžio „jį“ įrašyti žodžius „*Įstatymo projektą*“; Projekto 1 punkte siūlome vietoj formuluotės „*2020 m. sausio 1 d. įsigalioja*“ rašyti „*2020 m. sausio 1 d. įsigalios*“; Projekte siūlome atsisakyti teisės aktams nebūdingų formuluočių „*siūlytina*“, „*pastebėtina*“, „*svarstyтина*“; Projekto 2 punkto ketvirtojoje pastraipoje tikslintina teikiama nuoroda į Įstatymo 6 straipsnio 1 ir 2 dalis, kadangi Įstatymo 6 straipsnyje nėra kalbama apie lengvatinių kreditų teikimą.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis