

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SIENOS IR JOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. VIII-1666 2, 22, 23, 26 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 22-1 STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS JŪROS APLINKOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. VIII-512 21 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO „DĖL UŽSIENIEČIŲ TEISINĖS PADĖTIES“ NR. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98<sup>1</sup>, 124, 125, 133, 140<sup>3</sup> STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 20<sup>1</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO  
(TAP-21-1352(2), 21-1353(2), 21-1354(2), 21-1355(2); TAIS NR. 21-23996(3), 21-23997(3), 21-23998(3), 21-23999(3))**

2021-11-23 Nr. NV-2956

Vilnius

Įvertinę patikslintų ir po papildomo derinimo pakeistų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų ir pasiūlymų neturime, tačiau norime atkreipti projekto rengėjų dėmesį į šiuos Lietuvos Respublikos valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto aspektus:

1. Projekto 1 straipsnyje, kuriuo keičiamas Įstatymo 2 straipsnis, įsivedus sutrumpinimą „(toliau – Asmens duomenų, tvarkomų teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais, įstatymas)“, toks sutrumpintas įstatymo pavadinimas ir turėtų būti naudojamas projektu siūlomoje Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje.

2. Projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 22 straipsnio 5 dalyje minimas sprendimo priėmimas, duomenų apsaugos pareigūno dalyvavimas būtų fiksuojamas raštu, fiksuojamos raštu apribojimo priežastys, informinami visi atitinkami duomenų apsaugos pareigūno pateikti vertinimai ir nuomonės dėl apribojimo pritaikymo konkrečiu atveju, ir ši „informacija“ teikiama atitinkamoms valstybės institucijoms. Visgi iš šių nuostatų lieka neaišku, kokie dokumentai turi būti parengti (kur visa tai turi būti informinama ir nurodoma) iki sprendimo priėmimo, kuriuo būtų apribotos duomenų

subjekto teisės. Todėl siūlome šią dalį performuluoti, nurodant, kad turi būti parengta motyvuota išvada, kurioje nurodomos apribojimo priežastys, įskaitant apribojimo reikalingumo, proporcingumo ir trukmės įvertinimą, teisinis pagrindas, rizika duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, kita aktuali informacija, ir kartu su duomenų apsaugos pareigūno raštu pateiktu vertinimu ir nuomone dėl apribojimo pritaikymo konkrečiu atveju, teikiama Valstybės sienos apsaugos tarnybos pareigūnui, kuris turi teisę priimti sprendimą dėl duomenų subjektų teisių apribojimo.

Taip pat šioje dalyje siūlome nerašyti žodžio „prireikus“, nes nei projektas, nei įstatymas neįvardija atvejų, kada gali jos prireikti; taip pat atsisakyti neaiškumą ir galimą skirtingą aiškinimą sukeliančių žodžių „reglamentuojančius kompetentingų institucijų veiklą“ (arba nurodyti konkrečius įstatymus; ši pastaba taikoma ir 6 daliai) ir šią nuostatą formuluoti taip: „Ši informacija pateikiama Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai jos prašymu ar kitam subjektui, kuris pagal Lietuvos Respublikos įstatymus nagrinėja skundus dėl žmogaus teisių ir laisvių pažeidimų, šio subjekto prašymu“.

Šioje dalyje taip pat nurodoma, kad „Duomenų apsaugos pareigūnas turi periodiškai stebėti, *ar sąlygos*, dėl kurių taikomas apribojimas, *tebetaikomos*, o jeigu tos *sąlygos nebetaikomos*, inicijuoti taikomų apribojimų peržiūrą“. Siūlome ją performuluoti, nes nėra aišku, apie kokias sąlygas rašoma – 3 dalyje minimi tikslai, dėl kurių teisės gali būti ribojamos, 4 dalyje – apribojimai (sąlygos), kurių privaloma laikytis ribojant teises nurodytais tikslais, 5 dalyje – apribojimo priežastys, faktinės ir teisinės duomenų subjektų teisių apribojimų aplinkybės, 6 dalyje – apie aplinkybių, dėl kurių taikyti apribojimai, išnykimą, priežastis taikyti apribojimą ir pan.

3. Projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 22 straipsnio 6 dalį siūlome pradėti žodžiais „Kai tik“.

Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad keitėsi projektų pavadinimai, reikėtų patikslinti aiškinamojo rašto 1 punktą, kuriame Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo pakeitimo projektas nurodomas ankstesniu pavadinimu.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas