

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SIENOS IR JOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. VIII-1666 22, 23, 26 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 22-1 STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS JŪROS APLINKOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. VIII-512 21 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO „DĖL UŽSIENIEČIŲ TEISINĖS PADĖTIES“ NR. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 124, 125, 133, 140-3 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 20-1 STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO (TAP-21-1352, 21-1353, 21-1354, 21-1355; TAIS NR. 21-23996(2), 21-23997(2), 21-23998(2), 21-23999(2))

2021-10-19 Nr. NV-2568

Vilnius

Įvertinę projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, norime atkreipti projekto rengėjų dėmesį į šiuos aspektus.

Dėl Lietuvos Respublikos valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22-1 straipsniu įstatymo projekto

1. Keičiamo 22 straipsnio 1 dalyje nereikėtų nurodyti, kaip vienos iš funkcijų, užtikrindama „pasienio teisinį režimą“, nes pagal Įstatyme pateiktą sąvokos „valstybės sienos teisinis režimas“ apibrėžtį ji apima, be kita ko, ir pasienio teisinio režimo užtikrinimą.

2. Pritariame Teisingumo ministerijos derinimo rašte 1.4 papunktyje išdėstyta pastabai dėl keičiamo 22 straipsnio 2 dalies ir siūlytume ją dėti taip, kaip išdėstyta Žvalgybos įstatymo 16¹ straipsnio 4 dalis (nes siūloma daugiau subjektų teisių apribojimų pagrindų nei numatyta Asmens duomenų, tvarkomų teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais, įstatyme ar Žvalgybos įstatyme) bei kiek įmanoma sukonkretinant pagal Teisingumo ministerijos teiktus pasiūlymus.

3. Projektu Keičiamo 22 straipsnio 4 dalyje siūlomas reglamentavimas turi būti pagrįstas aiškinamajame rašte, kaip asmens duomenų subjektui naudojantis BDAR numatytomis teisėmis dėl „asmens duomenų, tvarkomų personalo valdymo, darbo užmokesčio, viešojo administravimo ar kitais tikslais“ (t.y. iš esmės visų duomenų), galėtų būti pakenkta šioje dalyje nurodytiems interesams ir dėl to jos turėtų būti apribotos. Taip pat siūlome atsisakyti BDAR esančios

formuluotės „kuri yra susijusi su viešosios valdžios funkcijų vykdymu“, nes VSAT vykdoma stebėsenos, tikrinimo ar reguliavimo funkcija bet kuriuo atveju yra viešosios valdžios funkcija ir kažin ar gali būti kitokia.

4. Projektu Keičiamo 22 straipsnio 5 dalis turi būti tikslinama, nes ji numato, kad „kiekvieną konkrečiu atveju įvertina, *ar teisė susipažinti su asmens duomenimis* turi būti visiškai arba iš dalies apribota“, t.y. kalbama tik apie vienos teisės apribojimo įvertinimą, kai tuo tarpu keičiamo 22 straipsnio 4 dalyje nurodyta galimybė apriboti iš esmės visas BDAR numatytas asmens duomenų subjekto teises.

5. Pritariame Teisingumo ministerijos derinimo rašte 1.5 papunktyje išdėstyta pastaba dėl keičiamo 22 straipsnio 6 dalies nuostatos „Valstybės sienos apsaugos tarnyba, tvarkydama duomenis, turi teisę juos rinkti naudodama technines priemones“ pagrįstumo ir tikslingumo.

6. Tikslintina keičiamo 22 straipsnio 7 dalis, nes pagal siūlomą formulotę „Apie pradėtus tvarkyti duomenis ar duomenų teikimą tretiesiems asmenims Valstybės sienos apsaugos tarnybos iniciatyva duomenų subjektai neinformuojami“ lieka visiškai neaišku, kas gali būti tokios iniciatyvos pagrindu, taip pat kodėl asmuo neturėtų būti informuojamas apie jo asmens duomenų, nurodytų 3 dalyje, tvarkymą.

7. Keičiamo 22 straipsnio 8 dalyje siūlome atsisakyti perteklinių žodžių „bet tik tada“, taip pat siūlome šią dalį peržiūrėti kalbos požiūriu (nepakenkia <...> apsaugoti kitų asmenų teises“).

8. Keičiamo 22 straipsnio 10 dalyje siūlome atsisakyti perteklinių žodžių „galimai pažeidžiant šio įstatymo ar Asmens duomenų, tvarkomų teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais, įstatymo nuostatas“. Taip pat lieka neaišku, kodėl šioje dalyje du kartus numatyta asmens duomenų subjekto teisė skusti VSAT veiksmus ar neveikimą teismui: „Valstybės sienos apsaugos tarnybos veiksmai ar neveikimas, susiję su asmens duomenų tvarkymu pagal šio straipsnio 1 dalį, <...> gali būti skundžiami <...> arba teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Asmens duomenų, tvarkomų pagal šio straipsnio 1 dalį, subjektas, manydamas, kad jo teisės buvo pažeistos, nes jo asmens duomenys buvo tvarkomi pažeidžiant Asmens duomenų, tvarkomų teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais, įstatymą ar šį įstatymą, Valstybės sienos apsaugos tarnybos veiksmus ar neveikimą turi teisę skusti teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“ Taip pat šiame sakinyje reikėtų rašyti „Administracinių bylų teisenos įstatymo“ (be žodžių „Lietuvos Respublikos“), o paskutiniame sakinyje reikėtų atsisakyti žodžio „kitais“.

9. Keičiamo 23 straipsnio 1 dalies 11 punktą („prireikus padeda Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos atlikti teršimo incidentų likvidavimo darbus *Lietuvos Respublikos jūros rajone bei Kuršių mariose, išskyrus jūros rajono vidaus vandenį*“) reikėtų suderinti su Lietuvos Respublikos jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512

21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu, pagal kurį „teršimo incidentų likvidavimo darbus Lietuvos Respublikos jūros rajone, išskyrus jūros rajono vidaus vandenį, vykdo Lietuvos kariuomenė, *Kuršių mariose – Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos*“.

Dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 124, 125, 133, 140-3 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 20-1 straipsniu įstatymo projekto

1. Projekto lyginamojo varianto 1 straipsnio 1 dalis turi būti dėstoma „Papildyti 2 straipsnį 10¹ dalimi“.

2. Siūlome peržiūrėti Projekto 13 straipsnyje naudojamą papildomų ir pernumeruojamų punktų numeraciją, nes šiuo metu UTPI priede jau yra 39 punktai, kai tuo tarpu projektu siūloma priedą papildyti 30-33 punktais.

3. Projekto 14 straipsnio pavadinimas turėtų būti „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“, turėtų būti dėstomas laikantis tos pačios struktūros kaip ir Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22-1 straipsniu įstatymo projekto 5straipsnis, 2 dalyje siūlome rašyti, atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2018/1240 88 straipsnio 4 dalį, „<..> nurodyto nuo Komisijos sprendimo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*“, nes priėmimo ir paskelbimo laikas gali ženkliai skirtis, taip pat aiškinamajame rašte trumpai paaiškinti tokių įgyvendinimo terminų pagrįstumą pagal Reglamentų nuostatas bei pagrįsti siūlomą 4 mėnesių terminą.

Dėl Lietuvos Respublikos jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto ir susijusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto pastabų neturime.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas