

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBINĖS
REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A5 KAUNAS–MARIJAMPOLĖ–SUVALKAI RUOŽO
NUO SANKRYŽOS SU KRAŠTO KELIU NR. 130 KAUNAS–PRIENAI–ALYTUS IKI KAUNO
RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS RIBOS SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ
INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO RENGIMO PRADŽIOS“**

PROJEKTO (toliau – Nutarimo projektas)

(NR. TAP-18-1106; TAIS NR. 18-8587)

2018-07-18 Nr. NV-1883

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, nevertindami susisieikimo komunikacijų inžinierinės infrastruktūros vystymo plano siūlomam magistraliniam keliui ruožui tikslingumo, teikiame šiuos pastebėjimus:

1. Vadovaujantis Seimo 2013 m. birželio 18 d. nutarimo Nr. XII-380 „Dėl „Via Baltica“ transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ 2 straipsniu „Via Baltica“ transporto koridoriumi Lietuvoje laikytini transeuropinio tinklo kelio E67 ruožai, nurodyti minėto Seimo nutarimo priedėlyje. Tai yra Vyriausybė tik dėl atitinkamų (nurodytų Seimo nutarimo priedėlyje) kelių ruožų teritorijų planavimo dokumentų rengimo pradėjimo priimą nutarimą (kaip valstybei svarbių projektų). Šiuo konkrečiu atveju, nėra aiškus planavimo objektas, ar nurodomas atitinkamas magistralinis kelias, jo rekonstrukcija, ar sprendžiamos kitos problemos, kaip nurodoma teikime Vyriausybei – sprendžiamos kitos vietinio susisieikimo problemos šalia A5 kelio esančioje teritorijoje. Vertinant tai, kyla klausimas, ar šiuo atveju galėtų būti taikomi Nutarimo projekto preambulėje nurodomi teisiniai pagrindai.

Prieš tai pateikto pastebėjimo kontekste, taipogi pažymime, kad Vyriausybė 2017 m. sausio 11 d. priėmė Nr. 30 nutarimą „Dėl magistralinio kelio Kaunas-Marijampolė-Suvalkai ruožo nuo 56,83 iki 97,06 km rekonstravimo *specialiojo plano rengimo*“. Šiuo konkrečiu atveju, siūloma Vyriausybei priimti sprendimą dėl to pačio magistralinio kelio tik kito jo ruožo *susisieikimo komunikacijų inžinierinės infrastruktūros vystymo plano rengimo*. Siūlomą teisinį reguliavimą (kitokį nei buvo priimtas aukščiau minėtu Vyriausybės nutarimu) prašytume pagrįsti su Nutarimo projektu teikiamoje lydimosioje medžiagoje.

2. Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Kelių įstatymo 3 str. 2 dalimi tiek magistralinis, tiek krašto kelias yra valstybinės reikšmės kelias, siūlytume Nutarimo projekto antraštėje (bei Nutarimo projekto turinyje), siekiant jos lakoniškumo, atsisakyti formuluotės „valstybinės reikšmės“, priešingu atveju, būtina prieš formuluotę „krašto keliu“ taipogi įrašyti formuluotę „valstybinės reikšmės“.

3. Siekiant teisės akto nuostatų aiškumo, siūlytume Nutarimo projekto 2 punkte įtvirtintus tikslus išskirti į atskirus papunkčius.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

