

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS TARNYBOS STATUTO 16, 19, 20, 23, 24, 26,  
28, 29, 30, 31, 31<sup>1</sup>, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 51, 53, 56, 58, 59, 64, 68, 69, 75, 80 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO IR STATUTO PAPILDYMO 29<sup>1</sup> IR 33<sup>1</sup> STRAIPSNIAIS  
ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – VTS projektas)  
IR LIETUVOS RESPUBLIKOS POLICIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-2048 19 IR  
30 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – PĮ projektas)  
(toliau kartu – Projektai)  
(TAP-19-2075(2) (TAIS Nr. 19-14448(2))**

2020-03-04 Nr.NV-592  
Vilnius

Įvertinę VTS projekto, patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. gruodžio 17 d. išvadoje Nr. NV-3573 pateiktas pastabas ir pasiūlymus ir papildomai parengto PĮ projekto, atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

***Dėl VTS projekto:***

1. VTS projekto 8 straipsnio 1 dalyje keičiamo Vidaus tarnybos statuto (toliau – VTS) 29 straipsnio 1 dalies papildymas sakiniu, kad „Centrinės statutinės įstaigos vadovas atleidžiamas iš einamų pareigų, jeigu nepasibaigus jo kadencijai skiriamas kitos centrinės statutinės įstaigos vadovu“ iš esmės neturi pridėtinės vertės teisinio reguliavimo prasme, nes atspindi savaime suprantamą dalyką, nes tik iš vienu pareigų atleidus, galima skirti į kitas pareigas. Kita vertus, neatskleistas šios normos objektyvus tikslas, nes nei iš jos pačios turinio, nei iš Projekto aiškinamojo rašto neįmanoma nustatyti šios nuostatos reikalingumo ir, kokių teigiamų rezultatų galima tikėtis. Projekto aiškinamajame rašte tik nurodyta, kad „VTS nereglamentuoti atvejai, kai centrinės įstaigos vadovas nepasibaigus kadencijai paskiriamas kitos centrinės statutinės įstaigos vadovu“, o tai parodo, kad bandoma suregulamentuoti vien tik turint tikslą, kad tai turi būti reglamentuota, tačiau nesiūloma sukurti jokių teisinių pasekmių, todėl tokia teisinio reguliavimo apimtis atrodo kaip savitikslių ir neturinti jokio teisinio krūvio. Be to, sistemiškai vertinant VTS nuostatas, siūlomos nuostatos nebuvimas nesuponuoja, kad vienos centrinės statutinės įstaigos vadovas gali būti kartu ir kitos centrinės statutinės įstaigos vadovu, nes tik atleidus iš vienu vidaus tarnybos sistemos pareigūno pareigų galima skirti į kitas. Atsižvelgdami į tai, siūlome šios nuostatos atsisakyti arba turint objektyvų tikslą sukurti naują institutą – jis turėtų būti aiškiai atskleistas, nes teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas.

2. VTS projekto lyginamojo varianto 30 straipsnyje pagal teisės technikos reikalavimus turi būti paryškunami tik VTS 80 straipsnyje daromi pakeitimai (pavadinimas neturėtų būti ryškinamas).

***Dėl PĮ projekto:***

3. Atsižvelgdami į PĮ projekto 1 straipsnyje atliekamus pakeitimus (atsisakyta policijos generalinio komisaro skyrimo į pareigas ir atleidimo tvarkos), siūlome keisti ir Policijos įstatymo 1 straipsnį ir jame atsisakyti žodžių „policijos generalinio komisaro skyrimo ir atleidimo tvarką“.

4. Įgyvendinant PĮ projekte siūlomus pakeitimus turės būti keičiami ir Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 29 d. nutarimu Nr. 98, todėl siūlome PĮ projekto 3 straipsnį ir Projektų aiškinamojo rašto 11 punktą papildyti įstatymo įgyvendinimo nuostatomis (įvertinant ir įsigaliojimo termino nukėlimą).

***5. Dėl Projektų aiškinamojo rašto:***

1) Atsižvelgdami į tai, kad buvo atliktas VTS projekto antikorupcinis vertinimas, siūlome tikslinti Projektų aiškinamojo rašto 6 punktą (nurodant šio vertinimo rezultatus).

2) Atsižvelgdami į tai, kad Projektuose nenustatomos naujos sąvokos ar jas įvardinantys terminai ir jų vertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka nereikėjo, siūlome tikslinti Projektų aiškinamojo rašto 9 punktą.

Teisės grupės patarėja  
Gritienė

Aida