



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai

2018- - Nr.
Į 2018-10-05 Nr. 2-13523

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso 4, 13, 16, 18, 19, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 16¹, 16² ir 24¹ straipsniais įstatymo projektą](#) (toliau – įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

Lieka aktualios šios Teisingumo ministerijos pirminio derinimo metu teiktos pastabos:

1. Siekiant reguliavimo aiškumo ir nuoseklumo, siūlome Vidaus vandenų transporto kodekse (toliau – VVTK) aiškiai apibrėžti teisę vidaus vandenyse eksploatuoti vidaus vandenų transporto priemonę, siejant šią teisę su transporto priemonės registravimu, techninės apžiūros galiojimu ir atitinkamų dokumentų fiziniu turėjimu, sprendimo dėl uždraudimo toliau eksploatuoti vidaus vandenų transporto priemonę galiojimu, laivo įgulos buvimu. Priešingu atveju siūlomas VVTK reguliavimas (taip pat ir VVTK 26 str. 3 d.) liktų fragmentišku, neišbaigtu ir galėtų kelti praktikoje aiškinimo ir taikymo problemų.

2. VVTK 4 str. 4 d. nustatant Transporto saugos administracijos funkcijas ir įgaliojimus, įvertinant siūlomas VVTK 4 str. 4 d. 11 p. nuostatas, turėtų būti nurodomos tik aiškiai VVTK kituose straipsniuose nustatytos funkcijos. Pastebėtina, kad funkcija turėtų remtis aiškia materialia norma, tuo tarpu VVTK 4 str. 4 d. 3, 4, 6, 7 p. nustatomos funkcijos neturi atitinkamo norminio reguliavimo ir atitinkamos laivų valdytojų pareigos veikti vadovaujantis Transporto saugos administracijos nustatytu reguliavimu, ar naudojantis teikiamomis paslaugomis (pvz., vidaus vandenų transporto priemonių statybos techninė priežiūra).

3. Lieka neapibrėžtas VVTK 13 str. 22 d. nuostatų santykis su 13 str. 10 d. bei veiksmų steigiant vidaus vandenų uostą ar komercinę prieplauką eiliškumas (įvertinant ir VVTK 13 str. 13 d. nuostatas).

4. Pastebėtina, kad tikslingas būtų ir vidaus vandenų uosto ir komercinės prieplaukos veiklos turinio apibrėžimas, aiškiai reglamentuojant, kokios veiklos būtų licencijuojamos (įgyjama teisė vykdyti nuo registravimo). Analogiškai ir registravimo sustabdymas ar išbraukimas iš sąrašo (VVTK 13 str. 24, 27 d.) tuomet sustabdytų ar panaikintų teisę vykdyti apibrėžtą veiklą ratą.

5. VVTK 18 str. reglamentuojant teisę dirbti bei apibrėžiant reikalaujamą kvalifikaciją ir reikalavimus mokymo programų rengimui ir vykdymui, turėtų būti aiškiai reglamentuotas švietimo (mokymo) modelis, derinant su Švietimo įstatyme įtvirtinta švietimo sistema (Švietimo įstatymo 6 str.) bei kvalifikacijų sandara (Švietimo įstatymo 39¹ str.). Įstatymo projekte turėtų būti aiškiai apibrėžta, apie kokių kvalifikacijų įgijimą kalbama (profesinės kvalifikacijos, aukštojo mokslo kvalifikacijos). Pastebėtina, kad šia apimtimi įstatymo projekto nuostatos nesuderintos su

Švietimo įstatymu ir jame bei Profesinio mokymo įstatyme ir Mokslo ir studijų įstatyme nustatytu mokymo programų rengimo, vykdymo, išsilavinimą ir kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų išdavimą reglamentuojančiu reguliavimu. Tuo pačiu turėtų būti įvertintas poreikis nustatyti papildomus reikalavimus (lyginant su Švietimo įstatymu) atitinkamų programų vykdymui (taip pat ir mokytojams), bei pagrindimas turėtų būti pateiktas aiškinamajame rašte.

6. Reglamentuojant mokymo įstaigų atestavimą (VVTK 4 str. 4 d. 10 p. ir aiškinamajame rašte kažkodėl nurodomas akreditavimas) VVTK 18 str. 10-31 d., turėtų būti vadovaujamosi bendroju licencijavimui taikomu reguliavimu. Įstatyme turėtų būti apibrėžiamos esminės atestavimo sąlygos bei atestuojamos veiklos sąlygos, procedūrinius aspektus paliekant įgyvendinamųjų teisės aktų reguliavimui (Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, nuostatos). Tuo pačiu pastebėtina, kad VVTK 18 str. 12 d. turėtų būti akcentuojami konkretūs reikalavimai subjektui, o ne šiuos reikalavimus patvirtinantys dokumentai. Taip pat pastebėtina, kad įstatymo reguliavimo kontekste svarbus pats akreditavimo procedūros terminas, per kurį turi būti priimtas galutinis sprendimas dėl akreditavimo, o ne tarpinių veiksmų atlikimo valstybės institucijoje terminai (kurie gali būti reglamentuoti ir įgyvendinamajame teisės akte).

7. VVTK 18 str. 29 d. kalbama apie grupių mokymo neleidžiamumą. Pastebėtina, kad mokymas grupėmis nėra numatytas nei įstatymo projekte, nei galiojančiose VVTK nuostatose, kaip nėra ir nuostatų, draudžiančių mokyti pavienius asmenis. Tuo pačiu pastebėtina, kad atestavimo galiojimo sustabdymas nėra tolygus atestavimo galiojimo panaikinimui, todėl neturėtų sukelti ir analogiškų pasekmių vertinant teisę mokyti jau priimtus asmenis. Aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįstas draudimas mokyti jau nuo atestavimo galiojimo sustabdymo momento, neapsiribojant tik naujų mokinių priėmimo apribojimu.

8. VVTK 18 str. 30 d. 1 p. nustatomas reguliavimas, ta apimtimi, kiek nenumatoma galimybė mokymo įstaigai pasirinkti, nuo kada ji nori panaikinti akreditavimo galiojimą jos prašymu, laikytinas neproporcingu. Pastebėtina, kad VVTK 18 str. 30 d. pirmojoje pastraipoje nustatytas 2 darbo dienų terminas riboja šią galimybę.

Papildomai teikiamos šios pastabos:

9. Atsižvelgiant į tai, kad VVTK 13 str. 8 d. išskiriami ir žvejybiniai uostai, ir prieplaukos, pastebėtina, kad VVTK 17 str. 2 p. šiuo atžvilgiu specialių reikalavimų infrastruktūrai nenustato, dėl ko kyla neaiškumas, kuo žvejybinis uostas skirsis nuo krovininio uosto.

10. VVTK 13 str. 13 d. nuostatos lemtų, kad realizuojant VVTK 13 str. 10 d. nuostatas turėtų būti laikomasi teritorijų planavimo dokumentų sprendinių. Atsižvelgiant į tai, turėtų būti tikslinama VVTK 13 str. 10 d. pirmosios pastraipos formuluotė.

11. VVTK 13 str. 22 d. siūlome konkretizuoti konstrukciją „savivaldybės, kurios teritorijoje uostas ar komercinė prieplauka“ įrašant „vykdys veiklą“.

12. Lieka neapibrėžtas VVTK 13 str. 25 d. santykis su Viešojo administravimo įstatymo 36⁴ str. nustatytu reguliavimu. Pastebėtina, kad nagrinėjamas atvejis nepatektų į Viešojo administravimo įstatymo 36⁴ str. 16 d. numatytas išimtis.

Be to, siūlome įvertinti, ar VVTK 13 str. 25 d. paskutinio sakinio nuostatos, nenumatančios veiklos stabdymo nepriklausomai nuo trūkumų pobūdžio ir įtakos uosto ar prieplaukos saugumui, būtų proporcingos ir pagrįstos (įvertinant VVTK 13 str. 17, 19 d. reikalavimus saugiai veiklai).

13. VVTK 13 str. 27 d. siūlome įvertinti ir 24 d. nurodytų trūkumų neištaisymo per nustatytą terminą atvejus.

14. VVTK 16 str. 6 d. paskutinio sakinio nuostatos siejamos išimtinai su transporto priemonės savininko valia ir gali būti vertinamos, kaip užkertančios galimybę registruoti transporto priemonę savininko valia (iniciatyva) kitais atvejais.

15. VVTK 16 str. 7 d. vartojama konstrukcija „netekus“ pernelyg plati ir apimanti ne tik transporto priemonės perleidimo atvejus, bet ir transporto priemonės netekimą dėl nuo savininko nepriklausančių aplinkybių (pvz., vagystė). Atsižvelgiant į tai, siūlome konkretizuoti konstrukciją „netekus“.

16. Siūlome įvertinti, ar VVTK 16 str. 10 d. nuostata „jeigu... nėra registruojama užsienio šalyje“ nekels praktinių taikymo problemų ir visais atvejais galima bus operatyviai identifikuoti ir nustatyti užsienio valstybėje esantį reguliavimą ir transporto priemonės registravimo neprivalomumą.

17. VVTK 16¹ str. 4 ir 6 d. dubliuojamos nuostatos dėl tinkamumo plaukiooti liudijimo galiojimo termino. Be to, lieka neapibrėžta, kas daroma pasibaigus 10 metų tinkamumo plaukiooti liudijimo galiojimo terminui. Išduodamas naujas liudijimas?

Be to, VVTK 16¹ str. 4 d. siūlytina nuostatas dėl techninių apžiūrų atlikimo periodiškumo keisti apibrėžiant techninės apžiūros galiojimo laiką.

18. VVTK 16¹ str. 8 d. 6 p. įtvirtintas kriterijus tikslintinas, aiškiai nustatant, ar turimas omenyje neatitikimų nustatymo pakartotinumai, ar nustatytų neatitikimų skaičius vieno patikrinimo metu. Tuo pačiu pastebėtina, kad kriterijus neįvertina neatitikimų mažareikšmiškumo bei pavojingumo saugiam eksploatavimui, todėl kelia abejonių jo proporcingumas.

19. Vertinant VVTK 18 str. 11 d. 1 p. nuostatas, pastebėtina, kad pagal Švietimo įstatymą kvalifikacija įgyjama, o mokoma pagal formaliojo ir neformaliojo švietimo programas.

20. VVTK 18 str. 28 d. turėtų būti apibrėžtas atestavimo galiojimo sustabdymo panaikinimo terminas.

21. Įstatymo projekto 12 str. 3 d. nuostatos dėl 3 mėnesių termino taikymo lieka nepagrįstos aiškinamajame rašte bei lieka neapibrėžta, kas būtų užtrukus procedūroms ilgiau kaip 3 mėnesiams (pvz., dėl valstybės institucijų veiksmų).

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius