

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės projekto „Sporto komplekso vystymas Klaipėdos universiteto miestelyje“ įgyvendinimo“.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Sporto grupės vyriausiasis specialistas Laurynas Zibolis.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☒ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte;

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Neatsižvelgus į siūlymą patikslinti teisės akto projektą yra tikimybė, kad įgyvendinant viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektą „Sporto komplekso vystymas Klaipėdos universiteto miestelyje“, rengiamo teisės akto nuostatos dėl minėto projekto apimties ir sąlygų gali būti dviprasmiškai aiškinamos ir taikomos sudarant koncesijos sutartį su privačiu subjektu (koncesijos konkurso laimėtoju) ir / ar ją įgyvendinant.

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> )	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Pateiktame vertinti Vyriausybės nutarimo projekte vartojama sąvoka „sporto kompleksas“ (kuriamas tiek Klaipėdos universiteto, tiek koncesininko poreikiams). Remiantis informacija, pateikta CPVA vertinimo išvadoje dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės projekto „Sporto komplekso vystymas Klaipėdos universiteto miestelyje“ (toliau – Projektas), privatus subjektas turės sukurti sporto infrastruktūrą Klaipėdos universiteto poreikiams ir savo rizika galės sukurti sporto infrastruktūrą savo komerciniams poreikiams tam jam išnuomotame valstybinės žemės sklype. Siekiant išvengti galimybių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti Vyriausybės nutarimo nuostatas, siūlytina Vyriausybės nutarimo projektą tikslinti, aiškiai įvardijant Projekte numatytas sąlygas: 1.4 papunktyje įvardyti, kad partnerystės projekto numatoma apimtis – Klaipėdos universitetui valdyti nuosavybės teise numatomų perduoti 800 kv. m. sporto salės, 270 kv. m modulinių papildomų patalpų ir šiems statiniams funkcionuoti reikalingų komunikacijų adresu H. Manto g. 84, Klaipėda, projektavimas, statyba, įrengimas, priežiūra ir kitų viešųjų paslaugų teikimas, bei privačiam subjektui numatomame išnuomoti 2 ha valstybinės žemės sklype, esančiame tuo pačiu adresu, sporto infrastruktūros privataus subjekto poreikiams projektavimas, statyba, įrengimas, eksploatavimas, priežiūra ir kitų viešųjų paslaugų teikimas; 1.5 papunktyje aiškiai įvardyti, kad privačiam subjektui numatoma leisti vykdyti pajamas generuojančias veiklas jo paties savo</p>	<p>Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų komisija savo 2022 m. balandžio 1 d. posėdžio metu priimtame sprendime nustatė valstybės dalyvavimo viešojo ir privataus sektorių partnerystės projekto „Sporto komplekso vystymas Klaipėdos universiteto miestelyje“ sąlygas bei kartu numatė privačiam subjektui perduodamas veiklas, įskaitant ir Klaipėdos universiteto poreikiams kuriamos infrastruktūros nuomą. Klaipėdos universiteto, konsultuojantis su VšĮ „Centrine projektų valdymo agentūra“ (toliau – CPVA), inicijuotame ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Lietuvos Respublikos Vyriausybei patvirtinti teikiamame projekte sąvoka „sporto kompleksas“ apima visą kuriamą infrastruktūrą, tiek Klaipėdos universiteto poreikiams, tiek ir koncesininko poreikiams. Rengiant ir derinant projektą, CPVA atstovai akcentavo, kad nuo CPVA išvados (2021 m. liepos mėn.) praėjo pusantrų metų. Per šį laikotarpį išaugusios statybų kainos kelia abejonių, ar per nustatytą sutarties terminą investicijos atsipirks tik iš koncesininko rizika statomos infrastruktūros, todėl siekiant, jog projektas būtų gyvybingas ir realus, paliekama galimybė laisvu laiku koncesininkui suteikti galimybę naudotis ir Klaipėdos universiteto poreikiams kuriama sporto komplekso dalimi.</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	--	--	---

		komerciniams poreikiams sukurtose sporto infrastruktūroje.	Dėl konkrečių nuomos apimčių bus apsispręsta tik derybų metu, dėl to nuspręs pats Klaipėdos universitetas, kai bus gauti koncesijos dalyvių finansiniai veiklos modeliai ir verslo planai.	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	ir pratęsimo galimybes			
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu	Nepateiktas viešojo ir privataus sektorių		X tenkina

	pateikta pakankamai ji pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	partnerystės projektas „Sporto komplekso vystymas Klaipėdos universiteto miestelyje“, vertinimas atliktas pagal CPVA vertinimo išvadą, Viešojo ir privataus sektorių partnerystės klausimyną ir kitus kartu pateiktus dokumentus.		<input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai:	Nebuvo		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto rengėjas:

Laurynas Zibolis,  
Sporto grupės vyriausiasis  
specialistas

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Arvydas Vaitiekėnas,  
Organizacijos  
vystymo skyriaus  
vyriausiasis  
specialistas

2023-01-31