

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS KAIMO VERSLO IR RINKŲ PLĖTROS AGENTŪROS STEIGIMO IR VALSTYBĖS TURTO  
INVESTAVIMO“ PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos / pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, argumentai dėl nepriimtų pastabų
Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2018-06-15 raštas Nr. (9.8E-35)6V-1521	<p>Išnagrinėjus Agentūros įstatų projektą, Konkurencijos tarybos vertinimu, didžioji dalis Agentūros įstatuose numatytų veiklų laikytinos ūkinėmis (pavyzdžiui, komercinių parodų, renginių, konferencijų ir mokymų organizavimas, rinkų analizės, leidybos veikla).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad valstybės lėšos investuojamos į Agentūros, kuri vykdyt ūkinę veiklą, steigimą, Konkurencijos taryba laikosi savo ankstesniame rašte<sup>1</sup> išsakytos pozicijos, kad tokia investicija gali būti laikytina valstybės pagalba.</p> <p>Taip pat Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad, remiantis Europos Komisijos pranešimu<sup>2</sup>, valdžios institucijoms bet kokia forma tiesiogiai ar netiesiogiai vykdam ekonominius sandorius, tokiems sandoriams taikomos Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklės. Tačiau tais atvejais, kai jie vykdomi įprastomis rinkos sąlygomis, tokiais sandoriais kitai sandorio šaliai nesuteikiamas joks pranašumas, todėl tai nelaikoma valstybės pagalba.</p> <p>Todėl šiuo atveju būtina įvertinti, ar esant panašioms aplinkybėms įprastomis rinkos ekonomikos sąlygomis veikiantis panašaus dydžio privatus investuotojas įvykdytų tokią investiciją<sup>3</sup>. Jeigu taip nėra, Agentūrai būtų suteikiamas ekonominis</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Žemės ūkio ministerija nesutinka su Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos pastaba, kadangi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekte numatomas investuoti į naujai steigiamą viešąją įstaigą valstybei nuosavybės teise priklausantis finansinis turtas iš Žemės ūkio ministerijai skirtų valstybės biudžeto bendrųjų asignavimų – 133 000 eurų, skiriamas tik naujai steigiamos viešosios įstaigos viešojo administravimo funkcijoms vykdyti, kurios nustatytos Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 4, 8, 11, 12 ir 13 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatyme, Lietuvos Respublikos tautinio paveldo produktų įstatymo Nr. X-1207 2, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 20 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatyme, Lietuvos Respublikos ūkio subjektų, perkančių–parduodančių žalią pieną ir prekiaujančių pieno gaminiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XII-1907 2, 3, 5, 6 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymas; Lietuvos Respublikos pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 2 straipsnio pakeitimo įstatyme. Viešojo administravimo funkcijoms vykdyti lėšos bus apskaitomos atskirai nuo pajamų iš ekonominės veiklos.</p>

<sup>1</sup> Konkurencijos tarybos 2018 m. gegužės 28 d. raštas Nr. (9.8-35)6V-1368 „Dėl preliminarinių teisės aktų projektų derinimo“.

<sup>2</sup> Europos Komisijos pranešimas dėl Sutarties dėl Europos sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos (OL 2016 C262, p. 1).

<sup>3</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo 1990 m. kovo 21 d. byloje C-142/87 Belgija prieš Komisiją (*Tubemeuse*) (Rink. 1990 p. I-125) 29 pastraipa; Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo 1991 m. kovo 21 d. byloje C-305/89 Italija prieš Komisiją (*ALFA Romeo*) (Rink. 1991 p. I-142) 18 ir 19 pastraipos, Bendrojo Teismo sprendimo 1998 m. balandžio 30 d. byloje T-16/96 *Cityflyer Express* prieš Komisiją (Rink. 1998 p. I-78) 51 pastraipa, Bendrojo Teismo sprendimo 1999 m. sausio 21 d. byloje

	<p>pranašumas, kurio ji įprastomis rinkos sąlygomis neišgytų, todėl investicija į Agentūrą būtų laikoma valstybės pagalba.</p> <p>Vertinant, ar investicija atitinka rinkos sąlygas, turi būti atliekamas išankstinis vertinimas, atsižvelgiant į sprendimo priėmimo metu egzistuojančias rinkos sąlygas. Pažymėtina, jog bet kuris apdairus privatus rinkos investuotojas pats atlieka (arba kreipiasi į atitinkamus konsultantus) išankstinį projekto strategijos ir finansinių perspektyvų vertinimą, pavyzdžiui, pasinaudodamas verslo planu, kuriame numatytas investicijos atsiperkamumas, parengdamas alternatyvų analizę ir tokių būtų pasirinkdamas ekonomiškai naudingiausią variantą.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siekiant įrodyti, kad šiuo atveju valstybė veiktų kaip privatus investuotojas, siūlome Ministerijai parengti verslo planą arba alternatyvų analizę, kuri pagrįstų investicijos finansinę naudą ir atsiperkamumą.</p> <p>Tuo atveju, jei atlikus analizę paaiškėtų, jog investicija neatitinka privataus investuotojo principo, tokia investicija būtų laikoma valstybės pagalba ir galėtų būti atliekama tik gavus Europos Komisijos pritarimą.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad į Agentūrą planuojama investuoti 133 000 eurų sumą, siūlome taikyti 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamentą Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo <i>de minimis</i> pagalbai<sup>4</sup> (toliau – Reglamentas), kuris nereikalauja išankstinio pagalbos priemonės derinimo su Europos Komisija.</p>	
--	--	--

Žemės ūkio ministras  
Giedrius Surplis  
2013-07-03

T-129/95, T-2/96 ir T-97/96 *Neue Maxhütte Stahlwerke* ir *Lech-Stahlwerke* prieš Komisiją (Rink. 1999 p. I-7) 104 pastraipa, Bendrojo Teismo sprendimas 2003 m. kovo 6 d. byloje T-228/99 ir T-233/99 *Westdeutsche Landesbank Girozentrale* ir *Land Nordrhein-Westfalen* prieš Komisiją (Rink. 2003 p. I-57).

<sup>4</sup> (OL 2013 L 352, p. 1).