

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

PASITARIMO

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ, ATLIEKAMŲ GYNYBOS IR SAUGUMO SRITYJE, ĮSTATYMO NR. XI-1491 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NUOSTATŲ PROTOKOLAS

2018-05-08 Nr. 2

Vilnius

Pasitarimas įvyko 2018-05-08, 8.30 val.

Pirmininkas – Ūkio ministerijos Ūkio plėtros departamento direktorius Osvaldas Šmitas.

Sekretorė – Ūkio ministerijos Ūkio plėtros departamento Viešųjų pirkimų politikos skyriaus patarėja Dovilė Šacikauskė.

DARBOTVARKĖ

1. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos teiktų pastabų ir pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. IX-1491 pakeitimo įstatymo projekto aptarimas.

2. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pateiktos išvados dėl biudžeto lėšų, reikalingų Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. IX-1491 pakeitimo įstatymo projektui įgyvendinti, pristatymas.

SVARSTYTA

1. Teisingumo ministerijos teiktos pastabos ir pasiūlymai dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. IX-1491 pakeitimo įstatymo projekto.

2. Ūkio ministerija informavo apie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pateiktą poziciją dėl papildomų biudžeto lėšų neskyrimo.

NUTARTA

1. Patikslinti Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. IX-1491 pakeitimo įstatymo projektą, pagal pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos Ūkio ministerija atsižvelgė.

2. Viešųjų pirkimų tarnyba informavo, kad Viešųjų pirkimų tarnybos strateginiame plane Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos pritaikymui gynybos ir saugumo pirkimų reikmėms yra numatytos lėšos ir papildomų nereikės.

PRIDEDAMA:

1. Dalyvių sąrašas, 1 lapas.
2. Teisingumo ministerijos pastabos bei dėl jų priimti sprendimai, 30 lapų.

Pirmininkas



Osvaldas Šmitas



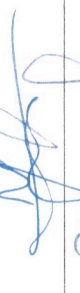







Sekretorė



Dovilė Šacikauskė

DALYVIŲ SARAŠAS

2018 m. gegužės 8 d.

Eil. Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Institucija/ organizacija, pareigos	Parašas
1.	Birutė Blukienė	Tęsėjimo mokykla, TSD, vyř. spec.	
2.	Dainė Šamulionė	Valstybinė duonų apsaugos inspekcija, TS, m. spec.	
3.	Honoras Valentukavičius	Kredito sprendimų vertinimo, TD, vyř. spec.	
4.	Euta Butvydytė	ETD, vyř. specialistė	
5.	Vaida Vaitkuvienė	GRA, vedėja	
6.	Vilijus Kuzminskas	LAMA, žemėnaš politikos šepėnis	
7.	Donas Puidas	LAMA Gyventojų namų organizacija	
8.	Leota Jankaitė-Pecul	Viešojo mokyklų tarnybos MP skyriaus spec.	
9.	Oskaras Šmitas	Ukio ministerija, ūPD direktorius	
10.	Aurijė Grigaitė	Ukio ministerija, VPŠ sl. vadovė	
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			

**PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ, ATLIEKAMŲ GYNYBOS IR SAUGUMO
SRITYJE, ĮSTATYMO NR. XI-1491 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas	Pastabos, pasiūlymai	Ūkio ministerijos nuomonė ir argumentai, pagrindžiantys nuomonę
1.	TM	Projekto aiškinamajame rašte nėra pagrindžiama, dėl kokių priežasčių siūloma dėstomame Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 str. 1 d. 4 p. keisti sprendimą dėl pirkimų, kuriuos atliekant būtų privaloma pateikti informaciją, kurios atskleidimas prieštarautų esminiams valstybės interesams, <i>priimančių subjektą</i> (vietoj Vyriausybės siūloma perkancioji organizacija). Pažymėtina, kad tokio pobūdžio atvejais, pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 12 str. 4 d., sprendimą priimančias subjektas – Vyriausybė, tačiau šių nuostatų nesiūloma keisti. Be to, diskutuotinas dėstomos Įstatymo 3 str. 1 d. 4 p. nuostatos, pagal kurią pati perkancioji organizacija nustatytų kriterijus, kuriais vadovaudamasi sprendžiant, ar atliekant pirkimą būtų neišvengiamai pažeisti esminiai valstybės saugumo interesai, tinkamumas, kadangi gali būti neužtikrinamas tokių kriterijų nustatymo objektyvumas. Siūlytina tokius kriterijus įtvirtinti pačiame Projekte.	Iš dalies atsižvelgta. Pasitarimo metu sutarta, kad sprendimą dėl tokių pirkimų vykdymo turėtų priimti Vyriausybė, įvertinusi perkanciosios organizacijos pateiktą informaciją, kurioje būtų pateikiami argumentai dėl tokio pirkimo būtinumo. Įvertinus tai, kad pirkimai susiję su nacionaliniu saugumu, manytina, kad svarbu, jog ne tik pati perkancioji priimtų sprendimą įvertinusi visas aplinkybes, bet Vyriausybė gautą informaciją įvertintų bendrame valstybės nacionalinio saugumo kontekste. Manome, kriterijus, kuriais remdamosi visos perkanciosios organizacijos galėtų nustatyti, ar pirkimo vykdymas vadovaujantis įstatymo nuostatomis, pažeistų esminius valstybės saugumo interesus, nėra įmanomas. Ši išimtis taikoma labai retais atvejais, kai kiekvieną kartą vertinimo kriterijai gali skirtis, priklausomai nuo situacijos šalyje, geopolitinės situacijos kaimyninėse šalyse ir pan. Įtvirtinus baigtinį kriterijų sąrašą, nors net ESTT nėra apibrėžęs tokių kriterijų savo praktikoje, galima situacija, kai dėl valstybės saugumui išskylančios grėsmės nebūtų įmanoma pasinaudoti išimtimi, nes toks kriterijus nebūtų įvardintas įstatyme. Tuo labiau, kad nei ESTT, nei kitos valstybės tokių sąrašų nėra įtvirtinusios įstatymuose.
2.		Siūlytina tobulinti dėstomas Įstatymo 1 str. 5 d. nuostatas, pagal kurias, „atliekant <...> pirkimus, laikomasi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – Sutartis) 346 straipsnio nuostatų“. Viena vertus, tokia bendro pobūdžio nuostata stokoja apibrėžtumo dėl konkrečių šios straipsnio dalies įgyvendinimo sąlygų/tvarkos, kita vertus, minėtos straipsnio dalies nuostatų adresatas – valstybės narės, kurios per nacionalinius teisės aktus turėtų užtikrinti šių Sutarties	Neatsižvelgta. Siekiant teisinio aiškumo ir spręsti praktikoje kylančias problemas dėl išimčių, kuomet įstatymo reikalavimai netaikomi, taikymo karinės įrangos pirkimams, įstatymo projektas pildomas minima nuostata. Analogiška nuostata įtvirtinta ir Viešųjų pirkimų įstatyme bei viešųjų pirkimų direktyvose (2014/24/ES ir 2014/25/ES).

	nuostatų įgyvendinimą	
3.	Dėstomoje Įstatymo 6 str. 2 d. siūloma įtvirtinti nuostatą, kad perkančioji organizacija turi teisę neleisti pirkimuose dalyvauti tiekėjams, kurie nėra registruoti valstybėje narėje, ar neleisti tiekėjams pasitelkti subrangovų, prekių subtiekių, paslaugų subtiekių, kurie nėra registruoti valstybėje narėje, tačiau nėra nustatomi kriterijai, kuriais vadovaudamasi perkančioji organizacija galėtų tokiems tiekėjams uždrausti dalyvauti pirkimuose (pastebėtina, kad aiškinamajame rašte nurodomi konkretesni atvejai, siejami su valstybių „nedraugiškumu“ Lietuvos atžvilgiu). Atsižvelgiant į šią aiškinamojo rašto nuostatą, siekiant tiekėjų galimybių dalyvauti pirkimuose apribojimus nustatyti Įstatymo lygiu, siūlytina įvertinti minėtų Projekto nuostatų tobulinimo galimybę. Taip pat nėra apibrėžta, kaip būtų taikoma dėstoma Įstatymo 6 str. 2 d. nuostata dėl <i>nebuvo registruotu valstybėje</i> narėje tiekėjo – <i>fizinio asmens</i> atžvilgiu (juridinio asmens atveju – registracijos vieta būtų nustatoma pagal jo buveinę, tačiau fizinio asmens atveju nėra aiškiai įvardyta, kaip būtų nustatoma jo registracijos valstybė).	Neatsižvelgta. Manytina, kad perkančioji organizacija pati, atsižvelgusi į esamą situaciją, turi turėti diskreciją spresti, riboti trečiųjų šalių tiekėjų dalyvavimą pirkime ar ne. Įvertinus perkamo objekto pobūdį, labai svarbu, kad pirkimuose nedalyvautų nedraugiškų valstybių tiekėjai. Be to, ES direktyva 2009/81/EB yra taikoma ES valstybių narių perkančiųjų organizacijų vykdomiems pirkimams ir priešingai nei viešųjų pirkimų direktyvose (2014/24/ES ir 2014/25/ES) nėra įtvirtintas principas sudaryti vienodas sąlygas trečiųjų šalių, pasirašiusių atitinkamus susitarimus, tiekėjams dalyvauti pirkimuose. Atsižvelgta. Fizinio asmens atveju – pagal deklaruotą gyvenamąją vietą.
4.	Sprendžiant iš dėstomoje Įstatymo 8 str. 1 d. nurodyto termino (iki kovo 15 d.), šios dalies nuostatos praktiškai galėtų būti pradėtos taikyti tik nuo 2019 metų, todėl siūlytina įvertinti, ar Projekto baigiamosiose nuostatose neturėtų būti numatytas atitinkamai vėlesnis minėtų Projekto nuostatų įsigaliojimas.	Atsižvelgta. Įstatymas įsigaliojotų 2019 m. sausio 1 d.
5.	Dėstomame Įstatymo 9 str. 1 d. 2 p., atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nuostatas, vietoj formuluotės „pagal kompetenciją nagrinėja administracinių teisės pažeidimų bylas“ įrašytina „pagal kompetenciją nagrinėja administracinių nusižengimų bylas“.	Atsižvelgta. 9 straipsnis. Viešųjų pirkimų tarnybos kompetencija 1. Viešųjų pirkimų tarnyba, kiek tai susiję su pirkimais, atliekamais gynybos ir saugumo srityje, atlieka šias funkcijas: 2) pagal kompetenciją nagrinėja administracinių teisės pažeidimų nusižengimų bylas;
6.	Siūlytina dėstomame Įstatymo 9 str. 2 d. 9 p. nurodyti kriterijus, aplinkybes, kuriais vadovaujantis galėtų būti priimamas sprendimas pratęsti terminą dar 30 dienų.	Neatsižvelgta. VPT kiekvienu atveju sprendžia, ar reikia pratęsti ir kokiam laikotarpiui pratęsti terminą. Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtinta tokia pati formulė.
7.	Siūlytina tikslinti dėstomą Įstatymo 9 str. 4 d., nurodant, <i>nuo kokio momento</i> būtų skaičiuojamas terminas „per 3 darbo dienas“ papildomus dokumentus pateikti. Taip pat šioje dalyje siūlytina nustatyti, kad, papildomų dokumentų nepateikimo atveju, Viešųjų	Atsižvelgta. 9 straipsnis. Viešųjų pirkimų tarnybos kompetencija 4. Viešųjų pirkimų tarnyba sprendimą dėl šio straipsnio 2 dalies 5 punkte nurodyto sutikimo priima ne vėliau kaip per

	<p>pirkimų tarnyba informuoja perkanciąją organizaciją apie tai, <i>kad jos prašymas nebus nagrinėjamas</i>, t. y., kad perkancioji organizacija žinotų, ar <i>sutikimas gautas</i> (šios dalies paskutiniame sakinyje numatyta, kad, Viešųjų pirkimų tarnybai nepateikus jokio atsakymo, laikoma, kad sutikimas gautas), <i>ar prašymas visgi bus nenagrinėjamas</i>.</p>	<p>10 darbo dienų nuo motyvuoto perkanciosios organizacijos kreipimosi gavimo dienos ir šio sprendimo priėmimo dieną ji paskelbia Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje. Jeigu perkancioji organizacija kartu su kreipimusi nepateikia visų būtinų dokumentų, Viešųjų pirkimų tarnyba ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo perkanciosios organizacijos kreipimosi gavimo dienos gali paprašyti papildomų dokumentų, reikalingų sprendimui priimti, kuriuos perkancioji organizacija turi pateikti ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo Viešųjų pirkimų tarnybos prašymo gavimo dienos. Perkanciojai organizacijai pateikus motyvuotą prašymą, Viešųjų pirkimų tarnyba šį terminą pratęsia perkanciosios organizacijos nurodytam laikotarpiui. Papildomų dokumentų pateikimo termino pratęsimo atvejų skaičius neribojamas. Viešųjų pirkimų tarnyba sprendimą dėl sutikimo priima ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo papildomų dokumentų gavimo dienos. Jeigu perkancioji organizacija per nustatytą terminą nepateikia prašomų papildomų dokumentų, Viešųjų pirkimų tarnyba prašymo nenagrinėja, tačiau tai nekludo perkanciojai organizacijai vėl kreiptis į Viešųjų pirkimų tarnybą su tuo pačiu prašymu dėl šame punkte nurodyto sutikimo. Jeigu per šioje dalyje nustatytą terminą Viešųjų pirkimų tarnyba nepateikia jokio atsakymo, laikoma, kad sutikimas gautas. Kreipimosi dėl šio straipsnio 2 dalies 5 punkte nurodyto sutikimo tvarką nustato Viešųjų pirkimų tarnyba.</p>
8.	Dėstomame Įstatymo 13 str. 2 d. 3 p. vietoj „naikinama Direktyva“ įrašytina „panaikinama Direktyva“. Taip pat siūlytina įvertinti, ar dėstomame Įstatymo 13 str. 2 d. 4 p. analogiškai, kaip ir 3 p., neturėtų būti nurodomas ir 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679, kurio reikalavimai taip pat gali būti pažeisti.	Atsižvelgta. Patikslintas projekto 13 straipsnis pagal Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pateiktas pastabas.
9.	Atsižvelgiant į Įstatymo 13 str. 2 d. 3 ir 4 p., o taip pat į dėstomas Įstatymo 9 str. 1 d. 12 p., 38 str., 48 str. 4 d. nuostatas, Projektą siūlytina suderinti ir su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.	Atsižvelgta. Patikslintas projekto 13 straipsnis pagal Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pateiktas pastabas.
10.	Aiškinaujame rašte nurodoma, kad dėstomoje Įstatymo 13 str. 4 d. 6	Neatsižvelgta. Pasitarimo metu išsiaiškinta, kad įstatymo

		<p><i>mėnesių terminas</i>, per kurį dalyviai gali prašyti perkančiosios organizacijos supažindinti juos su laimėjusio tiekėjo pasiūlymu ar paraiška (kandidatai – su kitų tiekėjų, kurie buvo pakviesti pateikti pasiūlymų ar dalyvauti konkurenciniame dialoge, paraiškomis), siejamas su dėstomame Įstatymo 62 str. 3 d. nurodytu 6 mėnesių terminu, per kurį tiekėjas turi teisę pareikšti ieškinį dėl pirkimo sutarties pripažinimo negaliojančia, tačiau pastebėtina, kad, vadovaujantis dėstoma Įstatymo 62 str. 4 d., gali būti nustatomi Civiliniame kodekse nustatyti ieškinio pareiškimo senaties terminai, todėl siūlytina įvertinti dėstomų Įstatymo 13 str. 4 d. nuostatų (nurodomo termino) tikslinimo poreikį.</p>	<p>projekto 62 straipsnio 4 dalyje nustatyti terminai taikomi tik tuo atveju, kai įstatyme nenustatyta pareiga perkančiajai organizacijai raštu informuoti tiekėjus apie jos veiksmus ar sprendimus (pvz., neskelbiamų derybų atvejais).</p>
11.		<p>Diskutuotina, ar pagrįsta išimtis, siūloma įtvirtinti dėstomoje Įstatymo 17 str. 4 d., t. y. mažos vertės pirkimams netaikyti dėstomos Įstatymo 34 str. 1 d. nuostatų dėl asmens nepriekaištingos reputacijos, ypač kiek tai susiję su asmens teistumu.</p>	<p>Neatsižvelgta. Siūlymas parengtas atsižvelgiant į praktikoje kylancias problemas, kuomet mažos vertės pirkimuose nėra galinčių dalyvauti tiekėjų dėl turimų pažeidimų ar pan., nors realiai tai įtakos pirkimo vykdymui neturėtų. Taip pat tokiu būdu atitinkamai sumažėja konkurencija. Tokia nuostata yra ir Viešųjų pirkimų įstatyme. Taip pat reikia įvertinti proporcingumo principą mažos vertės pirkime, nes nustčius neproporcingus reikalavimus tiekėjui pasiūlymo kaina išaugtų.</p>
12.		<p>Siekiant aiškumo, siūlytina dėstomoje Įstatymo 19 str. 9 d. prieš žodį „Pirkimas“ įrašyti objektus (pavyzdžiui, „prekių, paslaugų ir darbų“, jeigu siekiama šią nuostatą taikyti visiems nurodytiems objektams). Taip pat, atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų įstatymo 72 str. 1 d. nuostatas, siekiant aiškumo, siūlytina dėstomoje Įstatymo 19 str. 9 d. nurodyti, kad šios dalies nuostatos taikomos tik <i>tarptautiniams pirkimui</i>. Siūlytina įvertinti ir tai, ar šioje dalyje minimų skelbimo dėl savanoriško <i>ex ante</i> skaidrumo ar informacinio skelbimo turinys neturėtų būti atskleidžiamas pačiame Projekte.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Įvertinus tai, kad sutikimas pirkimą atlikti neskelbiamų derybų būdu reikalingas visais atvejais, neatsižvelgiant į perkamą objektą, manytina, kad tikslingi įstatymo 19 straipsnio 9 dalies pirmą sakinį yra netikslinga, nes jis kalba apie visus pirkimus.</p> <p>Sutikimas reikalingas tik tarptautinių pirkimų atveju.</p> <p>Taip pat atkreipiamė dėmesį, kad skelbimų standartinės formos yra patvirtintos 2015 m. lapkričio 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/1986, kuriuo nustatomos standartinės formos, naudojamos skelbiant su viešaisiais pirkimais susijusius pranešimus, ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (EB) Nr. 842/2011 (OL 2015 L 296, p. 1), supaprastintų pirkimų atveju – VPT patvirtintos formos.</p>
13.		<p>Dėstomo Įstatymo 19 str. arba 20 str. siūlytina aiškiai įtvirtinti,</p>	<p>Atsižvelgta. 19 straipsnis. Pirkimo būdai ir jų pasirinkimo</p>

		kokiais atvejais galimas atviras konkursas kaip pirkimo būdas (visais atvejais, išskyrus, kai supaprastinto pirkimo procedūrų metu atskleidžiama įslaptinta informacija?). Atitinkamai siūlytina atsisakyti 19 str. 1 d. 5 p. dalies, pateiktos skliausteliuose.	sąlygos 1. Pirkimo būdai: 5) atviras konkursas (tik tuo atveju, kai supaprastinto pirkimo procedūrų metu neatskleidžiama įslaptinta informacija). 2. Perkančioji organizacija riboto konkurso būdą ar skelbiamų derybų būdą gali pasirinkti be apribojimų, atsižvelgdama į konkretaus pirkimo ypatumus. Perkančioji organizacija vykdydama supaprastintą pirkimą, kai pirkimo procedūrų metu neatskleidžiama įslaptinta informacija, gali pasirinkti atviro konkurso būdą. Atsižvelgta. Kadangi terminas „Ribotas konkursas“ suderintas su VLKK, todėl siūlome atsisakyti 21 straipsnio 1 dalies. Atsižvelgta. 23 straipsnis. Konkurencinis dialogas 3) dialogą vesti vadovaujantis šio įstatymo 12 straipsnyje nustatytais reikalavimais. Tuo atveju, kai surašomas dialogo protokolas, jį pasirašo Komisijos pirmininkas ir dalyvio, su kuriuo konsultuotasi, įgaliotasis atstovas asmuo . Atsižvelgta. 24 straipsnis. Pirkimo dokumentai Papildyti 24 straipsnio 2 dalį nauju 26 punktu: „26) informacija apie numatomą skelbti savanoriško <i>ex ante</i> skaidrumo skelbimą;“ Atsižvelgta. 27 straipsnis. Paraiškų ir pasiūlymų priėmimo terminai 2. Atliekant supaprastintus pirkimus riboto konkurso, skelbiamų ir neskelbiamų derybų būdu, taip pat vykdant konkurencinį dialogą, paraiškų priėmimo terminas, atviro konkurso atveju – pasiūlymų pateikimo terminas negali būti trumpesnis kaip 7 darbo dienos nuo skelbimo paskelbimo Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje dienos arba nuo kvietimo pateikti pasiūlymą ar dalyvauti derybose arba konkurenciniame dialoge išsiuntimo kandidatams dienos.
14.		Atsižvelgiant į tai, kad dėstomo Įstatymo 21 str. 1 d. ir 4 str. 22 d. pateikiama analogiška informacija, siūlytina 4 str. 22 d. atsisakyti.	
15.		Atsižvelgiant į Įstatymo 12 str. vartojamas sąvokas, dėstomame Įstatymo 23 str. 10 d. 3 p. vietoj „įgaliotasis atstovas“ įrašytina „įgaliotasis asmuo“.	
16.		Atsižvelgiant į dėstomas Įstatymo 19 str. 9 d. nuostatas dėl <i>ex ante</i> , siūlytina atitinkama nuostata papildyti ir dėstomą Įstatymo 24 str. 2 d. (žr. analogiškas Viešųjų pirkimų įstatymo 35 str. 2 d. 28 p. nuostatas).	
17.		Atsižvelgiant į tai, kad dėstomoje Įstatymo 27 str. 2 d. nurodomos ir neskelbiamos derybos, siūlytina atitinkamai tikslinti ir dėstomą Įstatymo 4 str. 14 d. pateiktą paraiškos sąvokos apibrėžimą, kuriame nėra nurodytos neskelbiamos derybos.	
18.		Siekiant užkirsti kelią neskaidiems veiksams bei užtikrinti asmenų lygybės principo įgyvendinimą, siūlytina dėstomoje Įstatymo 28 str. 3 d. vietoj formuluotės „sudarant pasiūlymų eilę pirmesnis į šią eilę įrašomas tiekėjas, kurio vokas su pasiūlymais įregistruotas <...>“	Atsižvelgta. 28 straipsnis. Pasiūlymų vertinimo kriterijai ir pasiūlymų palyginimas <...> Tais atvejais, kai taikomas ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus ir kelių tiekėjų pasiūlymų

	<i>anksčiausia“ vartoti formuluotė „<...> gautas anksčiausiai“.</i>	ekonominis naudingumas yra vienodas arba kai pasiūlymų vertinimo kriterijus yra mažiausia kaina ir keli pasiūlymai pateikiami vienodomis kainomis, sudarant pasiūlymų eilę pirmesnis į šią eilę įrašomas tiekėjas, kurio vokas su pasiūlymais įregistruotas gautas ar pasiūlymas elektroninėmis priemonėmis pateiktas anksčiausia.
19.	Siūlytina tikslinti dėstomame Įstatymo 28 str. 5 d. 6 p. formuluotę „ <i>perkančiosios organizacijos rengiami dokumentai</i> prieš pradedant pirkimo procedūrą“, kadangi nėra apibrėžta, kokius dokumentus siekiama įvardyti. Be to, pastebėtina, kad iš šio punkto paskutiniojo sakinio sektų, kad pirkimui skirtos lėšos nurodomos <i>pirkimo dokumentuose</i> (t. y. vartojama konkretnė sąvoka). Kartu dėl paskutiniojo sakinio nuostatų pastebėtina, kad jeigu pirkimo dokumentuose nebūtų nurodytos pirkimui skirtos lėšos, nėra aišku, kuo vadovaujantis būtų nustatoma, kad kaina yra per didelė ir nepriimtina.	Atsižvelgta. 28 straipsnis. Pasiūlymų vertinimo kriterijai ir pasiūlymų palyginimas 5. Perkančioji organizacija paraišką arba pasiūlymą turi atmeti, jeigu: 6) pirmame pasiūlymų eilėje pasiūlyme nurodyta kaina yra per didelė ir perkančiajai organizacijai nepriimtina. Jeigu ekonomiškai naudingiausiame pasiūlyme nurodyta kaina yra per didelė ir nepriimtina ir perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose nėra nurodžiusi pirkimui skirtų lėšų sumos, kiti pasiūlymų eilėje esantys pasiūlymai laimėjusiais negali būti nustatyti. Laikoma, kad pasiūlyta kaina yra per didelė ir nepriimtina , jeigu ji viršija perkančiosios organizacijos pirkimui skirtas lėšas, nustatytas ir užfiksuotas perkančiosios organizacijos rengiamuose dokumentuose prieš pradedant pirkimo procedūrą. Pirkimui skirtų lėšų suma, nurodyta pirkimo dokumentuose, negali būti keičiama. Pirkimui skirtų lėšų suma nustatyta ir užfiksuota perkančiosios organizacijos rengiamuose dokumentuose prieš pradedant pirkimo procedūras gali būti keičiama, kai perkančiajai organizacijai tiekėjų pasiūlytos kainos yra priimtinos ir perkančioji organizacija gali pagrįsti kainų priimtinumą. Šiuo atveju ir kiti pasiūlymų eilėje esantys pasiūlymai, kuriuose nurodyta kaina yra per didelė ir nepriimtina, ir perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose nėra nurodžiusi pirkimui skirtų lėšų, turi būti atmetami
20.	Siūlome tikslinti dėstomą Įstatymo 28 str. 8 d. paskutinįjį sakinį, kadangi jame neatspindėta tai, ar, tuo atveju, kai derybose dalyvautų tik vienas tiekėjas, būtų taikomos šios dalies pirmojo sakinio nuostatos dėl pasiūlymo atmetimo pagrindų pagal dėstomų Įstatymo	Atsižvelgta. Pirmas sakinyss taikomas visais atvejais, todėl manome, kad tikslinga išbraukti antrąjį kaip perteklinį. 28 straipsnis. Pasiūlymų vertinimo kriterijai ir pasiūlymų palyginimas

	33 – 37, 39, 40 str. reikalavimus.	8. Perkančioji organizacija, vadovaudamasi šio straipsnio 1 dalyje nurodytais pasiūlymų vertinimo kriterijais ir atsižvelgdama į šio įstatymo 29 ir 41 straipsnių reikalavimus, laimėjusiu pripažįsta pasiūlymą iš tų pasiūlymų, kurie nebuvo atmesti pagal šio įstatymo 33–37, 39, 40 straipsnių reikalavimus. Tuo atveju, kai derybose dalyvauja tik vienas tiekėjas, jo pasiūlymas laikomas laimėjusiu, jeigu tiekėjas atitinka perkančiosios organizacijos keliamus kvalifikacijos reikalavimus, o jo pasiūlymas atitinka perkančiosios organizacijos nustatytus reikalavimus.
21.	Siūlytina dėstomame Įstatymo 34 str. 1 d. 1 p. kaip perteklinių atsisakyti žodžių „parengta vadovaujantis Europos Sąjungos sutarties K.3 straipsniu“ (t. y. dėstyti analogiškai, kaip ir Viešųjų pirkimų įstatymo 46 str. 1 d. 3 p.).	Neatsižvelgta. Toks yra pilnas konvencijos pavadinimas. Atitinkamai bus tikslinamos Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatos.
22.	Atsižvelgiant į dėstomą Įstatymo 34 str. 2 d. 8 p. formuluotę „įsiteisėjęs teismo sprendimas“, atitinkamai tikslintina ir dėstoma Įstatymo 38 str. 1 d. 2 p. formuluotė „priimtas teismo sprendimas“.	Atsižvelgta. 38 straipsnis. Informacijos nuslėpimas ar melagingos informacijos pateikimas 1. Perkančioji organizacija ne vėliau kaip per 10 dienų Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka skelbia informaciją apie tiekėją, kuris pirkimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją apie atitiktį šio įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsniuose nustatytiems reikalavimams, kai: 1) jis buvo pašalintas iš pirkimo procedūros; 2) priimtas įsiteisėjęs teismo sprendimas.
23.	Siūlytina tobulinti dėstomas Įstatymo 34 str. 4 d. nuostatas (galima suprasti, kad antrasis sakinyss galėtų būti taikomas visais atvejais, nepriklausomai nuo pirmajame sakinyje nurodytų aplinkybių, t. y., kad tiekėjas jau pateikia atitinkamus įrodymus).	Atsižvelgta. 34 straipsnis. Sąlygos, kuriomis draudžiamas ir ribojamas tiekėjų dalyvavimas pirkime 4. Perkančioji organizacija, pirkimo dokumentuose reikalaujama, kad tiekėjas įrodytų, jog šio straipsnio 2 dalies 5 punkte nurodytų aplinkybių nėra, pirkimų, susijusių su išlaptinta informacija atvejais kaip įrodymą priima tiekėjo patikimumo pažymėjimą, išlaptintos informacijos, žymimos slaptumo žyma „Riboto naudojimo“, apsaugos reikalavimų atitiktį patvirtinančią pažymą ar tiekėjo leidimą dirbti ar susipažinti su išlaptinta informacija. Perkančioji organizacija visais atvejais gali laikyti, kad tiekėjas nėra patikimas ir kelia pavojų nacionaliniam ar kitos valstybės narės saugumui, jeigu

		ji turi kompetentingų institucijų pateiktos tai patvirtinančios informacijos.
24.	Siūlytina įvertinti, ar dėstomo Įstatymo 34 str. 6 d. dalyje, kur kalbama apie aplinkybes, kurių negalima patvirtinti išduodamais dokumentais, nereikėtų papildyti nuoroda į to paties str. 2 d. 6 ir 7 p. nurodytas aplinkybes.	Neatsižvelgta. Šia nuostata perkeliama Direktyvos 2009/81/EB nuostata, kurioje nėra nuorodos į kitus punktus.
25.	Siekiant teisinio aiškumo ir nuoseklumo, tikslintinas dėstomo Įstatymo 38 str. 1 d. 2 p. nurodant, apie kokią sprendimą kalbama.	Atsižvelgta. 38 straipsnis. Informacijos nuslėpimas ar melagingos informacijos pateikimas 1. Perkančioji organizacija ne vėliau kaip per 10 dienų Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka skelbia informaciją apie tiekėją, kuris pirkimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją apie atitiktį šio Įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsniuose nustatytiems reikalavimams, kai: 1) jis buvo pašalintas iš pirkimo procedūros; 2) priimtas įsiteisėjęs teismo sprendimas, kuriuo netenkinamas tiekėjo reikalavimas panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimą dėl jo pašalinimo iš pirkimo procedūros.
26.	Siūlytina tikslinti dėstomo Įstatymo 38 str. pavadinimą, jame atspindint informacijos viešo paskelbimo aspektą. Be to, šio straipsnio pavadinime minimas ir dokumentų nepateikimas, tačiau jis nėra siūlomas reglamentuoti dėstomame Įstatymo 38 str.	Atsižvelgta.
27.	Atsižvelgiant į dėstomą Įstatymo 38 str. 1 d. nuostatą „skelbia informaciją apie tiekėją, kuris pirkimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją <i>apie atitiktį šio Įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsniuose nustatytiems reikalavimams</i> “, atitinkamai siūlytina detalizuoti ir dėstomą Įstatymo 34 str. 2 d. 8 p., kurioje vartojama bendresnė formulė „nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją <i>apie atitiktį nustatytiems reikalavimams</i> “.	Atsižvelgta. 34 straipsnis. Sąlygos, kuriomis draudžiamas ir ribojamas tiekėjų dalyvavimas pirkime 2. Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali nustatyti, kad paraiška ar pasiūlymas atmetami, jeigu: 8) tiekėjas pirkimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją apie atitiktį šio Įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsniuose nustatytiems reikalavimams ir tai perkančioji organizacija gali įrodyti bet kokiomis teisėtomis priemonėmis. Šiuo pagrindu tiekėjas taip pat šalinamas iš pirkimo procedūros, kai ankstesnių procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė šiame punkte nurodytą melagingą informaciją ir dėl to per pastaruosius vienus metus buvo

		<p>pašalintas iš pirkimo procedūrų arba per pastaruosius vienus metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas. Šiuo pagrindu tiekėjas taip pat pašalinamas iš pirkimo procedūros, kai vadovaujantis kitų valstybių teisės aktais ankstesnių pirkimo procedūrų metu jis nusiėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją ir dėl to per pastaruosius vienus metus buvo pašalintas iš pirkimo procedūrų arba per pastaruosius vienus metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas ar taikomos kitos panašios sankcijos.</p>
28.	<p>Derintini tarpusavyje dėstomo Įstatymo 48 str. 1 d. pirmasis ir antrasis sakiniai, kiek jie susiję su ataskaita dėl pirkimo procedūros, kurios metu sudaroma pirkimo sutartis preliminariosios sutarties pagrindu.</p>	<p>Atsižvelgta. 48 straipsnis. Ataskaitos</p> <p>1. Kiekvieno pirkimo atveju perkančioji organizacija Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis parengia ir pateikia Viešųjų pirkimų tarnybai procedūrų, įskaitant ir pirkimo procedūras, kurių metu sudaroma preliminarinio sutarties ar jos pagrindu sudaroma pirkimo sutartis, ataskaitą, kuria būtų patvirtinamas kvalifikacinės atrankos skaidrumas ir tiekėjų nediskriminavimas. Ši ataskaita neteikiama, kai pirkimo sutartis sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu pagal šio įstatymo 51 straipsnio 7 dalį ar 51 straipsnio 9 dalies 1 punktą arba atliekamas mažos vertės pirkimas. Ataskaita pateikiama per 15 dienų pasibaigus pirkimo procedūroms, bet ne vėliau kaip iki pirmojo mokėjimo pagal sudarytą pirkimo sutartį pradžios.</p> <p>Atsižvelgta. 48 straipsnis. Ataskaitos</p> <p>4. Informaciją, kuri turi būti teikiama pirkimo procedūrų ir pirkimų ataskaitose, ataskaitų reikalavimus ir jų standartines formas nustato Viešųjų pirkimų tarnyba. Šios ataskaitos, išskyrus informaciją, jeigu jos atskleidimas prieštarauja informacijos ir duomenų apsaugą reguliuojantiems teisės aktams, kenkia svarbiems visuomenės interesams, valstybės gynybos ir saugumo interesams, teisėtiems tiekėjų komerciniams interesams arba trukdo užtikrinti sąžiningą konkurenciją, skelbiamos Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir gali būti skelbiamos perkančiosios organizacijos pirkėjo profilyje.</p>
29.	<p>Dėstomo Įstatymo 48 str. 4 d. tikslintina formuluoatė „prieštarauja teisės aktams“, tokius teisės aktus konkretizuojant (žr., pavyzdžiui, Viešųjų pirkimų įstatymo 96 str. 4 d., kurioje nurodoma tikslesnė formuluoatė – „informacijos ir duomenų apsaugą reguliuojantys teisės aktai“).</p>	
30.		<p>Dėstomo Įstatymo 54 str. 3 d. derintina su Civilinio kodekso 6.217</p> <p>Atsižvelgta. 54 straipsnis. Pirkimo sutarties ar</p>

	str., nes pagal dabartinę formulotę atrodytų, kad galimi ir tokie pirkimo sutarties, preliminarios sutarties ar sutarties, kuria keičiama pirkimo sutartis ar preliminarini sutartis, nutraukimo atvejai, kurie neaptarti nei Įstatyme, nei atitinkamoje sutartyje, nei Civiliniame kodekse.	preliminariosios sutarties nutraukimas 3. Pirkimo sutartis, preliminarioji sutartis ar sutartis, kuria keičiama pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, gali būti nutraukta ir sutartyje nurodytais, kitais negu šio straipsnio 1 dalyje nurodyti , atvejais bei kitais negu šio straipsnio 1 dalyje nurodytais ir bei Civiliniame kodekse nustatytais atvejais ir tvarka.
31.	Dėstomą Įstatymo 61 str. 1 d. 2 p. formulotę siūlytina tikslinti, pasitelkiant šios dalies 1 p. formulotę „pirkimas nėra susijęs su <...>“.	61 straipsnis. Teisė ginčyti perkančiosios organizacijos veiksmus ar priimtus sprendimus 1. Tiekėjas, kuris mano, kad perkančioji organizacija nesilaikė šio įstatymo reikalavimų ar nepagrįstai nutraukė sutartį dėl esminio pirkimo sutarties pažeidimo ir tuo pažeidė ar pažeis jo teisėtus interesus, šiame skyriuje nustatyta tvarka gali kreiptis: 1) į apygardos teismą, kaip pirmosios instancijos teismą, kai pirkimas nėra susijęs su įslaptintos informacijos naudojimu; 2) į apygardos administracinį teismą dėl pirkimų, kai perkama jautri iranga, jautrūs darbai ar jautrios paslaugos pirkimas yra susijęs su įslaptintos informacijos naudojimu.
32.	Tikslintinas dėstomo Įstatymo 62 str. 1 d. 1 p. nurodant, nuo kurio momento skaičiuojamas 15 dienų terminas.	62 straipsnis. Pretenzijos pateikimo perkančiajai organizacijai, prašymo pateikimo ar ieškinio pareiškimo teismui terminai 1. Tiekėjas turi teisę pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai, pateikti prašymą ar pareikšti ieškinį teismui (išskyrus ieškinį dėl pirkimo sutarties pripažinimo negaliojančia ar ieškinį dėl pirkimo sutarties nutraukimo pripažinimo nepagrįstu): 1) per 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – per 5 darbo dienas) nuo perkančiosios organizacijos pranešimo raštu apie jos priimtą sprendimą išsiuntimo tiekėjams dienos, o jeigu šis pranešimas nebuvo siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, – per 15 dienų nuo pranešimo išsiuntimo tiekėjams dienos ; Atsižvelgta. Papildyti projekto 2 straipsnį: „6. Iki 2018 m. gruodžio 31 d. sudarytos pirkimo sutartys ir preliminariosios sutartys keičiamos vadovaujantis šio įstatymo 1 straipsnyje išdėstyto Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje,
33.	Siekiant aiškumo, siūlytina įvertinti poreikį dėstomame Įstatymo pakeitimo projekto 2 str. „Įstatymo įsigaliojimas“ 5 d. aptarti ir dėstomo Įstatymo naujų 54 ir 55 str. nuostatų taikymą.	

		įstatymo 53 straipsnio nuostatomis. Pažeidus šias nuostatas, perkantioji organizacija gali nutraukti pirkimo sutartį, preliminariąją sutartį ar sutartį, kuria keičiama pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, šio įstatymo 1 straipsnyje išdėstyto Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 54 straipsnio 1 dalies 1 punkto pagrindu.“
--	--	--