

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA**

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 13, 16 IR 20 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-865(2)“ PROJEKTO

Teikiame po 2018 m. balandžio 24 d. Tarpinstitucinio pasitarimo ir 2018 m. balandžio 25 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės posėdžio patikslintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 13, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-865(2)“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Nutarimo projekte siūloma iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 13, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-865(2) (toliau – Įstatymo projektas), tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Lietuvos Respublikos Vyriausybė, vykdydama Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano patvirtinimo“, III prioriteto 3.5 krypties 3.5.2 darbo 2-ą veiksmą („Gerosios konsultavimosi su gyventojais vietos lygmeniu patirties įtvirtinimas“), rengia Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, kuriame *inter alia* bus sprendžiami ir Įstatymo projekte keliami klausimai ir kurį pateiks Lietuvos Respublikos Seimui per minėtame plane nustatytą terminą. Tačiau, jeigu Lietuvos Respublikos Seimas nuspręstų neatsižvelgti į šį siūlymą, siūloma Įstatymo projektą tikslinti pagal Nutarimo projekte pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Nutarimo projektą parengė Vidaus reikalų ministerijos Teisės departamento (direktorė – Irina Urbonė, tel. 271 7189) Teisės aktų projektų vertinimo skyriaus (vedėjas – Sigitas Mitalauskas, tel. 271 7143) patarėja Rūta Jasulaitienė (tel. 271 8897).

PRIDEDAMA. Nutarimo projektas, 2 lapai.

Vidaus reikalų ministras

Eimutis Misiūnas

R. Jasulaitienė, tel. 271 8897, el. p. ruta.jasulaitiene@vrm.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 13, 16 IR
20 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-865(2)

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2018 m. kovo 28 d. sprendimo Nr. SV-S-647 „Dėl teisės aktų projektų išvadų“ 3 punktą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 13, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-865(2) (toliau – Įstatymo projektas), tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui nesvarstyti Įstatymo projekto, nes Lietuvos Respublikos Vyriausybė, vykdydama Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano patvirtinimo“, III prioriteto 3.5 krypties 3.5.2 darbo 2-ą veiksmą („Gerosios konsultavimosi su gyventojais vietos lygmeniu patirties įtvirtinimas“), rengia Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, kuriame *inter alia* bus sprendžiami ir Įstatymo projekte keliami klausimai ir kurį pateiks Lietuvos Respublikos Seimui per minėtame plane nustatytą terminą.

2. Jeigu būtų nuspręsta neatsižvelgti į nutarimo projekto 1 punkte pateiktą siūlymą, siūlome Lietuvos Respublikos Seimui Įstatymo projektą tikslinti pagal pateiktas pastabas ir pasiūlymus:

2.1. Pažymint, kad visa savivaldybių institucijų veikla grindžiama Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnyje nustatytų principų laikymusi, ir atsižvelgiant į Įstatymo 24 straipsnio 2 punkte nustatytas savivaldybės tarybos narių teises gauti visą tarybos nario veiklai reikalingą su savivaldybės taryboje nagrinėjamais ar rengiamais nagrinėti klausimais susijusią informaciją, dalyvauti diskusijose svarstomais klausimais, raštu ir žodžiu pateikti pastabas dėl savivaldybės tarybos sprendimų projektų, dėl savivaldybės tarybos darbo tvarkos ir kt., savivaldybės tarybos posėdžio metu klausti pranešėjus, kalbėti dėl vedimo tvarkos, Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies nuostatas, kurios numato, kad savivaldybės tarybai teikiamiems klausimams preliminarai nagrinėti ir išvadoms bei pasiūlymams teikti yra sudaromi savivaldybės tarybos komitetai, ir Įstatymo 23 straipsnio 2 ir 3 punktuose nustatytas savivaldybės tarybos narių pareigas būti bent vieno savivaldybės tarybos komiteto nariu ir dalyvauti jo posėdžiuose, darytina išvada, kad Įstatymas jau šiuo metu sudaro visas galimybes tarybos nariams išsiaiškinti savivaldybės taryboje sprendžiamų klausimų turinį ir galimas pasekmes, argumentuotai išsakyti savo poziciją, tad Įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo Įstatymo 13 straipsnio 11 dalies pirmajame sakinyje siūlomos nuostatos, kad „savivaldybės tarybos posėdžiai rengiami laikantis demokratijos principų, sudarant galimybes tarybos nariams išsiaiškinti teikiamo klausimo turinį ir galimas pasekmes, argumentuotai išsakyti savo poziciją“, yra perteklinės, todėl siūlytina jų atsisakyti.

2.2. Įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo Įstatymo 13 straipsnio 11 dalies antrajame ir trečiajame sakiniuose (išskyrus nuostatas dėl ekspertinės išvados) siūlomos nuostatos, susijusios su savivaldybės tarybos posėdžių organizavimo tvarka, todėl jos turėtų būti reglamentuotos savivaldybės tarybos veiklos reglamente nepažeidžiant Įstatyme nustatytų savivaldybės tarybos

nario teisių. Atsižvelgiant į tai, siūlytina šias nuostatas Įstatymo projekte išbraukti, nes jos yra ne Įstatymo reguliavimo dalykas.

2.3. Siekiant aiškumo ir vienodų sąvokų vartojimo Įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo Įstatymo 13 straipsnio 11 dalies trečiojo sakinio nuostata „frakcija turi teisę siūlyti tarybai projektui užsakyti ekspertinę išvadą“ dėstyta taip: „frakcija turi teisę siūlyti savivaldybės tarybai užsakyti ekspertinę išvadą dėl sprendimo projekto savivaldybės tarybos veiklos reglamento nustatyta tvarka“. Taip Įstatyme būtų išdėstyta bendra nuostata, o savivaldybės tarybos veiklos reglamente turėtų būti detalizuoti tokios ekspertizės užsakymo atvejai, pobūdis bei apmokėjimo tvarka.

2.4. Atsižvelgiant į Įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje savivaldybės tarybos kompetencijos dėstymo formuluotes, tikslintina Įstatymo projekto 2 straipsnyje keičiamo Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 46 punkto formuluoته nurodant, kad savivaldybės tarybos išimtinė kompetencija yra „savivaldybės veiklos viešinimo tvarkos aprašo, <...>, tvirtinimas“.

2.5. Įstatymo projekto 3 straipsnyje keičiamo Įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punkte siūloma nustatyti, kad „atstovaudamas savivaldybei teisme dėl savivaldybės tarybos priimtų nutarimų meras privalo ginti juose įtvirtintas nuostatas, norėdamas laikytis kitokios pozicijos tam turi gauti savivaldybės tarybos sutikimą“. Iš Įstatymo projekte siūlomos formuluoтės ir Įstatymo projekto aiškinamojo rašto neaišku, kokius mero, atstovaujančio savivaldybei teisme, veiksmus apimtų ir kas būtų laikoma „kitokia pozicija“, t. y. ar tai apimtų tik savivaldybės tarybos sprendime išdėstytų esminių nuostatų nesilaikymą, ar „kitokia pozicija“ būtų laikomas bet koks nukrypimas nuo savivaldybės tarybos sprendime išdėstytų nuostatų. Pagal Įstatymo 12 straipsnio 1 dalį savivaldybės taryba savo įgaliojimus įgyvendina kolegialiai savivaldybės tarybos posėdžiuose. Įstatymo 13 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad meras savivaldybės tarybos posėdžius šaukia prireikus, bet ne rečiau kaip kas 3 mėnesiai. Tad, siekiant praktiškai įgyvendinti siūlomą įtvirtinti nuostatą, susidarytų situacija, kai meras turėtų šaukti posėdį vien tik dėl to, kad gautų savivaldybės tarybos sutikimą laikytis kitokios pozicijos nei priimtame savivaldybės tarybos sprendime, kas, atsižvelgiant į tai, kad procesiniai terminai yra gana trumpi, sąlygotų sudėtingą šios nuostatos praktinį įgyvendinimą. Be to, Įstatymo projekto 3 straipsnyje keičiamo Įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punkte pareigą gauti savivaldybės tarybos sutikimą laikytis kitokios pozicijos nei išdėstyta savivaldybės tarybos priimtame sprendime siūloma nustatyti tik merui, tačiau teisme dėl savivaldybės tarybos priimtų sprendimų gali atstovauti ne tik meras, bet taip pat ir jo įgaliotas asmuo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Įstatymo projekto 3 straipsnyje keičiamo Įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punkte siūlytina nustatyti, kad atstovaudamas savivaldybei teisme dėl savivaldybės tarybos priimtų sprendimų meras ar jo įgaliotas asmuo privalo laikytis savivaldybės tarybos sprendime išdėstytų nuostatų ir negali priimti sprendimų, prieštaraujančių jo nuostatoms iš esmės, o detalesnę šios nuostatos įgyvendinimo tvarką, taip pat ir atvejus, kai meras arba jo įgaliotas asmuo gali nukrypti nuo savivaldybės tarybos sprendime išdėstytų nuostatų, siūlytina įtvirtinti savivaldybės tarybos veiklos reglamente.

Ministras Pirmininkas

Vidaus reikalų ministras

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 13, 16 IR 20
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-865(2)“
(TAP-18-533 (2)(18-4346 (3)))**

2018-04-30 Nr.NV-1106

Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabas Nutarimo projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų ir pasiūlymų neturime.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis

Aleksandr Radčenko, tel. 8 706 63 817, el. p. aleksandr.radcenko@lr.lt