

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ**

PAŽYMA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533
9 IR 9¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-1112“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS) (TAP-17-1792(2); TAIS NR. 17-12517(3))**

2017-12-13 Nr. NV-3191

Vilnius

Nutarimo projekto rengėja – Ūkio ministerija.

Nutarimo projekto tikslas: Pateikti Seimui Vyriausybės išvadą dėl Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto parengto Vietos savivaldos įstatymo 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – įstatymo projektas).

Dabartinė situacija. 2017 m. liepos 1 d. įsigaliojo 2016 m. lapkričio 8 d. priimtas Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymas Nr. XII-2741, kurio tikslas – nustatyti saugiklius, leidžiančius **išvengti ekonomiškai nepagrįsto ir nebūtino naujų savivaldybių valdomų įmonių steigimo ar ūkinės veiklos, kuri nebūdinga savivaldybei, vykdymo.**

Šiame įstatyme nustatyta, kad **savivaldybė ir jos kontroliuojami juridiniai asmenys įprastai nevykdo ūkinės veiklos**, išskyrus atvejus, kai tokios veiklos vykdymas yra būtinas siekiant patenkinti savivaldybės bendruomenės bendruosius interesus, kiti ūkio subjektai tokios veiklos nevykdo arba vykdo ne tokia apimtimi, kuri yra būtina savivaldybės bendruomenės bendriesiems interesams, ir tik jeigu dėl tokios veiklos nebus teikiama privilegijų arba diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės. **Savivaldybei ketinant pradėti vykdyti ūkinę veiklą** (jos vykdymą perduodant jau egzistuojančiam juridiniam asmeniui ar steigiant naują juridinį asmenį), pirmiausia **turi būti gautas Konkurencijos tarybos sutikimas.**

Esmė. Įstatymo projektu siūloma nustatyti, kad ūkinės veiklos vykdymu nelaikoma tokia viešosios paslaugos teikėjo veikla, kuri papildo jo teikiamą viešąją paslaugą ir teikiama tik kartu su šia viešąja paslauga (mokinių maitinimas mokykloje, medicinos paslaugos globos namuose ir pan.), atsisakyti išankstinio Konkurencijos tarybos sutikimo ir apibrėžti, kokie juridiniai asmenys nelaikomi naujais juridiniais asmenimis.

Nutarimo projektu siūloma nepritarti įstatymo projektui dėl šių priežasčių:

- Ūkinė veikla Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 21 dalyje apibrėžiama kaip gamybinė, komercinė, finansinė ar profesinė veikla, susijusi su prekių pirkimu ar pardavimu, išskyrus atvejus, kai fiziniai asmenys prekę įsigyja asmeniniams ir namų ūkio poreikiams tenkinti. Pagal siūlomą nuostatą **savivaldybės prie viešosios paslaugos galės priskirti iš esmės bet kokią veiklą, kuri įprastai laikoma ūkine veikla ir taip diskriminuoti kitus rinkoje veikiančius ūkio subjektus, pažeidžiant sąžiningos konkurencijos laisvę.**

- **Nepagrįstai panaikinamas galiojančiame Vietos savivaldos įstatyme numatytas Konkurencijos tarybos išankstinės (ex-ante) kontrolės mechanizmas.** Konkurencijos tarybos tyrimas komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų srityje parodė, kad dalis Lietuvos savivaldybių nepaiso sąžiningos konkurencijos taisyklių, todėl siekiant užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvės principo laikymąsi Konkurencijos tarybai reikalingas ne tik paskesniosios (ex-post) kontrolės mechanizmas, bet ir privalomas išankstinės (ex-ante) kontrolės mechanizmas.

- **Nuostata, kas nelaikoma nauju juridiniu asmeniu, yra klaidinanti ir neatitinka Civilinio kodekso reguliavimo.** Sujungimo ir padalijimo atvejais gali atsirasti naujas juridinis asmuo ar keli juridiniai asmenys, kuriems pereina visos reorganizuojamo juridinio asmens teisės ir pareigos arba jų dalis, todėl kiekvienu konkrečiu atveju reikia įvertinti, kuris iš naujų juridinių asmenų perėmė atitinkamą ūkinės veiklos vykdymą iš pasibaigusio juridinio asmens. Pertvarkymo atveju naujo juridinio asmens atsirasti negali, nes yra keičiama tik juridinio asmens teisinė forma.

Derinimas. Nutarimo projektas suderintas su Vidaus reikalų ministerija be pastabų. Taip pat gauta Lietuvos laisvosios rinkos instituto išvada, kurioje galiojantis reglamentavimas vertinamas kaip proporcingas ir reikalingas ir siūloma nepritarti įstatymo projektui. Nutarimo projektas patikslintas pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2017 m. lapkričio 24 d. išvadoje Nr. NV-2983 pateiktas pastabas ir, atsižvelgiant į išvados siūlymą, lygiagrečiai pateiktas Teisingumo ministerijai, Konkurencijos tarybai ir Lietuvos savivaldybių asociacijai.

Atitiktis Vyriausybės programos nuostatomis. Nutarimo projektas susijęs su Septynioliktosios Vyriausybės programos nuostatomis, kuriomis išreikštas siekis užtikrinti vienodas konkurencijos sąlygas visiems ekonomikos dalyviams.

Dalykinio vertinimo išvada. Siūlome nutarimo projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio B dalyje.

Patarėja

Aušra Balčiūnaitytė



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845, 8 706 64 868,

faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@ukmin.lt, <http://www.ukmin.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2017-12-11

Nr. (15.1-37)-3-5200

Kopija:

I

2017-10-23

Nr. S-2835

Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Lietuvos savivaldybių asociacijai

DĖL PATIKSLINTO VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO TEIKIMO

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, vykdydama Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2017 m. spalio 23 d. rezoliucija Nr. S-2835, teikia po Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės (toliau – LRVK TG) 2017 m. lapkričio 24 d. išvadoje Nr. NV-2983 pateiktų pastabų patikslintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1112“ projektą (toliau – Nutarimo projektas). Atsižvelgiant į LRVK TG pastabą, Nutarimo projektas taip pat teikiamas ir Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai (toliau – Konkurencijos taryba), Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai ir Lietuvos savivaldybių asociacijai.

Nutarimo projektu siūloma nepritarti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1112 (toliau – Įstatymo projektas).

Įstatymo projekto 1 straipsnyje dėstoma Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalis, kuria siekiama numatyti, kad „ūkinės veiklos vykdymu nelaikoma tokia viešosios paslaugos teikėjo veikla, kuri papildo jo teikiamą viešąją paslaugą ir teikiama tik kartu su šia viešąja paslauga (mokinių maitinimas mokykloje, medicinos paslaugos globos namuose ir pan.)“, nepagrįstai išplečia savivaldybės valdomų juridinių asmenų veiklą, kuri nelaikoma ūkinės veiklos vykdymu. Atsižvelgiant į tai, šia Įstatymo projekto nuostata bus sudaryta galimybė pateisinti galimus savivaldybių Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimus – pagal Įstatymo projektu dėstomą Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies nuostatą savivaldybės prie viešosios paslaugos galės priskirti iš esmės bet kokią veiklą, kuri įprastai laikoma ūkine veikla (pagal Įstatymo projekto nuostatas tokia veikla būtų nelaikoma ūkinės veiklos vykdymu), ir taip diskriminuoti kitus rinkoje veikiančius ūkio subjektus, pažeidžiant sąžiningos konkurencijos laisvę. Įstatymo projekto nuostatos neužtikrins Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyto teigiamo poveikio verslo sąlygoms, kadangi teigiamas poveikis galėtų būti nebent privilegijuojamiems savivaldybių valdomiems juridiniams asmenims, o ne kitiems sąžiningai rinkoje veikiančioms ūkio subjektams.

Įstatymo projekto 2 straipsnio siūlymas atsisakyti Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnyje įtvirtinto reikalavimo gauti privalomą išankstinę Konkurencijos tarybos leidimą pradėti savivaldybės valdomo juridinio asmens naują ūkinę veiklą ar steigti naują juridinį asmenį, nepagrįstai panaikina Vietos savivaldos įstatyme numatytą Konkurencijos tarybos išankstinės (*ex-ante*) kontrolės mechanizmą, palikdamas Konkurencijos tarybai tik paskesniosios (*ex-post*) kontrolės mechanizmą (Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio taikymą). Remiantis Konkurencijos tarybos 2015 m. komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų rinkos tyrime, patvirtintame Konkurencijos tarybos 2015 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 1S-47/2015 „Dėl komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų rinkos tyrimo baigimo“, daromomis išvadomis, galima teigti, kad esama atvejų, kai savivaldybės nesilaiko sąžiningos konkurencijos taisyklių (pažeidžia Konkurencijos įstatymą, privilegijuodamos savo valdomus juridinius asmenis). Taip pat pažymėtina, kad savivaldybių administracijos yra tiesiogiai

susijusios tiek su ūkinės veiklos reguliavimu, tiek su savo juridinių asmenų valdymu, o tai savaime kelia interesų konfliktą. Taip pat dėl Įstatymo projektu siūlomo reguliavimo, pagal kurį numatomas tik paskesniosios (*ex-post*) kontrolės mechanizmas, įskaitant neprivalomo savivaldybių kreipimosi į Konkurencijos tarybą nuostatas, Konkurencijos taryba apie dalį savivaldybių sprendimų dėl jų valdomų juridinių asmenų veiklos apskritai nesužinos. Atsižvelgiant į šias aplinkybes ir siekiant užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvės principo laikymąsi, Konkurencijos tarybai reikalingas ne tik paskesniosios (*ex-post*) kontrolės mechanizmas (Konkrencijos įstatymo 4 straipsnio taikymas), bet ir privalomas išankstinės (*ex-ante*) kontrolės mechanizmas.

Įstatymo projekto 2 straipsniu siūloma Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio 2 dalies nuostata, kuria siekiama nustatyti, kad „nauju juridiniu asmeniu nelaikomas po juridinių asmenų reorganizavimo veiklą tęsiantis juridinis asmuo, taip pat po pertvarkymo naują teisinę formą įgijęs juridinis asmuo“, yra klaidinanti ir neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.96–2.105 straipsniuose įtvirtinto reguliavimo. Pagal šias Civilinio kodekso nuostatas sujungimo ir padalijimo atvejais gali atsirasti naujas juridinis asmuo ar keli juridiniai asmenys, kuriems pereina visos arba dalis reorganizuojamo juridinio asmens teisių ir pareigų, todėl kiekvienu konkrečiu atveju vertintina, kuris iš naujų juridinių asmenų perėmė atitinkamą ūkinės veiklos vykdymą iš pasibaigusio juridinio asmens, o pertvarkymo atveju naujo juridinio asmens atsirasti negali, nes yra keičiama tik juridinio asmens teisinė forma.

Nutarimo projektas per Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinę sistemą buvo pateiktas derinimui su visuomene ir suinteresuotomis institucijomis (Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija).

Vidaus reikalų ministerija pastabų ir pasiūlymų dėl Nutarimo projekto neturėjo.

2017 m. spalio 7 d. taip pat buvo gautas Lietuvos laisvosios rinkos instituto raštas su pridedama informacija dėl Nutarimo projekto, kuriame sutinkama su Nutarimo projekte pateikiamais argumentais ir siūloma nepritarti Įstatymo projektui.

Kitų pastabų ir pasiūlymų dėl Nutarimo projekto iš visuomenės nebuvo gauta.

Pagal LRVK TG 2017 m. lapkričio 24 d. išvadoje Nr. NV-2983 pateiktas pastabas patikslintas Nutarimo projektas darbo tvarka buvo suderintas su LRVK TG išvados rengėja. Atsižvelgiant į LRVK TG 6 pastabą, Nutarimo projektas teikiamas atitinkamoms suinteresuotoms institucijoms.

Nutarimo projektą parengė Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento (direktorė Milda Kaupelienė, tel. 8 706 64747, el. p. milda.kaupeliene@ukmin.lt), Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus (vedėja Ieva Petkevičiūtė, tel. 8 706 64640, el. p. ieva.petkeviciute@ukmin.lt) patarėjas Kęstutis Šukvietis (tel. 8 706 64828, el. p. kestutis.sukvietis@ukmin.lt).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-P-1112“ projektas, 2 lapai.

2. Suinteresuotų institucijų išvadų kopijos, 8 lapai.

Ūkio ministras



Virginijus Sinkevičius

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533
9 IR 9¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-1112**

2017 m.

Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2017 m. spalio 18 d. sprendimo Nr. SV-S-426 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 3 punktą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė nutaria:

Nepritarti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-1112 (toliau – Projektas) dėl šių priežasčių:

1. Projekto 1 straipsnyje dėstoma Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalis, kuria siekiama numatyti, kad „ūkinės veiklos vykdymu nelaikoma tokia viešosios paslaugos teikėjo veikla, kuri papildo jo teikiamą viešąją paslaugą ir teikiama tik kartu su šia viešąja paslauga (mokinių maitinimas mokykloje, medicinos paslaugos globos namuose ir pan.)“, nepagrįstai išplečia savivaldybės valdomų juridinių asmenų veiklą, kuri nelaikoma ūkinės veiklos vykdymu. Šia Projekto formuluote savivaldybėms suteikiama teisė vertinti, ar tam tikra jų valdomų juridinių asmenų veikla nelaikoma ūkinės veiklos vykdymu, nes papildo viešąją paslaugą ir teikiama kartu tik su viešąja paslauga. Tačiau ūkinė veikla konkurencijos teisėje ir teismų praktikoje apibrėžiama labai plačiai (Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 21 dalyje ūkinė veikla apibrėžiama kaip „gamybinė, komercinė, finansinė ar profesinė veikla, susijusi su prekių pirkimu ar pardavimu, išskyrus atvejus, kai fiziniai asmenys prekę įsigyja asmeniniams ir namų ūkio poreikiams tenkinti“; Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2006 m. sausio 10 d. sprendimo byloje C-222/04 *Ministero dell'Economia e delle Finanze prieš Cassa di Risparmio di Firenze SpA* 108 punkte yra įtvirtinęs, kad ūkine veikla laikoma bet kokia veikla, kurią vykdant konkrečioje rinkoje siūlomos prekės ir paslaugos). Taigi, konkurencijos teisės ir jos praktikos prasme Projekte minima „teikėjo veikla, kuri papildo jo teikiamą viešąją paslaugą ir teikiama tik kartu su šia viešąja paslauga“, įskaitant Projekte pateikiamus pavyzdžius (mokinių maitinimą mokykloje ir pan.), būtų laikoma ūkine veikla. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Projekto nuostata „ūkinės veiklos vykdymu nelaikoma tokia viešosios paslaugos teikėjo veikla, kuri papildo jo teikiamą viešąją paslaugą ir teikiama tik kartu su šia viešąja paslauga“ bus sudaryta galimybė pateisinti galimus savivaldybių Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimus – pagal Projektu dėstomą Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies nuostatą savivaldybės prie viešosios paslaugos galės priskirti iš esmės bet kokią veiklą, kuri įprastai laikoma ūkine veikla (pagal Projekto nuostatas tokia veikla būtų nelaikoma ūkinės veiklos vykdymu), ir taip diskriminuoti kitus rinkoje veikiančius ūkio subjektus, pažeidžiant sąžiningos konkurencijos laisvę. Kartu pažymėtina tai, kad Projekto nuostatos neužtikrins Projekto aiškinamajame rašte nurodyto teigiamo poveikio verslo sąlygoms, kadangi teigiamas poveikis galėtų būti nebent privilegijuojamiems savivaldybių valdomiems juridiniams asmenims, o ne kitiems sąžiningai rinkoje veikiantiems ūkio subjektams.

2. Projekto 2 straipsnio siūlymas atsisakyti Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnyje įtvirtinto reikalavimo gauti privalomą išankstinį Konkurencijos tarybos leidimą pradėti savivaldybės valdomo juridinio asmens naują ūkinę veiklą ar steigti naują juridinį asmenį, nepagrįstai panaikina Vietos savivaldos įstatyme numatytą Konkurencijos tarybos išankstinės (*ex-ante*) kontrolės mechanizmą, palikdamas Konkurencijos tarybai tik paskesniosios (*ex-post*) kontrolės mechanizmą (Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio taikymą). Konkurencijos taryba 2015 m. komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų rinkos tyrime, patvirtintame Konkurencijos tarybos 2015 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 1S-47/2015 „Dėl komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų rinkos tyrimo baigimo“ nustatė, kad net


1/3 Lietuvos savivaldybių nepaiso sąžiningos konkurencijos taisyklių ir atliekų tvarkymo paslaugas paveda teikti išimtinai savo įmonėms. Atsižvelgiant į šią informaciją, darytina išvada, kad esama atvejų, kai savivaldybės nesilaiko sąžiningos konkurencijos taisyklių (pažeidžia Konkurencijos įstatymą, privilegijuodamos savo valdomus juridinius asmenis). Taip pat pažymėtina, kad savivaldybių administracijos yra tiesiogiai susijusios tiek su ūkinės veiklos reguliavimu, tiek su savo juridinių asmenų valdymu, o tai savaime kelia interesų konfliktą. Taip pat dėl Projektu siūlomo reguliavimo, pagal kurį numatomas tik paskesniosios (*ex-post*) kontrolės mechanizmas, įskaitant neprivalomo savivaldybių kreipimosi į Konkurencijos tarybą nuostatas, Konkurencijos taryba apie dalį savivaldybių sprendimų dėl jų valdomų juridinių asmenų veiklos apskritai nesužinos. Įvertinus visas šias aplinkybes ir siekiant užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvės principo laikymąsi, Konkurencijos tarybai reikalingas ne tik paskesniosios (*ex-post*) kontrolės mechanizmas (Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio taikymas), bet ir privalomas išankstinės (*ex-ante*) kontrolės mechanizmas.

3. Projekto 2 straipsniu siūloma Vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnio 2 dalies nuostata, kuria siekiama nustatyti, kad „nauju juridiniu asmeniu nelaikomas po juridinių asmenų reorganizavimo veiklą tęsiantis juridinis asmuo, taip pat po pertvarkymo naują teisinę formą įgijęs juridinis asmuo“, yra klaidinanti ir neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.96–2.105 straipsniuose įtvirtinto reguliavimo. Pagal šias Civilinio kodekso nuostatas sujungimo ir padalijimo atvejais gali atsirasti naujas juridinis asmuo ar keli juridiniai asmenys, kuriems pereina visos arba dalis reorganizuojamo juridinio asmens teisių ir pareigų, todėl kiekvienu konkrečiu atveju vertintina, kuris iš naujų juridinių asmenų perėmė atitinkamą ūkinės veiklos vykdymą iš pasibaigusio juridinio asmens, o pertvarkymo atveju naujo juridinio asmens atsirasti negali, nes yra keičiama tik juridinio asmens teisinė forma.

Ministras Pirmininkas

Ūkio ministras

Ūkio ministras

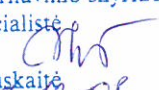

Virginijus Sinkevičius
2017-12-08

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos
Tiesioginio ir pirkimų departamento
direktorė


Lina Čiurkevičiūtė

2017-02-09

Ūkio ministerijos Bendrųjų reikalų
departamento Dokumentų valdymo
ir asmenų aptarnavimo skyriaus
vyriausioji specialistė


Roma Sabaliauskaitė

2017-12-08



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Ūkio ministerijai

Nr.
Į 2017-10-30 Nr. (15.27-37)-3-4585

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 9 IR 9¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-1112“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1112“ projektą. Pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Viceministras

Darius Urbonas

Rūta Jasulaitienė, tel. 271 8897, el. p. ruta.jasulaitiene@vrm.lt
Aurelija Tranylienė, tel. 271 8306, el. p. aurelija.tranyliene@vrm.lt

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-11-07 Nr. 1.16-104

**DĖL VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 9 IR 9-1 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Gerbiamieji,

Lietuvos laisvosios rinkos institutas (toliau – LLRI) sutinka su Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 spalio 30 d. nutarimo Nr. 17-12517 „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9-1 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1112“ projekte išdėstytomis pastabomis bei nepitaria Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9-1 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu siūlomiems pakeitimams ir pateikia šiuos argumentus:

1. Siūlomas veiklos, kuri nelaikytina ūkine veikla, apibrėžimas, sudaro prielaidas šioms pasekmėms:
 - leidžia savivaldybėms užsiimti praktiškai bet kokia veikla,
 - du teisės aktai tą patį dalyką reglamentuotų skirtingai,
 - žala vartotojams, privatiems ūkio subjektams, konkurencijai.
2. Naujos ūkinės veiklos apibrėžimu siaurinamas reguliuojamų juridinių asmenų ratas.
3. Projektu įteisinama savivaldybių teisė vykdyti ūkinę veiklą, nepaisant to, kad tai galėtų pažeisti sąžiningos konkurencijos laisvę.
4. Baudų už konkurencijos pažeidimus egzistavimas nepaneigia taisyklių naudingumo.

Atsižvelgiant į tai, kad tikimybė, kad savivaldybės ir jų valdomi juridiniai asmenys ribos konkurenciją, yra didelė, o prevencinis baudų poveikis viešojo administravimo subjektams yra nepakankamas, siūlomi naujos ūkinės veiklos ir veiklos, kuri nelaikytina ūkine veikla, apibrėžimai ne tik siaurintų reguliuotinų juridinių asmenų skaičių, bet ir savivaldybėms leistų diskriminuoti kitus ūkio subjektus ir pažeistų konkurenciją;

LLRI įsigaliojusį įstatymą vertina kaip proporcingą ir reikalingą ir siūlo nepritarti Projektui.

PRIDEDAMA. 3 lapai.

Pagarbiai

Lietuvos laisvosios rinkos
instituto prezidentas



Žilvinas Šilėnas

G. Deržanauskienė, tel. 8 5 250 0284, el. p. gintare@llri.lt
Dokumentas paštu siunčiamas nebus

Lietuvos laisvosios rinkos instituto pastabos ir siūlymai dėl Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9(1) straipsnių pakeitimo įstatymo projekto

Projektu siūloma keisti įsigaliojusią tvarką. 2017 m. liepos 1 d. įsigaliojusiame, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme¹ (toliau – Įsigaliojęs įstatymas) įtvirtintos nuostatos, kad savivaldybės valdomi juridiniai asmenys gali pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą tik tuo atveju, kai šią veiklą vykdyti jiems patiki savivaldybė ir tik gavę LR konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sutikimą. Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9(1) straipsnių pakeitimo įstatymo projektu (Reg. 2017-09-15 Nr. XIII P-1112)² (toliau – Projektas) įsigaliojusio įstatymo nustatytas savivaldybės valdomų juridinių asmenų vykdomos veiklos plėtros kontrolės mechanizmas keičiamas dvejomis kryptimis:

Pirma, Projektu siaurinamas atvejų skaičius, kuomet galiotų Priimtame įstatyme numatytos kontrolės priemonės. Tai daroma Projekte atitinkamai apibrėžiant veiklą, kuri nelaikytina ūkine veikla ir nauja ūkine veikla.

Antra, Projektu atsisakoma reikalavimo savivaldybėms privalomai gauti Konkurencijos tarybos sutikimą, norint pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą. Savivaldybės kreipimasis į Konkurencijos tarybą būtų tik savanoriškas. Savivaldybė galėtų nesikreipti tokios konsultacijos apskritai, o jei nuspręstų kreiptis, neprivalėtų atsižvelgti į nepalankią išvadą.

Lietuvos laisvosios rinkos institutas (toliau – LLRI) išnagrinėjo Projektą, nepitaria jame siūlomiems pakeitimams ir nurodo šiuos argumentus:

1. Siūlomas veiklos, kuri nelaikytina ūkine veikla, apibrėžimas:

- **leidžia savivaldybėms užsiimti praktiškai bet kokia veikla**

Pagal Projekte pateikiamą apibrėžimą, bet kuri ūkinė veikla, kurią vykdo savivaldybė ar jos įmonė, gali būti nelaikoma ūkine veikla. Kadangi visi gyventojai naudojami savivaldybės teikiamomis viešosiomis paslaugomis, bet kokia veikla, kuria užsiima savivaldybės valdomas juridinis asmuo, gali būti vertinama, kaip *papildanti* viešąją paslaugą, ir todėl galėtų būti nelaikoma ūkine veikla.

Be to, beveik absoliučios daugumos savivaldybėms priklausančių įmonių įstatuose numatyta, kad įmonė gali užsiimti bet kokia ūkine veikla, o ne tik teikti viešąsias paslaugas. Pvz., UAB „Jonavos knyga“ įstatų 8 dalis numato, kad įmonė gali užsiimti bet kokia kita veikla. UAB „Ignalinos autobusų parkas“ įstatų 11 dalis taip pat skelbia, kad įmonė gali užsiimti bet kokia veikla, kuri neprieštarauja LR teisės aktams.

Be to, kad Projekte siūlomu įtvirtinti veiklos, kuri nelaikoma ūkine veikla, apibrėžimu įnešama nemažai painiavos. Viešosios paslaugos apibrėžimas, pateiktas LR viešojo administravimo įstatyme, taip pat nėra aiškus. Čia viešoji paslauga apibrėžta kaip „valstybės ar savivaldybių kontroliuojamų juridinių asmenų veikla teikiant asmenims socialines, švietimo, mokslo, kultūros, sporto ir kitas įstatymų numatytas paslaugas. Įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka viešąsias paslaugas gali teikti ir kiti asmenys“. Pirmiausia, paslaugos teikėjo įvardinimas neatskleidžia, kuo ši paslauga skiriasi nuo kitų paslaugų. Juk tam tikromis konkrečiomis savybėmis pasižyminti privatus juridinio asmens teikiama paslauga, netaps savo esme kitokia paslauga, jei ją ims teikti savivaldybės kontroliuojamas juridinis asmuo. Be to apibrėžimas numato, kad viešąsias paslaugas

¹ <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.D0CD0966D67F/KOVWuQDrjs>

² <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/19d53af09a0811e78d46b68e19efc509>

gali teikti ir kiti asmenys. Vadinasi, paslaugos teikėjo nurodymas apibrėžime yra niekinis. Antra, apibrėžimas nenurodo konkrečių savybių ar bruožų, kuriomis turėtų pasižymėti viešoji paslauga ir kurios padėtų ją atskirti nuo neviešųjų paslaugų. Taigi, šis apibrėžimas yra netinkamas, nes pagal jį viešąją paslauga gali būti laikoma bet kokia paslauga, kurią nuspręstų teikti savivaldybės valdoma įmonė.

Dėl visų šių priežasčių siūlomas Projektas sudarytų sąlygas savivaldybėms plėsti joms priklausančių įmonių veiklos sritis, užsiimti platesne ūkine veikla. Kadangi savivaldybės administracija yra tiesiogiai susijusi tiek su ūkinės veiklos reguliavimu, tiek su savivaldybės įmonės valdymu, trečia nepriklausoma institucija (pvz., Konkurencijos taryba), galinti vertinti naujų savivaldybių įmonių veiklą pagrįstumą, yra ypač reikalinga.

- **du teisės aktai tą patį dalyką reglamentuotų skirtingai**

LR konkurencijos įstatyme nurodytas ūkinės veiklos apibrėžimas: „*Ūkinė veikla – gamybinė, komercinė, finansinė ar profesinė veikla, susijusi su prekių pirkimu ar pardavimu, išskyrus atvejus, kai fiziniai asmenys prekę įsigyja asmeniniams ir namų ūkio poreikiams tenkinti*”³. Projekto rengėjai nepaaiškina, kodėl LR konkurencijos įstatyme nurodytas ūkinės veiklos apibrėžimas negali būti taikomas LR vietos savivaldos įstatyme, tačiau siūlo savo veiklos, kuri nelaikytina ūkine veikla, apibrėžimą – *Ūkinės veiklos vykdymu nelaikoma tokia viešosios paslaugos teikėjo veikla, kuri papildo jo teikiamą viešąją paslaugą ir teikiama tik kartu su šia viešąja paslauga (mokinių maitinimas mokykloje, medicinos paslaugos globos namuose ir pan.)*. Pažymėtina, kad LR konkurencijos įstatyme pateiktas apibrėžimas nenumato išimties viešąsias paslaugas papildančiai arba kartu su jomis teikiamai paslaugai. Tai reiškia, kad pagal Projektu nustatomą apibrėžimą konkreti paslauga (pvz., mokinių maitinimas mokykloje) galėtų būti nelaikoma ūkine veikla, o pagal LR konkurencijos įstatyme nustatytą apibrėžimą – būtų laikoma ūkine veikla. Vadinasi tas pats dalykas dviejuose teisės aktuose būtų reglamentuojamas skirtingai.

- **galima žala vartotojams, privatiems ūkio subjektams, konkurencijai**

Tokio apibrėžimo priėmimas reikštų, kad pavyzdžiui, savivaldybės valdomi juridiniai asmenys, norėdami teikti maitinimo paslaugas mokyklose, neprivalėtų įsitikinti, ar kiti ūkio subjektai tokios veiklos nevykdo. Todėl gali susidaryti situacija, kad savivaldybė, kurioje veikia konkrečia ūkine veikla užsiimantys ūkio subjektai, galės be konkurso savo valdomai įmonei pavesti užsiimti ta pačia ūkine veikla. Tokiu būdu iš vartotojų bus atimta galimybė gauti kokybiškas paslaugas žemomis kainomis, būtų diskriminuojami privatūs ūkio subjektai ir nepagrįstai ribojama konkurencija.

2. Naujos ūkinės veiklos apibrėžimu siaurinamas reguliuojamų juridinių asmenų ratas

Projekte numatyta, kad jei konkrečią ūkinę veiklą vykdė bet koks per pastaruosius tris metus reorganizuotas juridinis asmuo, priklausantis (ar priklausęs) savivaldybei, savivaldybės naujai pradedama ūkinė veikla nebūtų laikoma naujai pradedama ūkine veikla. O tai reiškia, kad tokiai veiklai negaliojūt LR vietos savivaldos įstatymo 9¹ straipsnyje numatytas kontrolės mechanizmas. Jei pvz., savivaldybės įmonė, vykdžiusi konkrečią ūkinę veiklą prieš du metus buvo reorganizuota ar uždaryta, tuomet savivaldybei vėl pradėjus vykdyti tą pačią ūkinę veiklą, tai nebūtų laikoma naujai pradedama ūkine veikla, ir ji nebeprivalėtų, be kita ko, įsitikinti, kad tokiu sprendimu nebus teikiama privilegijų arba diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės.

³ <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.3AFD5DBA7FDC/bxZLVXMhQD>

3. Projektu įteisinama savivaldybių teisė vykdyti ūkinę veiklą, nepaisant to, kad tai galėtų pažeisti sąžiningos konkurencijos laisvę

Valstybės valdymo ir savivaldos institucijos, vykdydamos pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu Lietuvos Respublikoje, privalo užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę (LR konkurencijos įstatymo 4 str. 1 p.). Konkurencijos tarybos nuostatuose nustatyta viena iš jos funkcijų – prižiūrėti, kaip ūkio subjektai ir viešojo administravimo subjektai laikosi Konkurencijos įstatymo nustatytų reikalavimų. Tai reiškia, kad savivaldybės turi pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, o Konkurencijos taryba – prižiūrėti, kaip savivaldybėms sekasi šią pareigą vykdyti. Nepaisant to, viena iš Projekto nuostatų bando įteisinti atvirkščią savivaldybių ir Konkurencijos tarybos funkcijų ir pareigų santykį: „*Jeigu savivaldybė sprendimą priima neatsižvelgdama į Konkurencijos tarybos išvadą <...>, sprendime dėl naujos ūkinės veiklos vykdymo privaloma nurodyti motyvus, pagrindžiančius, kad sprendimas atitinka šio straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus*“. Tai reiškia, kad Projektu bandoma įteisinti savivaldybėms teisę tiesiog nurodžius savus motyvus, pradėti vykdyti naują ūkinę veiklą, neatsižvelgiant į Konkurencijos tarybos nuomonę, kad ši veikla pažeistų sąžiningos konkurencijos laisvę. Faktas, kad beveik pusėje savivaldybių (2015 m. duomenys) yra nustatytos konkurencijos problemos, rodo, kad savivaldybės savarankiškai, be Konkurencijos tarybos kompetencijos nepavyksta įgyvendinti LR konkurencijos įstatymo 4 str., t. y. užtikrinti sąžiningą konkurenciją. Todėl Konkurencijos tarybos išvadų nesilaikymo legalizavimas Projektu yra nepateisinamas.

4. Baudų už konkurencijos pažeidimus egzistavimas nepaneigia taisyklių naudingumo

Konkurencijos tarybos duomenimis, 2015 m. beveik pusėje (29) savivaldybių nustatytos konkurencijos problemos: dėl LR konkurencijos įstatymo 4 str. pažeidimo 20-čiai savivaldybių nusiųsti įspėjimai, 5-iose – nustatyti pažeidimai, 4-ių savivaldybių veiksmų teisėtumas nagrinėjamas teisme. Tai rodo, kad rizika, jog savivaldybės ir jų valdomi juridiniai asmenys ribos konkurenciją, yra didelė. Taip pat mažai tikėtina, kad Projekto nuostata, kad Savivaldybei tenka pareiga įrodyti, kad nauja ūkinė veikla atitinka šio įstatymo reikalavimus, ir gresiančios baudos, veiks kaip prevencinė, sąžiningą konkurenciją užtikrinanti priemonė. Todėl *ex ante* reguliavimo mechanizmas, įtvirtintas Įsigaliojusio įstatymo nuostatose, yra būtinas. Vertinant susiklosčiusią reguliavimo praktiką konkurencijos srityje, taisyklės ir baudos už taisyklių nesilaikymą viena kitai neprieštarauja, o dažnai viena kitą ir papildo.

Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad vienas esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinis tikrumas ir teisinis aiškumas. Teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių (Konstitucinio Teismo 2003 m. gegužės 30 d., 2004 m. sausio 26 d., 2008 m. gruodžio 24 d., 2009 m. birželio 22 d. nutarimai, 2010 m. balandžio 20 d. sprendimas⁴).

Išvada

Atsižvelgiant į tai, kad: 1) tikimybė, kad savivaldybės ir jų valdomi juridiniai asmenys ribos konkurenciją, yra didelė; 2) siūlomi naujos ūkinės veiklos ir veiklos, kuri nelaikytina ūkine veikla, apibrėžimai ne tik siaurina reguliuotinų juridinių asmenų skaičių, bet ir savivaldybėms leistų diskriminuoti kitus ūkio subjektus ir pažeisti konkurenciją; 3) prevencinis baudų poveikis viešojo administravimo subjektams yra nepakankamas.

LLRI įsigaliojusį įstatymą vertina kaip proporcingą ir reikalingą ir siūlo nepritarti Projektui.

⁴ <http://eteismai.lt/byla/5112431222568/A-261-1743-10>

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 9 IR 9¹ STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1112“ PROJEKTO**
(toliau – Projektas)
(TAP-17-1792; TAIS NR. 17-12517(2))

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo Seimui teikiama išvada dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1112 (toliau – Įstatymo projektas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų, rengimo rekomendacijų, kurioms buvo pritarta Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime (toliau – rekomendacijos), 1.4 papunkčio nuostatas, formuluojant Vyriausybės poziciją – *nepritarti* įstatymo nuostatomis (teisinio reguliavimo priemonėms), Vyriausybės nutarimų projektuose turėtų būti dėstomi *aiškūs ir konkretūs nepritarimo* Seime svarstomam teisės akto projektui *argumentai*. Šiame kontekste vertinant Nutarimo projekto 1 ir 2 punktų nuostatas, mūsų nuomone, savo turiniu jos nelaikytinos konkrečiais nepritarimo argumentais, tai labiau galėtų būti traktuojama kaip galiojančio teisinio reguliavimo, esamos situacijos ar atitinkamų subjektų (nepriklausomų ekspertų, Valstybės kontrolės) išvadų aptarimas. Siūlome Projekte aiškiai pasisakyti, kodėl Vyriausybė nepritaria siūlomam reguliavimui, t. y. sistemiškai peržiūrėti Projekto 1 ir 2 punktų nuostatas, siekiant nepritarimo argumentus išgryninti ir juos formuluoti įvertinus Įstatymo projekto tikslus, teisinio reguliavimo priemones ir galimas priėmimo pasekmes. Be to, jei Vyriausybė reiškia nepritarimą, neturi būti dėstomos pastabos dėl atskirų Seime svarstomo teisės akto projekto nuostatų tikslinimo ir tobulinimo. Projekto 2 punkto pirmojoje pastraipoje nurodoma, kad Vyriausybė nepritaria Įstatymo projekto 9¹ straipsnio nuostatomis, tačiau Projekto 2.4 papunktyje jas siūlo tobulinti, pateikdama Įstatymo projekto 9¹ straipsnio 4 dalies redakciją (tokiu atveju turi būti siūloma *iš esmės pritarti*). Kartu pastebėtina, kad ir Projekto 4 punkte išdėstytas siūlymas *pritarti* Įstatymo projekto nuostatomis, išskyrus

Įstatymo projekto 9¹ straipsnio nuostatas, kurioms nepritariama šio nutarimo 2 ir 3 punktuose, dar labiau įneša painiavos, nes neaišku, kokioms konkrečiai Įstatymo projekto nuostatoms pritariama. Taigi, siūloma Vyriausybės pozicija yra nekonkreči, iš esmės neatskleidžianti, ar Vyriausybė pritaria siūlomam reguliavimo modeliui, ar vis dėlto tokio modelio siūlytų įstatymo leidėjui nesirinkti, ir neatitinka rekomendacijose nurodytų galimų Vyriausybės nuomonių alternatyvų dėl Seime svarstomų įstatymų projektų: a) pritarti projektui, b) iš esmės pritarti projektui ir pateikti pastabas bei pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo tobulinimo, c) pritarti projektui, tačiau pasiūlyti jo nesvarstyti, d) nepritarti projektui.

2. Projekto 1.1 papunktyje aptariama nepriklausomo ekspertinio įvertinimo išvada, tačiau klaidinančiai nurodoma, kad ekspertinis įvertinimas buvo atliktas dėl Įstatymo projekto (vertintos jo nuostatos). Vertintas kitas Seime svarstomas, nors ir savo turiniu panašus, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo Nr. XII-2741 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-787(2). Be to, neaiški šių nuostatų pridėtinė vertė, nes Seimui ši informacija žinoma (Seimo valdybos 2017 m. liepos 5 d. sprendimu Nr. SV-S-326 buvo atliktas šis nepriklausomas ekspertinis įvertinimas). Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybės, kaip už tam tikras valstybės politikos sritis atsakingos institucijos, teikiama pozicija turėtų būti konkreti ir apibrėžta, todėl nuorodų teikimas į kitų subjektų tiesiogiai Seimui pateiktas išvadas, kuriose tik išreikštos abejonės, kritikuotini teisinio reguliavimo aspektai, laikytinas ydinga teisėkūros praktika.

3. Tarp Projekto 1.2 ir 1.3 papunkčių nuostatų yra loginis nesuderinamumas. Projekto 1.2 papunktyje nurodoma, kad „neaišku, kokia veikla bus laikytina neūkine“, kad įmanomas ir toks aiškinimas, kad „bet kokia veikla, kuria užsiima savivaldybės įmonė, papildo viešąją paslaugą, todėl nelaikoma ūkine veikla“. Taigi, pagal šį teiginį Įstatymo projekto nuostatos leidžia bet kokią veiklą tik svarbu, kad ji būtų teikiama kartu su viešąja paslauga, laikyti kaip papildančią viešąją paslaugą, todėl Projekto 1.3 papunkčio nuostata, kad „kiltų pagrįsta rizika, kad savivaldybės, piktnaudžiaudamos šia nuostata, nepagrįstai ir neobjektyviai išplės viešosios paslaugos apibrėžtį, konkrečiu atveju šioms paslaugoms priskirdamos ūkinę veiklą“ yra nepagrįsta. Taip pat siūlome tikslinti Projekte vartojamą sąvoką „neūkinė veikla“, nes Įstatymo projekte tokia sąvoka nevartojama, o nurodoma tai, kas „ūkinės veiklos vykdymu nelaikoma“.

4. Vyriausybės išvada turi būti argumentuota, todėl Projekte kiekvienas teiginys turi būti pagrįstas (pvz., Projekto 1.4 papunktyje nurodoma, kad „minėta nuostata nesuteiks daugiau teisinio tikrumo ir aiškumo savivaldybėms“, tačiau kuo remiantis daroma ši prielaida nenurodoma; Projekto 2.4 papunktyje siūloma vadovautis valstybės pagalbos taisyklių taikymo srityje nustatytomis normomis, tačiau nepateikti argumentai, kodėl šiuos skirtingus santykius siūloma reguliuoti analogiškai (kuo jie panašūs, kas juos sieja ar kita). Taip pat siūlome atsisakyti Projekto

1.4 papunkčio paskutiniojo sakinio, nes *nepritarian* nuostatoms, o ne siūlant jų dėstyti kitaip, savaime aišku, kad siūloma palikti galiojančią įstatymo redakciją.

5. Projektas tikslingas teisės technikos aspektu, pvz., tikslingas Projekto 1.4 papunktis, konkrečiai nurodant, apie kokiame Projekto punkte (papunktyje) nurodytas aplinkybes kalbama (pastaba ir dėl kitų Projekto nekonkrečių nuostatų, pvz., „*minėta* nuostata“). Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčio nuostatas, siūlome Projekto 1–3 punktuose atsisakyti institucijų, įstatymų pavadinimų trumpinių (trumpinių, kuriuose siūloma institucijų, įstatymų pavadinimus rašyti be žodžių „Lietuvos Respublikos“ įsivesti nereikia, nes turi būti įsivedami tik kitokie trumpiniai).

6. Projektas nesuderintas su suinteresuotomis institucijomis, pvz., Konkurencijos taryba (atsižvelgiant į Konkurencijos tarybos kompetenciją nustatytą Konkurencijos įstatyme, nes Įstatymo projekte nustatomas teisinis reguliavimas ir Projekto 1 ir 2 punkto nuostatos tiesiogiai susiję su Konkurencijos taryba), Lietuvos savivaldybių asociacija (atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo 52 straipsnio 8 dalies nuostatas), Teisingumo ministerija (atsižvelgiant į šios ministerijos kompetenciją, nustatytą Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851).

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos Vyriausybei
Ūkio ministerijai

2017-12-15 Nr. (4)- 906
I 2017-12-11 Nr. (15.1-37)-3-5200

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacijoje išnagrinėtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9^l straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII P-1112“ projektas.

Lietuvos savivaldybių asociacija nuosekliai pasisako už vietos savivaldos stiprinimą, didesnę savivaldybių savarankiškumą vykdant funkcijas, todėl nepitaria pateiktam Vyriausybės nutarimo projektui.

Direktorė

Roma Žakaitienė

Vida Ablyingienė, 215 7112



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos Vyriausybei
Ūkio ministerijai

2017-12-15 Nr. (4)- 906
I 2017-12-11 Nr. (15.1-37)-3-5200

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacijoje išnagrinėtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9^l straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII P-1112“ projektas.

Lietuvos savivaldybių asociacija nuosekliai pasisako už vietos savivaldos stiprinimą, didesnę savivaldybių savarankiškumą vykdant funkcijas, todėl nepitaria pateiktam Vyriausybės nutarimo projektui.

Direktorė

Roma Žakaitienė

Vida Ablyingienė, 215 7112

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 9 IR 9¹ STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-P-1112“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-17-1792(2); TAIS NR. 17-12517(3))

2017-12-13 Nr. NV-3187

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2017 m. lapkričio 24 d. išvadoje Nr. NV-2983 pateiktas pastabas, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų neturime.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis