

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. LAPKRIČIO 30 D. NUTARIMO NR. 1198 „DĖL
PROFESINIŲ LIGŲ SĄRAŠO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PROFESINIŲ LIGŲ
VALSTYBĖS REGISTRO BEI JO NUOSTATŲ“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(toliau – Nutarimo projektas)
(TAP Nr. 19-870(2); TAIS Nr. 19-11405)**

2019-10-08 Nr.NV-2815

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, patikslinto pagal Teisės grupės 2019 m. birželio 11 d. išvadoje Nr. NV-1638 pateiktas pastabas, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant Nutarimo projektu siūlomus Vyriausybės 1994 m. lapkričio 30 d. nutarimo Nr. 1198 „Dėl Profesinių ligų sąrašo ir Lietuvos Respublikos profesinių ligų valstybės registro bei jo nuostatų“ pakeitimus ir į tai, kad pusė keičiamo nutarimo punktų yra netekę galios, siūlytume įvertinti galimybę keičiamą nutarimą išdėstyti nauja redakcija, tokiu atveju nurodant, kad šiuo nutarimu tvirtinamas Profesinių ligų sąrašas nauja redakcija nedėstomas.

2. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 2 straipsnyje nustatytą registro sąvoką bei registro duomenų sąvoką, ir siekiant tikslumo, būtų tikslinga Nutarimo projektu keičiamų Lietuvos Respublikos profesinių ligų valstybės registro nuostatų (toliau – Nuostatai) 4 punkte nurodyti, ar Lietuvos Respublikos profesinių ligų valstybės registro (toliau – Registras) duomenys yra kaupiami tik vienoje Registro duomenų bazėje. Atitinkamai siūlome įvertinti ir reguliavimą dėl Registro duomenų saugojimo, ar duomenys saugomi Registre (Nuostatų 24, 25 punktai, 37.1 papunktis) ar visgi Registro duomenų bazėje (kaip tai nurodoma Lietuvos Respublikos adresų registro atveju, Nuostatų 31.2 papunktis).

3. Įvertinus Nuostatų 36, 39 punktų nuostatas, pastebime, kad asmens duomenys taip pat yra teikiami duomenų gavėjams, todėl Registro 3 punkto nuostatoje turėtų būti nurodytas ir šis asmens duomenų tvarkymo tikslas.

4. Siekiant apibrėžtumo, Nuostatų 6 punkte siūlome pateikti baigtinį teisės aktų, apibrėžiančių Nuostatuose vartojamas sąvokas, sąrašą. Pastebime, kad pagal dabar siūlomą šio punkto formuluotę, pirmojo sakinio nuostata apimtų ir antrojo sakinio nuostatą, todėl ji laikytina pertekline.

5. Siūlome tikslinti Nuostatų 10 punktą, nes iš pateiktos formuluotės neaišku, Registro tvarkytojo funkcijas, teises ar pareigas norima nustatyti, be to, Nuostatų 10.6 papunkčio nuostata atkartoja Nuostatų 10 punkto pirmosios pastraipos nuostatą. Siekiant aiškumo, Nuostatų 10 punkte siūlome suderinti nuostatų „duomenų valdytojas“ ir „Registro valdytojas“ vartojimą, (pavyzdžiui, 10.3, 10.5 papunkčiai), sukonkretinti duomenų tvarkytoją, kuris turimas mintyje Nuostatų 10.4 papunktyje; apibrėžti arba atskleisti tekste Nuostatų 10.8 papunktyje vartojamą nuostatos „Registro naudotojo“ turinį.

6. Vadovaujantis Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 23 straipsniu, registro tvarkytojas yra paskiriamas Vyriausybės priimtu teisės aktu, kuriuo tvirtinami valstybės registro

nuostatai. Todėl Nuostatų 10.11 papunktyje teikiamas reguliavimas dėl subtvarkytojų, tai yra galimybės pasitelkti kitą išorinį duomenų tvarkytoją, nederą su minėtu įstatyminiu reguliavimu. Siūlome Nuostatų 10.11 papunkčio atsisakyti kaip neturinčio įstatyminio pagrindo.

7. Nuostatuose nurodomas vienas Registro objektas, todėl siūlome patikslinti Nuostatų III, IV skyrių pavadinimus.

8. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymu bei Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašu, tvirtinamu socialinės apsaugos ir darbo ministro ir sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V479, asmenims netekusiems darbingumo Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nustato darbingumo lygį, ir tik nustačius asmeniui darbingumo lygį, susijusį su nelaimingu atsitikimu darbe ar profesinės ligos padariniais, taip pat nustato ir netekto darbingumo lygį. Šis lygis yra apskaičiuojamas iš 100 procentų atimant asmeniui nustatytus darbingumo lygio procentus. Todėl esamo reguliavimo kontekste būtų tikslinga įvertinti Nuostatų 12.18-12.22 papunkčiuose nurodytus duomenis, t. y., ar šiuo atveju fiksuojant netekto darbingumo pradžią, pabaigą, kartotinumą, neturi būti nurodomas darbingumo lygis.

9. Nuostatų 13.1.6 papunktyje būtų tikslinga nurodyti deklaruotą gyvenamąją vietą, ir jei tokios asmuo neturi, nurodyti savivaldybę, kurioje gyvena.

10. Siūlome įvertinti, ar Nuostatų 13.1.7 papunktyje nurodyti duomenys (išsilavinimas) nėra pertekliniai Registro objekto duomenys. Pastebime, kad Nuostatų 42 punkte nurodytose duomenų rinkmenose šie duomenys nėra nurodomi.

11. Siūlome patikslinti Nuostatų 13.1.8-13.1.10 papunkčių formuluotes, nurodant konkrečiau kokius duomenis reikia pateikti, įvertinant, ar jie nesikartoja, pavyzdžiui, užimtumas ir užimtumo statusas, arba socialinė padėtis (ar tai taikoma nepasiturinčių gyventojų, gaunančių piniginę socialinę paramą, atžvilgiu ar kt.)

12. Siekiant tikslumo, Nuostatų 13.1.11 papunktyje siūlome nurodyti darbovietės registruotos buveinės adresą.

13. Nuostatų 13.1.15 papunktyje dėstoma nuostata „darbo vietos pavadinimas“ tikslintina, nes iš formuluotės neaišku, ar turėtų būti nurodoma darbovietė ar darbo funkcijų atlikimo vieta, kuri, vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 34 straipsnio 4 dalimi, gali nesutapti su darbovietės vieta.

14. Siūlome įvertinti, ar Nuostatų 13.2.2 papunktyje yra pagrįstai vartojama „pareigūno“ sąvoka, ar nebūtų tiksliau įrašyti formuluotę „darbuotojo, įgalioto tvarkyti Registro duomenis“. Kartu tikslinga peržiūrėti ir tarpusavyje suderinti Nuostatų 10.10 papunkčio nuostatą „asmenys, įgalioti tvarkyti asmens duomenis“, atitinkamai ir Nuostatų 47 punkto nuostatą.

15. Nuostatų 17.1 papunktyje siūlome išbraukti konkretų subjektą „inspektorius“ (kuris teiks duomenis Registrui), nes tai Valstybinės darbo inspekcijos veiklos vidaus administravimo dalykas.

16. Pastebime, kad Nuostatų 17.1 ir 17.4 papunkčiuose yra nustatyta, kad Registro teikėjai Registre *įrašo duomenis*, o 17.2 ir 17.3 papunkčiuose nustatoma, kad *pateikia duomenis elektroniniu būdu*. Siūlome įvertinti skirtingo reguliavimo dėl duomenų pateikimo tikslingumą.

17. Siekiant aiškumo ir apibrėžtumo, Nuostatų 18 punkte siūlome nurodyti, koks subjektas sudaro Registro duomenų teikimo sutartis. Atitinkamai pildytina ir Nuostatų 32 punkto formuluotė.

18. Nuostatų 23 punktas pildytinas nuostata dėl Registro objekto išregistravimo, nurodant, kad išregistruojant objektą iš Registro, įrašoma jo išregistravimo data ir išregistravimo pagrindas. Atkreipiame dėmesį, kad Nuostatų IV skyriuje nėra aiškiai nustatyta, kokiais terminais saugomi Registro duomenys po Registro objekto išregistravimo iš Registro.

19. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų 12 ir 13 punktuose yra nurodyti duomenys, kurie yra Lietuvos Respublikos apdraustųjų valstybinio socialiniu draudimu ir valstybinio socialinio draudimo išmokų gavėjų registre (pavyzdžiui, nedarbingumas, ligos išmokos skyrimas, užimtumas, darbo stažas ir pan.), siūlome įvertinti, ar minėtas registras neturi būti nurodomas Nuostatų 31 punkte kaip susijęs registras, kurio duomenys yra naudojami.

20. Nuostatų 33 punkte derėtų vartoti nuostatą „Registro *objekto* nuasmeninti duomenys“.

21. Nuostatų 37.1 papunktyje, siekiant apibrėžtumo ir įvertinant Registro duomenų saugojimo laikotarpį, taip pat ir tai, kad Registro duomenys registro duomenų gavėjams būtų teikiami tik tokio formato ir turinio, kokie aptarti konkrečiu duomenų teikimo atveju ar duomenų teikimo sutartyje, siūlytume patikslinti nuostatą „*visus* Registre saugomus duomenis“, patikslinant jos apimtį.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė