

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

PAŽYMA

**DĖL VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO
PROJEKTO
(TAP NR. 17-444(2); TAIS NR. 17-4679(2))**

2017-05-23 Nr. NV-1272

Vilnius

1. **Projektų rengėjas** – Vyriausybės kanceliarija (toliau – VK).
2. **Projektų tikslas, esmė** – Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo projektas (toliau – projektas) parengtas siekiant tobulinti Vyriausybės teisėkūros procesą. Projekte keičiamame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente (toliau – Reglamentas) siūlomos šios naujos nuostatos:
 - 1) **Trumpinamos ir tobulinamos teisės aktų projektų rengimo ir derinimo (vertinimo) procedūros:**
 - *Atsisakoma funkcijų dubliavimo su Teisingumo ministerija:*
 - ✓ atsisakoma antro projektų derinimo etapo su Teisingumo ministerija – ji teiktų išvadas kartu su kitomis institucijomis pagal savo kompetenciją (**sutaupoma 10-15 darbo dienų**);
 - ✓ atsisakoma Teisingumo ministerijos antrinių išvadų – išvadas teiktų tik VK teisininkas ir dalykininkas.
 - *Keičiamos teisės akto projekto derinimo (tikslinimo) procedūros (sutaupoma 7 ir daugiau darbo dienų):*
 - ✓ nustatomas **privalomas reikalavimas organizuoti suinteresuotų institucijų atstovų pasitarimą iki teisės akto projekto teikimo Vyriausybei**, jeigu nesutarimų dėl pateiktų išvadų pašalinti nepavyksta kitais būdais (išimtis tik dėl Vyriausybės nutarimų dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų) (**Vyriausybei bus pateikti labiau suderinti, kokybiškesni projektai**);
 - ✓ po VK padalinių pastabų pateikimo, **rengėjai projektą tikslina bendradarbiaudami su minėtais padaliniais (darbiniai pasitarimai, elektroninės priemonės ir pan.)**;
 - ✓ jei nepavyksta susiderinti darbo tvarka bendradarbiaujant, Vyriausybės kancleris savo iniciatyva arba rengėjų prašymu organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą nesutarimams derinti arba siūlo projektą svarstyti ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarime.

- *Trumpinami ir suvienodinami teisės aktų projektų derinimo ir vertinimo terminai (sutaupoma 2 ir daugiau darbo dienų):*
 - ✓ teisės akto projekto derinimui su suinteresuotomis institucijomis nustatomas 7 darbo dienų (vietoj 10) terminas, iki 12 darbo dienų (vietoj 15) – dėl didelės apimties ar sudėtingų teisės aktų projektų, o dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų – 5 darbo dienos (vietoj 7).
- *Kiti su teisės akto projekto rengimu ir vertinimu susiję aspektai:*
 - ✓ nustatomi **aiškūs ir konkretūs reikalavimai suinteresuotų institucijų teikiamoms išvadoms** dėl projektų (prisidės prie teisės aktų projektų kokybės gerinimo).
 - ✓ tikslinami **reikalavimai raštui, kuriuo projektas teikiamas derinimui, ir kuriuo teikiamas Vyriausybei** (projektas turės būti išsamiau pristatytas).

2) Mažinama administracinė našta ir tikslinamos Reglamento nuostatos, susijusios su VK struktūros pakeitimais, kurie įsigalios 2017 m. liepos 18 d.:

- *Atsisakoma pavedimų ministerijoms, kai Seimas grąžina įstatymo projektą rengėjams tobulinti, ir dėl įgyvendinamųjų teisės aktų rengimo, kai Seimas priima įstatymus ar kitus teisės aktus (bet neatsisakoma kontrolės (**esmingai sumažės kanclerio pasirašomų pavedimų skaičius**));*
- *Paprastinama Vyriausybei ir Ministrui Pirmininkui adresuotų raštų persiuntimo pagal kompetenciją tvarka (tai atliks VK valstybės tarnautojai);*
- *Atsisakoma į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę įtrauktų teisės aktų projektų redagavimo VK (už teksto redagavimą bus atsakingas rengėjas, kuris projektą Vyriausybei pateiks su kalbos tvarkytojo viza).*

3) Tobulinama ir paprastinama Vyriausybės komisijų ir Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių veikla:

- Nustatoma galimybė prireikus skirti **pakaitinius Vyriausybės komisijos ar darbo grupės narius**, kurie posėdyje dalyvautų nesant ar negalint dalyvauti Vyriausybės komisijos arba darbo grupės nariams;
- Nustatoma galimybė Vyriausybės komisijos, darbo grupės nariams posėdžiuose dalyvauti ir **nuotoliniu būdu ir teisė balsuoti raštu dėl iš anksto paskelbto posėdžio darbotvarkės klausimo** (vadovui ne vėliau kaip iki posėdžio).

4) Atliekami kiti redakcinio pobūdžio pakeitimai: atsisakoma perteklinių nuostatų Vyriausybės įstatymo atžvilgiu (dėl Vyriausybės komitetų, Vyriausybės komisijų ir Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių nuostatų, kurios nustatytos Vyriausybės įstatymo 27 straipsnio 2–5 dalyse, 28 straipsnio 1 dalyje ir kitų nuostatų) ir kita.

3. **Derinimas** – projektas buvo teikti derinti visoms ministerijoms. Dėl ministerijų pastabų, į kurias neatsižvelgta ar iš dalies atsižvelgta, teikiama derinimo pažyma.
4. **Atitiktis Vyriausybės programai.** Įgyvendinamos šios Vyriausybės programos nuostatos:
 - 232 punkto nuostata, kad bus efektyvinami teisėkūros ir Vyriausybės veiklos procesai;
 - 234 punkto nuostata, kad siekiant mažinti administracinę naštą verslui ir visuomenei, ir toliau bus atsisakoma perteklinio reglamentavimo, gerinama teisės aktų kokybė, stiprinamas valstybės institucijų tarpusavio bendradarbiavimas;
 - 248 punkto nuostata, kad bus stiprinami teisės aktų projektų poveikio vertinimo procesai.

5. **Dalykinio ir teisinio vertinimo išvada.**

Projektas buvo svarstytas 2017 m. gegužės 23 d. ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarime. Šio pasitarimo metu buvo išsakytos šios pastabos:

- *Teisingumo ministerija* nepitaria siūlomam teisės aktų projektų derinimo ir vertinimo modeliui bei teisės aktų projektų derinimo ir vertinimo terminų sutrumpinimui. Terminų trumpinimui nepitaria ir kitos ministerijos. Dėl šių pastabų **turėtų būti apsispręsta Vyriausybės pasitarime.**
- *Aplinkos ministerijos* teiktai pastabai dėl Reglamento 36 punkto antrosios pastraipos tikslinimo vietoj žodžių „institucijos teisės padalinio vadovas ar jo pavedimu – kitas teisės padalinio teisininkas“ įrašyti žodžius „institucijos teisininkas“ pritariame. Projektas pagal šią redakcinę pastabą bus pakoreguotas po jo priėmimo.

Projektą siūlome svarstyti Vyriausybės pasitarime.

Teisės departamento direktorius

Rimvydas Pilibaitis



LIETUVOS RESPUBLIKOS MINISTRAS PIRMININKAS

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63851, faks. 8 706 63877, el. p. MinistrasPirmininkas@lr.lt

2017-05-22

Nr. S-51-1320

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

DĖL VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO TEIKIMO

Teikiamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – nutarimo projektas).

Nutarimo projekte įgyvendinamos Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82, šių punktų nuostatos:

232 *punkto* nuostata, kad bus efektyvinami teisėkūros ir Vyriausybės veiklos procesai;

234 *punkto* nuostata, kad siekiant mažinti administracinę naštą verslui ir visuomenei, ir toliau bus atsisakoma perteklinio reglamentavimo, gerinama teisės aktų kokybė, stiprinamas valstybės institucijų tarpusavio bendradarbiavimas;

248 *punkto* nuostata, kad bus stiprinami teisės aktų projektų poveikio vertinimo procesai.

Nutarimo projekto nuostatos neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų.

Nutarimo projekte keičiamame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente (toliau – Reglamentas) siūlomos šios naujos nuostatos:

1. Trumpinamos ir tobulinamos teisės aktų projektų derinimo ir rengimo procedūros:

- *Atsisakoma Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos teisininkų funkcijų dubliavimo:*

1) atsisakoma atskiro teisės aktų projektų derinimo su Teisingumo ministerija, nustatant, kad ji teikia išvadas kartu su kitomis suinteresuotomis institucijomis pagal savo kompetenciją (sutaupoma apie 10 ar 15 darbo dienų);

2) atsisakoma Teisingumo ministerijos „antrinių“ išvadų, kurias teiktų tik Vyriausybės kanceliarijos teisininkai ir kiti už tam tikras sritis atsakingi Vyriausybės kanceliarijos padaliniai ir (ar) valstybės tarnautojai (toliau – Vyriausybės kanceliarijos padaliniai).

- *Trumpinami ir suvienodinami teisės aktų projektų derinimo ir vertinimo terminai*
(sutaupoma apie 2 ir daugiau darbo dienų):

1) teisės akto projekto derinimui su suinteresuotomis institucijomis nustatomas 7 darbo dienų (vietoj 10 darbo dienų) terminas (iki 12 darbo dienų – dėl didelės apimties ar sudėtingų teisės aktų projektų (vietoj 15 darbo dienų ir tik dėl didelės apimties ir sudėtingų įstatymų projektų), o dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų – 5 darbo dienos (vietoj 7 darbo dienų) (suvienodinant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais nustatytais terminais);

2) Vyriausybės kanceliarijos padaliniais teisės akto projektui vertinti gali būti pratęsiamas terminas iki 12 darbo dienų, jeigu gautas didelės apimties ar sudėtingas teisės akto projekto (vietoj 15 darbo dienų ir tik dėl didelės apimties ir sudėtingų įstatymų projektų) (kaip ir suinteresuotoms institucijoms).

- *Keičiamos teisės akto projekto tikslinimo ir rengiamų pasitarimų procedūros*
(sutaupoma apie 7 ir daugiau darbo dienų):

1) po Vyriausybės kanceliarijos padalinių pastabų pateikimo, *rengėjai teisės akto projektą tikslina bendradarbiaudami su jais (darbiniai pasitarimai, elektroninės priemonės ir pan.)*;

2) jei nepavyksta susiderinti darbo tvarka bendradarbiaujant, *Vyriausybės kancleris (jo pavedimu – Vyriausybės kanclerio pirmojo pavaduotojas ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojas) savo iniciatyva arba rengėjų prašymu organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą nesutarimams derinti*, jeigu nesutarimai kyla dėl daugiau kaip vieno ministro valdymo srities – *ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimą*.

- *Susiję kiti aspektai:*

1) suvienodinami reikalavimai raštui, kuriuo teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti ir teikimui Vyriausybei, nes siekiant, kad teisės akto projektas būtų tinkamai įvertintas, visa reikalinga informacija apie teisės akto projektą turėtų būti nurodoma dar ir iki teisės akto projekto teikimo Vyriausybei; taip pat šis raštas ir teikimas papildomas informacija, kuri visapusiškai leis apibūdinti teisės akto projektą;

2) siekiant, kad Vyriausybei būtų teikiami kuo geresnės kokybės ir suderinti teisės aktų projektai, nustatomas privalomas reikalavimas organizuoti suinteresuotų institucijų pasitarimą iki teisės akto projekto teikimo Vyriausybei, jeigu nesutarimų dėl pateiktų suinteresuotų institucijų išvadų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Išimtis nustatoma tik dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, nes jiems parengti (suderinti) nustatyti trumpi terminai;

3) nustatomi reikalavimai suinteresuotų institucijų teikiamoms išvadoms dėl teisės aktų projektų.

2. Mažinama administracinė našta:

Teisės akto projektai, kurie pateikti Vyriausybei nederinti su suinteresuotomis institucijomis (galiojančiame Reglamente grąžinami tik nesuderinti su Teisingumo ministerija), *grąžinami rengėjams*. Taip bus išvengta to paties teisės akto projekto vertinimo Vyriausybės kanceliarijoje kelis kartus ir bus užtikrinta, kad teisės akto projektą įvertintų visos suinteresuotos institucijos;

Atsisakoma pavedimų ministerijoms, kai Seimas grąžina įstatymo projektą rengėjams tobulinti, ir dėl įgyvendinamųjų teisės aktų projektų rengimo, kai Seimas priima įstatymus ar kitus teisės aktus (esmingai sumažės Ministro Pirmininko pavedimu Vyriausybės kanclerio pasirašomų pavedimų skaičius), nes tokiais atvejais Vyriausybės kanceliarija, elektroniniu paštu gavusi Seimo posėdžio protokolą, kuriame nurodyta Vyriausybės pateiktus Seimui įstatymų ir kitų Seimo priamųjų teisės aktų projektus grąžinti tobulinti, nedelsdama elektroniniu paštu šį protokolą persiunčia atsakingai ministerijai. Patobulintas įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei ne vėliau kaip per 4 mėnesius nuo minėto protokolo gavimo ministerijoje dienos, o įstatymą įgyvendinamieji teisės aktų projektai turi būti pateikti ne vėliau kaip per 2 mėnesius iki jų numatomo įsigaliojimo (šis terminas užtikrintų ne tik laiku priimti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus, bet ir spėti pasiruošti jų įgyvendinimui);

Kontrolės neatsisakoma, nes ministrai privalo užtikrinti, kad būtų vykdomi įstatymai. Vyriausybės kanceliarija gavusi el. paštu iš Seimo kanceliarijos pranešimą apie priimtus įstatymus, nedelsdama šią informaciją el. paštu persiunčia visoms ministerijoms. Ministerijos ne vėliau kaip per 10 darbo dienų turi pranešti Vyriausybės kanceliarijai, kokie Vyriausybės nutarimų projektai bus teikiami Vyriausybei įgyvendinant įstatymą;

Paprastinama Vyriausybei ir Ministrui Pirmininkui adresuotų raštų persiuntimo pagal kompetenciją tvarka.

3. Tobulinama ir paprastinama Vyriausybės komisijų ir Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių veikla:

Nustatoma galimybė prireikus skirti *pakaitinius Vyriausybės komisijos ar darbo grupės narius*, kurie posėdyje dalyvautų nesant ar negalint dalyvauti Vyriausybės komisijos arba darbo grupės nariams;

Nustatoma galimybė Vyriausybės komisijos, darbo grupės nariams posėdžiuose dalyvauti ir *nuotoliniu būdu ir teisė balsuoti raštu dėl iš anksto paskelbto posėdžio darbotvarkės klausimo* (pateikiama vadovui ne vėliau kaip iki posėdžio pradžios).

4. Tikslinamos Reglamento nuostatos, susijusios su Vyriausybės kanceliarijos struktūros pakeitimais, kurie įsigalios 2017 m. liepos 18 d.:

Nutarimo projekto įsigaliojimo terminas susietas su šia data;

Mažinamas Vyriausybės kanceliarijos valstybės tarnautojų ir darbuotų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičius, todėl atsisakoma ir kai kurių funkcijų, t. y., į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę įtrauktų teisės aktų projektų redagavimo (ši funkcija perduodama rengėjams). Manytina, kad tai ženkliai nepadidins rengėjų administracinės naštos, nes teisės akto projektas rengėjų kalbos tvarkytojų redaguojamas tiek teisės akto projektą teikiant derinti suinteresuotoms institucijoms, tiek jį teikiant Vyriausybei;

5. Atliekami kiti pakeitimai:

Tikslinama delegacijų, asmenų vykimo į užsienį ir delegacijų, oficialių svečių priėmimo tvarka;

Reglamentas papildomas nuostata dėl teisės akto projekto tikslinimo, jeigu jo priėmimo metu ministrai neprieštarauja iki Vyriausybės posėdžio per Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinę sistemą pateiktoms Vyriausybės kanceliarijos padalinių ir ministerijų neesminėms pastaboms;

Tikslinamas Vyriausybės pasitarimo ir posėdžio protokolo turinys;

Atliekami teisės technikos pakeitimai (tikslinami Reglamento skyrių pavadinimai, tikslinamos duodamos nuorodos į kitus teisės aktus, nuorodos į kitus Reglamento punktus (papunkčius), vartojami oficialūs valstybės institucijų ir įstaigų pavadinimai ir kita);

Atsisakoma perteklinių nuostatų Vyriausybės įstatymo atžvilgiu (dėl Vyriausybės komitetų, Vyriausybės komisijų ir Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių nuostatų, kurios nustatytos Vyriausybės įstatymo 27 straipsnio 2-5 dalyse, 28 straipsnio 1 dalyje ir kitų nuostatų) ir kita.

Neigiamų pasekmių dėl nutarimo projekto priėmimo nenumatoma.

Teigiamas poveikis numatomas šioms sritims:

Poveikis teisėkūrai: sutrumpės ir bus tobulesnės teisės aktų projektų derinimo procedūros;

Poveikis administracinei naštai: mažės, nes esmingai sumažės pavedimų skaičius ministerijoms.

Vyriausybės kanceliarijos teisininkams perėmus teisės aktų projektų vertinimą, kurį šiuo metu atlieka Teisingumo ministerija, padidės darbo krūvis, todėl Vyriausybės kanceliarijoje turėtų būti padidintas teisininkų pareigybių skaičius (atitinkamai sumažinant pareigybių skaičių Teisingumo ministerijoje).

Priėmus nutarimo projektą, turės būti pakeisti ministerijų darbo reglamentai, Vyriausybės kanceliarijos reglamentas ir kiti teisės aktai.

Nutarimo projektas teiktas derinti visoms ministerijoms. Kultūros ir Ūkio ministerijos pastabų ir pasiūlymų neturėjo. Į didžiąją dalį kitų ministerijų teiktų pastabų ir pasiūlymų atsižvelgta. Ministerijų pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos buvo neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, įvertintos pridedamoje Nutarimo projekto derinimo pažymoje. Aplinkos ministerija per Reglamente nustatytą terminą išvados nepateikė (nutarimo projektas pateiktas derinti nuo š. m. balandžio 9 d. iki gegužės 13 d.), todėl laikoma, kad ji teisės akto projektui pritaria.

Nutarimo projektas paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemėje, todėl visuomenė pastabas ir pasiūlymus galėjo teikti per šioje posistemėje nurodytą terminą. Pastabų ir pasiūlymų negauta.

Atsižvelgus į Vidaus reikalų ministerijos pastabą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimas Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ išdėstytas nauja redakcija, todėl vadovaujantis teisingumo ministro nustatytais teisės technikos reikalavimais, nutarimo projekto lyginamasis variantas neteikiamas.

Nutarimo projekte naujos sąvokos neįvedamos, todėl jis nevertintinas Terminų banko įstatymo nustatyta tvarka.

Teikiamą nutarimo projektą parengė Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 1-ojo teisinės ekspertizės skyriaus (vedėja Daiva Gubistienė, tel. 8 706 63 736, el. p. daiva.gubistiene@lr.lt) patarėja Aida Gritienė, tel. 8 706 63 839, el. p. aida.gritiene@lr.lt.

PRIDEDAMA:

1. Nutarimo projektas, 31 lapas;
2. Nutarimo projekto derinimo pažyma, 24 lapai.

Ministras Pirmininkas

Saulius Skvernelis

8

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D.

NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS

DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m.

d. Nr.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a:**

1. Pakeisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimą Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ ir jį išdėstyti nauja redakcija:

„LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO

PATVIRTINIMO

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 36 straipsniu, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a:**

Patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentą (pridedama).“

2. Nustatyti, kad iki šio nutarimo įsigaliojimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei pateikti teisės aktų projektai vertinami ir įtraukiami į Lietuvos Respublikos Vyriausybės posėdžio darbotvarkę iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojusioje Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento redakcijoje nustatyta tvarka.

3. Šis nutarimas įsigalioja 2017 m. liepos 18 d.

Ministras Pirmininkas

Vidaus reikalų ministras

PATVIRTINTA

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m.

rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728

(Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m.

d. nutarimo Nr. redakcija)

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTAS**I SKYRIUS****BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) darbo tvarką.

2. Rengiant, derinant, pristatant Lietuvos Respublikos poziciją Europos Sąjungos institucijose nagrinėjamais klausimais, perkeliant Europos Sąjungos teisę (acquis communautaire) į Lietuvos Respublikos nacionalinę teisę ir koordinuojant jos įgyvendinimą, vadovaujamosi Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. 21 „Dėl Europos Sąjungos reikalų koordinavimo“ (toliau – Koordinavimo taisyklės), ir Reglamentu.

Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys rengiamos ir sudaromos vadovaujantis Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių įstatymu ir Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių rengimo ir sudarymo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 1 d. nutarimu Nr. 1179 „Dėl Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių rengimo ir sudarymo taisyklių patvirtinimo“.

II SKYRIUS**VYRIAUSYBĖS KOMITETŲ IR VYRIAUSYBĖS KOMISIJŲ, MINISTRO
PIRMININKO SUDAROMŲ DARBO GRUPIŲ DARBO ORGANIZAVIMO TVARKA**

3. Vyriausybės komiteto, Vyriausybės komisijos, Ministro Pirmininko sudarytos darbo grupės (toliau – darbo grupė) posėdžius kviečia, jų vietą ir laiką nustato, jiems pirmininkauja atitinkamai Vyriausybės komiteto pirmininkas, Vyriausybės komisijos pirmininkas (jo nesant – Vyriausybės komisijos pirmininko pavaduotojas ar kitas Vyriausybės komisijos pirmininko paskirtas asmuo) ar darbo grupės vadovas (jo nesant – darbo grupės vadovo pavaduotojas ar kitas darbo grupės vadovo paskirtas asmuo). Posėdyje, be Vyriausybės komiteto, Vyriausybės komisijos

ar darbo grupės narių, gali dalyvauti ir kiti asmenys Vyriausybės komiteto pirmininko, Vyriausybės komisijos pirmininko ar darbo grupės vadovo kvietimu (toliau – kviestieji asmenys).

4. Vyriausybė sudarydama Vyriausybės komisiją, Ministras Pirmininkas sudarydamas darbo grupę gali skirti pakaitinius Vyriausybės komisijos ar darbo grupės narius, kurie Vyriausybės komisijos ar darbo grupės posėdyje dalyvautų nesant ar negalint dalyvauti Vyriausybės komisijos arba darbo grupės nariams.

Vyriausybės komisijos, darbo grupės nariai posėdžiuose gali dalyvauti ir nuotoliniu būdu (pasitelkiant informacines ir ryšių technologijas).

Vyriausybės komisijos, darbo grupės nariai turi teisę balsuoti raštu dėl iš anksto paskelbto posėdžio darbotvarkės klausimo ir pateikti savo sprendimą Vyriausybės komisijos pirmininkui ar darbo grupės vadovui ne vėliau kaip iki posėdžio pradžios.

5. Planuojamo Vyriausybės komisijos ir darbo grupės posėdžio darbotvarkė, pasirašyta atitinkamai Vyriausybės komisijos posėdžio pirmininko ar darbo grupės vadovo, kartu su medžiaga paprastai pateikiama ne vėliau kaip prieš 3 dienas iki posėdžio Vyriausybės komisijos ir darbo grupės nariams ir kviestiesiems asmenims.

Planuojamo Vyriausybės komiteto posėdžio darbotvarkės projektą ir ministerijų ar kitų institucijų parengtą svarstytinų klausimų medžiagą Vyriausybės komiteto pirmininkui teikia Vyriausybės kancleris.

Vyriausybės komiteto pirmininkui pasirašius posėdžio darbotvarkę, Vyriausybės kanceliarija ne vėliau kaip prieš 3 dienas iki Vyriausybės komiteto posėdžio pateikia posėdžio medžiagą Vyriausybės komiteto nariams ir kviestiesiems asmenims.

6. Vyriausybės komiteto posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė Vyriausybės komiteto narių (įskaitant komiteto pirmininką). Vyriausybės komisijos, darbo grupės posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė Vyriausybės komisijos, darbo grupės narių.

Vyriausybės komiteto, Vyriausybės komisijos, darbo grupės sprendimai priimami posėdyje dalyvavusių Vyriausybės komiteto, Vyriausybės komisijos, darbo grupės narių balsų dauguma.

Vyriausybės komisijos, darbo grupės narių, dalyvaujančių posėdyje nuotoliniu būdu (pasitelkiant informacines ir ryšių technologijas), bei narių, nedalyvaujančių posėdyje, bet pateikusių savo sprendimą raštu dėl posėdyje svarstomų klausimų iki posėdžio pradžios, balsai skaičiuojami už tuos klausimus, už kuriuos jie pateikė savo sprendimą.

Vyriausybės komiteto, Vyriausybės komisijos ar darbo grupės narių balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia Vyriausybės komiteto pirmininko, Vyriausybės komisijos posėdžio pirmininko ar darbo grupės posėdžio pirmininko balsas.

7. Vyriausybės komitetai, Vyriausybės komisijos ir darbo grupės turi teisę kreiptis į valstybės ir savivaldybių institucijas ir įstaigas, mokslo ir studijų institucijas, švietimo įstaigas, kad jos pateiktų reikiamus duomenis, išvadas, pasiūlymus ar kitą jų turimą informaciją, reikalingą Vyriausybės komitetų, Vyriausybės komisijų ar darbo grupių uždavinių, funkcijų ar užduočių vykdymui ar atlikimui.

8. Vyriausybės komiteto ir Vyriausybės komisijos posėdžiai protokoluojami. Darbo grupės posėdžiai gali būti protokoluojami darbo grupės vadovo (posėdžio pirmininko) sprendimu.

9. Vyriausybės komitetus ūkiškai ir techniškai aptarnauja Vyriausybės kanceliarija.

Vyriausybės komisijas ir darbo grupes, kurių pirmininkais ar vadovais paskirti ministrai, Vyriausybės įstaigų vadovai, ministerijų ar Vyriausybės įstaigų valstybės tarnautojai, ūkiškai ir techniškai aptarnauja atitinkamos ministerijos ar Vyriausybės įstaigos, jeigu Vyriausybė, sudarydama komisijas, o Ministras Pirmininkas – darbo grupes, nenustato kitaip. Kitas Vyriausybės komisijas ir darbo grupes ūkiškai ir techniškai aptarnauja Vyriausybės kanceliarija, išskyrus atvejus, kai ūkiškai ir techniškai aptarnauti Vyriausybės komisiją ar darbo grupę atitinkamai paveda Vyriausybė ar Ministras Pirmininkas kitai institucijai ar įstaigai.

Institucija ar įstaiga, ūkiškai ir techniškai aptarnaujanti Vyriausybės komitetą, Vyriausybės komisiją ar darbo grupę, saugo Vyriausybės komiteto, Vyriausybės komisijos ar darbo grupės veiklos dokumentus (posėdžių protokolus, susirašinėjimo medžiagą, įvairius projektus, pažymas, išvadas, pasiūlymus ir kita).

10. Vyriausybės komisijų ir darbo grupių teisės aktų projektams rengti sudarymui ir veiklai šio skyriaus nuostatos taikomos tiek, kiek to nereglamentuoja Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo (toliau – Teisėkūros pagrindų įstatymas) 10 straipsnis.

III SKYRIUS

VYRIAUSYBĖS TEISĖKŪRA

PIRMASIS SKIRSNIS

VYRIAUSYBĖS TEISĖS AKTŲ LEIDYBOS INICIATYVA

Bendrosios nuostatos

11. Vyriausybei įstatymų, Vyriausybės nutarimų ir kitų teisės aktų projektus turi teisę teikti Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo (toliau – Vyriausybės įstatymas) 38 straipsnio 1 dalyje nustatyti subjektai.

12. Ministras Pirmininkas, įgyvendindamas Vyriausybės teisės aktų leidybos iniciatyvos teisę, gali pavesti ministrui ar Vyriausybės kanceliarijai parengti teisės akto projektą. Ministro Pirmininko pavedimu, įformintu Vyriausybės kanclerio rezoliucija, gali būti pavedama ministerijai parengti atitinkamą teisės akto projektą.

13. Vyriausybė Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimas) Pirmininko ar Seimo valdybos prašymu teikia Seimui išvadas dėl Seime svarstomo teisės akto projekto. Gavus tokį prašymą, Ministro Pirmininko pavedimu, kuris gali būti įforminamas ir Vyriausybės kanclerio rezoliucija, pavedama ministerijai parengti Vyriausybės nutarimo projektą, kuriame teikiama Vyriausybės išvada dėl Seime svarstomo teisės akto projekto.

Vyriausybė gali teikti Seimui išvadas dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų ir savo iniciatyva.

14. Įgyvendindami Vyriausybės teisės aktų leidybos iniciatyvos teisę, ministrai pagal jiems pavestas valdymo sritis pasirašo (vizuoja) parengtus ir Vyriausybei teikiamus įstatymų, Seimo ar Vyriausybės nutarimų ir kitų teisės aktų projektus.

Vyriausybės sprendimų ir Vyriausybės rezoliucijų dėl pozicijų dėl pasiūlymų priimti Europos Sąjungos teisės aktus ir dėl kitų Europos Sąjungos dokumentų projektai Vyriausybei pateikiami Reglamento III skyriaus šeštajame skirsnyje nustatyta tvarka.

15. Savivaldybių tarybų ir kitų subjektų, kuriems tokią teisę suteikia įstatymai, teikiamus teisės aktų projektus vizuoja atitinkamos valdymo srities ministras.

Teisės aktų projektų rengimo reikalavimai

16. Teisės aktų (išskyrus teisės taikymo aktus ir teisės aktus, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos) projektai rengiami vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo ir Reglamento nuostatomis.

Teisės taikymo aktų ir teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai rengiami Reglamento nustatyta tvarka, mutatis mutandis taikant Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatas. Teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai rengiami netaikant Teisėkūros pagrindų įstatymo 17 straipsnio reikalavimų.

Teisės aktų projektai turi atitikti teisingumo ministro patvirtintų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų reikalavimus.

17. Teisės akto projektą rengianti institucija, Vyriausybės komisija ar darbo grupė (toliau – rengėjas) turi užtikrinti teikiamo Vyriausybei teisės akto projekto tinkamą parengimą, numatomo

teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, Europos Sąjungos teisės perkėlimo ir įgyvendinimo planuose ar kituose planavimo dokumentuose nustatytų terminų laikymąsi.

18. Parengti teisės aktų projektai teikiami derinti Reglamento 25 ir 26 punktuose nurodytoms institucijoms (toliau – išvadas teikiantys subjektai, suinteresuotos institucijos). Suinteresuotos institucijos dėl teisės aktų projektų teikia išvadas.

19. Kartu su išvadoms gauti teisės akto projektu rengėjas teikia (kai šie dokumentai turi būti rengiami): su įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektu – Lietuvos Respublikos Seimo statuto (toliau – Seimo statutas) 135 straipsnyje nurodytus teisės akto projekto lydimuosius dokumentus; su Vyriausybės nutarimu ar kito teisės akto projektu – parengtą teisės akto projekto lyginamąjį variantą, Koordinavimo taisyklių 7 priede nurodytą atitikties lentelę (teisės akto projekto, perkeliančio ir (ar) įgyvendinančio Europos Sąjungos direktyvų ar kitų Europos Sąjungos teisės aktų nuostatas) (toliau – atitikties lentelė), numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymą, parengtą pagal Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodika) reikalavimus, teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pažymą, parengtą pagal Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklės); iš suinteresuotų institucijų gautų pastabų ir pasiūlymų įvertinimą (derinimo pažymoje, nurodytoje Reglamento 34 punkte (kai patikslintas pagal suinteresuotų institucijų išvadas teisės akto projektas teikiamas pakartotinai); kitą su parengtu teisės akto projektu susijusią medžiagą. Kartu pateikiami ir kiti įstatymų ir Vyriausybės nutarimų nustatyti su teisės akto projektu privalomai teikiami dokumentai.

20. Raštas, kuriuo teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti, atsižvelgiant į tai, kas teisės akto projektą teikia, atitinkamai turi būti pasirašytas Ministro Pirmininko (ar jo pavedimu – Vyriausybės kanclerio), ministro (ar jo pavedimu – viceministro arba ministerijos kanclerio), savivaldybės mero ar kito subjekto, kuriam teisę teikti Vyriausybei teisės aktų projektus suteikia įstatymai, vadovo.

21. Rašte, kuriuo teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti, turi būti nurodyta:

21.1. teisės akto projekto pavadinimas;

21.2. teisės akto projekto rengimą paskatinusios priežastys, teisės akto projektu siūlomo teisinio reguliavimo esmė – sprendžiamas klausimas, siūlomas sprendimas, rezultatas, kurio tikimasi ;

21.3. siūlomų naujų teisinio reguliavimo nuostatų pagrindimas (tais atvejais, kai teikiamas įstatymo projektas, ši informacija nurodoma aiškinamajame rašte);

21.4. Vyriausybės programos nuostatos, kurios teisės akto projektu yra įgyvendinamos, jeigu teisės akto projektas įgyvendina Vyriausybės programą;

21.5. teisės akto projektu perkeliami ir (ar) įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai (kai kurios jų nuostatos), jeigu teisės akto projektas šiuos teisės aktus (jų nuostatas) perkelia ir (ar) įgyvendina, taip pat kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai, kuriuos reikia priimti, kad būtų užtikrintas visiškas susijusių Europos Sąjungos teisės aktų perkėlimas ir (ar) įgyvendinimas;

21.6. notifikavimo Europos Komisijai data, jeigu teisės akto projektas notifikuotinas Europos Komisijai pagal Informacijos apie techninius reglamentus ir atitikties įvertinimo procedūras teikimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 20 d. nutarimu Nr. 617 „Dėl Informacijos apie techninius reglamentus ir atitikties įvertinimo procedūras teikimo taisyklių patvirtinimo“ reikalavimus;

21.7. teisės akto, išskyrus įstatymo arba kito Seimo priimamo teisės akto, projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo išvados (pateikiamos kaip apibendrinta informacija), kai atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas ir rengėjo sprendimu nėra rengiama atskira numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma;

21.8. reikalingi priimti teisės aktai, jeigu teisės aktui į teisės sistemą įtraukti reikės priimti kitus teisės aktus (tais atvejais, kai teikiamas įstatymo projektas, ši informacija nurodoma aiškinamajame rašte);

21.9. informacija apie sąvokų ir jas apibrėžiančių terminų įvertinimą Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka, jeigu teisės akto projekte yra apibrėžiamos sąvokos (tais atvejais, kai teikiamas įstatymo projektas, ši informacija nurodoma įstatymo projekto aiškinamajame rašte);

21.10. ar numatomos konsultacijos su visuomene, per kokį terminą visuomenė gali teikti pastabas ir pasiūlymus;

21.11. teisės akto projekto rengimą inicijavę, teisės akto projektą parengę ir (ar) rengiant teisės akto projektą dalyvavę asmenys, kurie nėra valstybės politikai, valstybės pareigūnai, profesinės karo tarnybos kariai, valstybės ar savivaldybių institucijų ar įstaigų valstybės tarnautojai (tais atvejais, kai išvados gauti yra teikiamas įstatymo projektas, ši informacija nurodoma įstatymo projekto aiškinamajame rašte);

21.12. teisės akto projektą rengusio valstybės tarnautojo vardas ir pavardė, administracijos padalinio pavadinimas, telefonų numeriai, elektroninio pašto adresai; jeigu teisės akto projektą

rengė Vyriausybės komisija arba darbo grupė, – Vyriausybės komisijos pirmininko arba darbo grupės vadovo pareigos, vardas ir pavardė, telefonų numeriai, elektroninio pašto adresai.

21.13. rengėjų nuomone kita reikalinga informacija.

22. Raštui, kuriuo teikiamas išvados gauti teisės taikymo akto projektas, netaikomi Reglamento 21.3–21.10 papunkčių reikalavimai. Šiame rašte taip pat turi būti motyvuotai išdėstytos galinčios atsirasti priėmus teisės aktą teigiamos ir neigiamos pasekmės.

23. Rašte, kuriuo išvados gauti teikiamas teisės akto, nustatančio įsisteigimo arba nustatančio ar panaikinančio paslaugų teikimo laisvei taikomus reikalavimus, projektas, turi būti pateikta informacija, nurodyta Pranešimų ir informacijos apie nustatomus įsisteigimo arba nustatomus ar panaikinamus paslaugų teikimo laisvei taikomus reikalavimus teikimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. lapkričio 30 d. nutarimu Nr. 1389 „Dėl Pranešimų ir informacijos apie nustatomus įsisteigimo arba nustatomus ar panaikinamus paslaugų teikimo laisvei taikomus reikalavimus teikimo“.

24. Išvados gauti teikiamas teisės akto projektas ir jo priedai, teisės akto projekto lyginamasis variantas, aiškinamasis raštas, atitikties lentelė, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma, Reglamento 34 punkte nurodyta derinimo pažyma (kai patikslintas pagal suinteresuotų institucijų išvadas teisės akto projektas teikiamas pakartotinai), atsižvelgiant į tai, kas teisės akto projektą teikia, atitinkamai turi būti vizuoti Ministro Pirmininko (ar jo pavedimu – Vyriausybės kanclerio), ministro (ar jo pavedimu – viceministro arba ministerijos kanclerio), savivaldybės mero, kito subjekto, kuriam teisę teikti Vyriausybei teisės aktų projektus suteikia įstatymai, vadovo. Teisės akto projektas ir jo priedai taip pat turi būti vizuoti projektą rengusios institucijos teisės padalinio vadovo ar jo pavedimu – kito teisės padalinio teisininko. Kartu su teisės akto projektu teikiama antikorpucinio vertinimo pažyma vizuojama Teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo taisyklių nustatyta tvarka.

25. Dėl Vyriausybei teikiamų teisės aktų projektų turi būti gautos išvados iš ministerijų, Vyriausybės įstaigų, kitų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų ar organizacijų – dėl teisės aktų projektų, susijusių su jų kompetencija.

26. Kai Vyriausybės nutarimo projektą teikia vienos valdymo srities ministras, o Vyriausybės priimtą nutarimą pasirašo kitos valdymo srities ministras, turi būti gauta išvada dėl teisės akto projekto iš tos ministerijos, kuriai vadovauja ministras, turintis pasirašyti priimtą nutarimą.

27. Išvadas teikiantys subjektai privalo pateikti savo išvadas dėl joms pateiktų teisės aktų projektų (išskyrus nurodytus šio punkto antroje ir trečiojoje pastraipose) ne vėliau kaip per 7 darbo dienas, o kai pateikiami didelės apimties teisės aktų projektai (10 ar daugiau puslapių) ir

(ar) sudėtingi teisės aktų projektai (nustatantys naują teisinį reguliavimą ar iš esmės jį keičiantys), – ne vėliau kaip per 12 darbo dienų.

Dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, išvadas teikiantys subjektai savo išvadas privalo pateikti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas.

Dėl mobilizacijos, karo ar nepaprastosios padėties metu teikiamų teisės aktų projektų, būtinų valstybės karinės gynybos ir kitoms gyvybiškai svarbioms valstybės funkcijoms užtikrinti, išvadas teikiantys subjektai savo išvadas privalo pateikti nedelsdami, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas. Jeigu šioje pastraipoje nurodyti teisės aktų projektai išvadoms gauti buvo pateikti iki mobilizacijos paskelbimo, karo ar nepaprastosios padėties įvedimo ir nėra pasibaigęs šio punkto pirmojoje pastraipoje nurodytas terminas, išvadas teikiantys subjektai savo išvadas privalo pateikti nedelsdami, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo mobilizacijos paskelbimo, karo ar nepaprastosios padėties įvedimo.

28. Jeigu dėl nenumatytų aplinkybių Vyriausybės nutarimas turi būti priimtas nedelsiant, institucijos gali motyvuotai prašyti pateikti išvadas dėl teisės akto projekto skubos tvarka. Išvadas teikiantys subjektai pateikti išvadas dėl teisės akto projekto skubos tvarka privalo ne vėliau kaip per 5 darbo dienas.

29. Išvadoje dėl teisės akto projekto įvertinami teisės akto projektu siekiami tikslai, pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės, galimos teisės akto projekto priėmimo pasekmės ir numatomo teisinio reguliavimo galimas poveikis išvadas teikiančio subjekto kompetencijos srityje. Išvadoje dėl teisės akto projekto pateikiamos argumentais grindžiamos pastabos ir pasiūlymai, nurodant teisės akto projekto vertinimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, į kurias buvo atsižvelgta vertinant teisės akto projektą, taip pat pateikiami siūlymai kaip tobulinti teisės akto projektą ir (ar) numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatus.

30. Jeigu išvadas teikiantis subjektas nustatytu laiku nepateikia išvadų, laikoma, kad jis teisės akto projektui pritaria.

31. Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje (toliau – TAIS) skelbiamų teisės aktų projektų pastabas ir pasiūlymus per Reglamento 27 ir 28 punktuose nustatytą laiką gali teikti visi suinteresuoti asmenys (fiziniai asmenys, asociacijos, įmonės, valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, organizacijos ir kiti subjektai).

32. Išvadų dėl teisės aktų (išskyrus teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos) projektų pateikimo laikas turi būti pradėtas skaičiuoti kitą darbo dieną po teisės akto projekto paskelbimo ir išvadas teikiančių subjektų, nurodymo TAIS. Išvadų dėl teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektų pateikimo

laikas turi būti pradėtas skaičiuoti kitą darbo dieną po teisės akto projekto gavimo suinteresuotoje institucijoje.

33. Rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą (išskyrus dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų), jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki suinteresuotų institucijų pasitarimo rengėjas suinteresuotoms institucijoms pateikia Reglamento 34 punkte nurodytą derinimo pažymą.

34. Derinimo pažymoje turi būti nurodyta:

34.1. suinteresuotos institucijos ir asmenys, į kurių pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies;

34.2. suinteresuotų institucijų ir asmenų pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies;

34.3. argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų institucijų ir asmenų pastabas ir pasiūlymus.

Teisės aktų projektų teikimas Vyriausybei

35. Teikimas, kuriuo Vyriausybei teikiamas teisės akto projektas (toliau – teikimas), atsižvelgiant į tai, kas teisės akto projektą teikia, atitinkamai turi būti pasirašytas Ministro Pirmininko, ministro (nesant ministro – jį pavaduojančio ministro), savivaldybės mero, kito subjekto, kuriam teisę Vyriausybei teikti teisės aktų projektus suteikia įstatymai, vadovo.

36. Vyriausybei teikiamas teisės akto projektas ir jo priedai turi būti vizuoti Ministro Pirmininko, jeigu teisės akto projektą teikia Ministras Pirmininkas, ministro (jo nesant – viceministro arba ministerijos kanclerio ir ministrą pavaduojančio ministro), jeigu teisės akto projektą teikia ministras, atitinkamos valdymo srities ministro (jo nesant – viceministro arba ministerijos kanclerio ir ministrą pavaduojančio ministro), jeigu teisės akto projektą teikia savivaldybės taryba ar kitas subjektas, kuriam teisę Vyriausybei teikti teisės aktų projektus suteikia įstatymai.

Vyriausybei teikiamą teisės akto projektą ir jo priedus taip pat vizuoja projektą teikiančios institucijos teisės padalinio vadovas ar jo pavedimu – kitas teisės padalinio teisininkas ir kalbos tvarkytojas.

Kai Vyriausybei teisės akto projektą teikia Ministras Pirmininkas, teisės akto projektą ir jo priedus vizuoja Vyriausybės kanceliarijos teisininkas ir kalbos tvarkytojas.

37. Vyriausybei kartu su teisės akto projektu teikiami šie teisės akto projekto lydimieji dokumentai (kai šie dokumentai turi būti rengiami): teisės akto projekto lyginamasis variantas, aiškinamasis raštas, atitikties lentelė, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma, Reglamento 34 punkte nurodyta derinimo pažyma, atsižvelgiant į tai, kas teisės akto projektą teikia, atitinkamai turi būti vizuoti Ministro Pirmininko, ministro (jo nesant – viceministro arba ministerijos kanclerio ir ministrą pavaduojančio ministro), savivaldybės mero, kito subjekto, kuriam teisę Vyriausybei teikti teisės aktų projektus suteikia įstatymai, vadovo. Vyriausybei kartu su teisės akto projektu teikiama antikorupcinio vertinimo pažyma vizuojama Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių nustatyta tvarka. Kartu pateikiami ir kiti įstatymų ir Vyriausybės nutarimų nustatyti su teisės akto projektu privalomai teikiami dokumentai.

38. Teikime turi būti nurodyta:

38.1. Reglamento 21.1-21.9, 21.11-21.13 papunkčiuose nurodyti duomenys;

38.2. išvadas teikiantys subjektai, iš kurių gautos išvados dėl teisės akto projekto, taip pat išvadas teikiantys subjektai, kurie per Reglamento 27 ir 28 punktuose nustatytus terminus nepateikė išvadų;

38.3. Reglamento 33 punkte arba 52.1 ir (ar) 52.2 papunkčiuose nurodytų pasitarimų rezultatai (jeigu toks pasitarimas buvo organizuotas);

38.4. informacija apie konsultavimosi su visuomene būdą (būdus) ir gautus visuomenės pasiūlymus, šių pasiūlymų įvertinimas, jeigu dėl teisės akto projekto buvo konsultuotasi su visuomene ir jeigu visuomenės pasiūlymų įvertinimas nėra pateikiamas derinimo pažymoje.

39. Teikimui, kuriuo Vyriausybei teikiamas teisės taikymo akto projektas, netaikomi Reglamento 21.3-21.10, 38.4 papunkčių reikalavimai. Šiame teikime taip pat turi būti motyvuotai išdėstytos galinčios atsirasti priėmus teisės aktą teigiamos ir neigiamos pasekmės.

40. Jeigu teisės akto projekto suderinti nepavyksta, rengėjas parengia Reglamento 34 punkte nurodytą derinimo pažymą ir kartu su teisės akto projektu teikia ją Vyriausybei.

41. Teisės aktų projektai (išskyrus tuos, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos) Vyriausybei teikiami naudojantis TAIS.

42. Vyriausybei pateikti teisės aktų projektai registruojami Vyriausybės kanceliarijoje.

Vyriausybės kanceliarijoje teisės aktų projektai neregistruojami, jeigu jie nevizuoti Reglamento 36 punkte nustatyta tvarka, pateikti per TAIS nesilaikant teisingumo ministro nustatytos TAIS naudojimo teisėkūrai tvarkos aprašo arba pateikti ne visi teikime nurodyti dokumentai. Tokie teisės aktų projektai nedelsiant, ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo projekto gavimo Vyriausybės kanceliarijoje dienos, naudojantis TAIS grąžinami rengėjams.

43. Pasikeitus Vyriausybei arba ministrui, Vyriausybei pateikti teisės aktų projektai turi būti vizuoti paskirto naujo ministro.

ANTRASIS SKIRSNIS

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ĮVERTINIMAS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOJE IR JŲ TIKSLINIMAS

44. Vyriausybei pateiktas teisės akto projektas, išskyrus Vyriausybės sprendimo ir Vyriausybės rezoliucijos projektą, yra vertinamas Vyriausybės kanceliarijoje.

Vyriausybės kanceliarijoje nevertinamas teisės akto projektas, jeigu jis Reglamento nustatyta tvarka nederintas su Reglamento 25 ir 26 punktuose nurodytomis suinteresuotomis institucijomis. Toks projektas naudojantis TAIS grąžinamas rengėjams derinti.

45. Vyriausybei pateiktą teisės akto projektą vertina:

45.1. už teisės aktų projektų teisinį vertinimą atsakingi Vyriausybės kanceliarijos padalinys ar valstybės tarnautojai, pateikdami išvadą dėl teisės akto projekto atitikties įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams;

45.2. už tam tikras sritis atsakingi Vyriausybės kanceliarijos padaliniai ir (ar) valstybės tarnautojai, pateikdami teisės akto projekto dalykinio vertinimo išvadą.

46. Reglamento 45 punkte nurodytų subjektų (toliau – Vyriausybės kanceliarijos padaliniai) išvados pateikiamos ne vėliau kaip per 7 darbo dienas skaičiuojant nuo kitos darbo dienos, kai teisės akto projektas pateikiamas Vyriausybei, išskyrus šio punkto antroje pastraipoje nurodytą atvejį. Jeigu gautas didelės apimties ir (ar) sudėtingas teisės akto projektas, Ministras Pirmininkas ar jo pavedimu Vyriausybės kancleris, Vyriausybės kanclerio pirmasis pavaduotojas ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojas gali nustatyti ir ilgesnį išvadų pateikimo terminą, tačiau jis negali būti ilgesnis negu 12 darbo dienų.

Išvados dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, pateikiamos ne vėliau kaip per 5 darbo dienas skaičiuojant nuo kitos darbo dienos, kai teisės akto projektas pateikiamas Vyriausybei.

47. Reglamento 45 punkte nurodytos išvados (išskyrus išvadas dėl teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektų) Reglamento 46 punkte nurodytais terminais pateikiamos jas skelbiant TAIS, o išvados dėl teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektų Reglamento 46 punkte nurodytais terminais pateikiamos rengėjams.

48. Ministrų motyvuotu teikimu Ministras Pirmininkas arba Ministro Pirmininko pavedimu Vyriausybės kancleris, Vyriausybės kanclerio pirmasis pavaduotojas ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojas gali pavesti Vyriausybės kanceliarijos padaliniais įvertinti teisės akto projektą ir pateikti išvadas skubos tvarka.

Konkretų skubos terminą nustato Vyriausybės kancleris, Vyriausybės kanclerio pirmasis pavaduotojas ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojas, tačiau šis terminas negali būti trumpesnis nei 2 darbo dienos.

Skubos tvarka paprastai nevertinami didelės apimties ir (ar) sudėtingi teisės aktų projektai.

49. Vyriausybės kanceliarijos padaliniai, teisės akto projektą, dėl kurio nepateikia pastabų ir pasiūlymų (arba pateikia tik redakcines ir (ar) teisės technikos, ir (ar) neesmines kitas pastabas ir pasiūlymus (toliau – neesminės pastabos) ir kuriam išvadas teikiantys subjektai pritarė be pastabų ir pasiūlymų (arba į jų pastabas ir pasiūlymus buvo atsižvelgta arba pagrįstai neatsižvelgta), teikia Vyriausybės kancleriui, kad šis projektas būtų siūlomas įtraukti į Vyriausybės posėdžio darbotvarkės projektą.

Teisės akto projektas, kuriam Vyriausybės kanceliarijos padaliniai pateikė esminių pastabų ir pasiūlymų (iš esmės keičiančių galiojantį ar siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą) (toliau – esminės pastabos) ir (ar) daug neesminių pastabų, nedelsiant, ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvadų pateikimo, naudojantis TAIS grąžinamas rengėjams tobulinti.

50. Rengėjas, bendradarbiaudamas su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais (elektroninėmis priemonėmis, darbinuose susitikimuose ir kita), patikslina teisės akto projektą, papildomai suderina jį su suinteresuotomis institucijomis (kai patikslintame teisės akto projekte siūloma nustatyti naują teisinį reguliavimą ar teisės akto projektas buvo pakeistas iš esmės) ir pateikia jį Vyriausybei.

51. Rengėjas dėl teisės akto projekto, kurio nepavyksta patikslinti ir suderinti bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais dėl jų išvadose pateiktų esminių pastabų ir (ar) papildomai suderinti su suinteresuotomis institucijomis (kai siūloma nustatyti naują teisinį reguliavimą ar teisės akto projektas buvo pakeistas iš esmės tikslinant pagal Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvadas), kreipiasi (raštu, elektroniniu paštu ar kitomis priemonėmis) į Vyriausybės kanclerį su pasiūlymais dėl nesutarimų derinimo.

52. Vyriausybės kancleris, atsižvelgdamas į Reglamento 51 punkte nurodytus rengėjo pasiūlymus, taip pat savo iniciatyva gali priimti vieną iš šių sprendimų:

52.1. organizuoti (arba pavesti Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui organizuoti) suinteresuotų institucijų pasitarimą,

52.2. jeigu nesutarimai kyla dėl daugiau kaip vieno ministro valdymo srities organizuoti (arba pavesti Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui organizuoti) ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimą.

53. Ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimo darbotvarkė kartu su pasitarimo medžiaga (skaitmeninės kopijos) skelbiamos Vyriausybės kanceliarijos dokumentų mainavietėje ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki šio pasitarimo. Šio pasitarimo darbotvarkė taip pat skelbiama Vyriausybės interneto svetainėje (www.lrv.lt).

54. Pagal Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvados pateiktas pastabas ir pasiūlymus ir Reglamento 52.1 ir (ar) 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose pareikštas pastabas ir pasiūlymus patikslintas projektas teikiamas Vyriausybei.

Jeigu rengėjas nesutinka su Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvados pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, ir Reglamento 52.1 ir (ar) 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose pareikštomis pastabomis ar pasiūlymais, jis parengia derinimo pažymą ir kartu su projektu teikia Vyriausybei.

Jeigu Reglamento 52.1 ir (ar) 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose nuomonių suderinti nepavyksta, Vyriausybės kancleris arba ministrai gali kreiptis į Ministrą Pirmininką su atitinkamais pasiūlymais, kaip spręsti nesutarimus.

Ministras Pirmininkas gali siūlyti svarstyti teisės akto projektą atitinkamame Vyriausybės komitete arba Vyriausybės pasitarime.

55. Pakartotinai Vyriausybei pateiktą teisės akto projektą vertina Vyriausybės kanceliarijos padaliniai.

Vyriausybės kanceliarijos padalinių pakartotinės išvados skelbiamos TAIS ne vėliau kaip per 3 darbo dienas (išvados dėl didelės apimties ir (ar) sudėtingo teisės akto projekto - per 5 darbo dienas) nuo kitos darbo dienos po patikslinto teisės akto projekto pateikimo Vyriausybei. Vyriausybės kanceliarijos padalinių pakartotinės išvados dėl teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektų pateikiamos rengėjams per šioje pastraipoje nustatytus terminus.

56. Teisės akto projektas, dėl kurio Vyriausybės kanceliarijos padaliniai, vertindami teisės akto projektą pakartotinai nepateikė pastabų (arba buvo pateiktos tik neesminės pastabos) ir kuriam Reglamento 52.1 ir (ar) 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose pritarta be pastabų (arba buvo pateiktos tik neesminės pastabos), teikiamas Vyriausybės kancleriui, kad šis projektas būtų siūlomas įtraukti į Vyriausybės posėdžio darbotvarkės projektą.

Jeigu pakartotinai pateiktam teisės akto projektui Vyriausybės kanceliarijos padaliniai ir (ar) Reglamento 52.1 ir 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose suinteresuotos institucijos

pateikė esminių pastabų, toks projektas teikiamas Vyriausybės kancleriui, kad šis projektas būtų siūlomas įtraukti į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkės projektą.

57. Patikslintas po pateikimo Vyriausybei teisės akto projektas (kiekviena jo versija) ir su juo susiję lydimieji dokumentai vizuojami Reglamento 36 ir 37 punktuose nustatyta tvarka ir skelbiami TAIS.

TREČIASIS SKIRSNIS

VYRIAUSYBĖS PASITARIMAI

58. Svarbiausi klausimai prieš Vyriausybės posėdžius gali būti svarstomi Vyriausybės pasitarimuose. Vyriausybės pasitarimuose taip pat gali būti svarstomi teisės aktų projektai, dėl kurių nesutarimų nepavyko išspręsti, Lietuvos Respublikos pozicijos dėl pasiūlymų priimti Europos Sąjungos teisės aktus ir dėl kitų Europos Sąjungos dokumentų, Vyriausybei pateiktos ataskaitos, taip pat gali būti aptariamose Vyriausybės pozicijos dėl Trišalėje taryboje numatomų svarstyti klausimų, Vyriausybės komisijų, darbo grupių pateiktos išvados, pasiūlymai ir kita Vyriausybei pateikta informacija.

Vyriausybės pasitarimuose gali būti svarstomos prioritetinės teisėkūros iniciatyvos ir jų poveikio vertinimo rezultatai.

Vyriausybės kancleris gali siūlyti Ministrui Pirmininkui neteikti prioritetinės teisėkūros iniciatyvos ir jos poveikio vertinimo rezultatų klausimo svarstyti Vyriausybės pasitarime, jeigu poveikio vertinimas neatliktas pagal Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos reikalavimus.

59. Vyriausybės pasitarimus kviečia ir jiems pirmininkauja Ministras Pirmininkas.

60. Vyriausybės pasitarimo darbotvarkė kartu su pasitarimo medžiaga (darbotvarkės ir pasitarimo medžiagos skaitmeninės kopijos) skelbiamos Vyriausybės kanceliarijos dokumentų mainavietėje ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki Vyriausybės pasitarimo.

Vyriausybės pasitarimo darbotvarkė taip pat skelbiama Vyriausybės interneto svetainėje (www.lrv.lt).

Jeigu būtina skubiai svarstyti atitinkamą teisės akto projektą, ministras, likus ne mažiau kaip 2 valandoms iki Vyriausybės pasitarimo, kreipiasi į Ministrą Pirmininką dėl tokio klausimo įtraukimo į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę. Sprendimą, ar įtraukti tokį klausimą į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę, priima Ministras Pirmininkas.

Kaip papildomi ministrų pasiūlyti klausimai į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę neįtraukiami teisės aktų projektai, Reglamento nustatyta tvarka nederinti su suinteresuotomis institucijomis, išskyrus Vyriausybės įstatyme nustatytus atvejus.

61. Be Ministro Pirmininko ir ministrų, Vyriausybės pasitarime gali dalyvauti Vyriausybės kancleris, Vyriausybės kanclerio pirmasis pavaduotojas, kiti Ministro Pirmininko politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, Vyriausybės kanclerio pavaduotojas, Vyriausybės kanceliarijos valstybės tarnautojai, Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos generalinis direktorius, į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę įrašyti asmenys. Vyriausybės pasitarimuose prireikus dalyvauja rengėjai, taip pat kiti asmenys Ministro Pirmininko ar ministrų kvietimu.

62. Vyriausybės pasitarimai protokoluojami. Vyriausybės pasitarimo protokolą rengia Vyriausybės kanceliarija. Protokole nurodomi pasitarimo dalyviai, svarstyti klausimai, kalbėtojai ir priimti sprendimai. Protokolas parengiamas pasirašyti ne vėliau kaip antrą po pasitarimo darbo dieną. Vyriausybės pasitarimo protokolą pasirašo Ministras Pirmininkas. Dokumentų, informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinės sistemos DIVIS Lietuvos Respublikos Vyriausybės dokumentų pasirašymo posistemyje ELPAS (toliau – ELPAS) saugiu elektroniniu parašu.

Vyriausybės pasitarimų protokolai skelbiami Vyriausybės kanceliarijos dokumentų mainavietėje ne vėliau kaip kitą darbo dieną po protokolo pasirašymo. Vyriausybės pasitarimo dėl teisės akto projekto protokolo išrašas skelbiamas TAIS kaip teisės akto projekto lydimasis dokumentas.

KETVIRTASIS SKIRSNIS VYRIAUSYBĖS POSĖDŽIAI

Bendrosios nuostatos

63. Vyriausybės posėdžius šaukia Ministras Pirmininkas, o jo nesant – einantis Ministro Pirmininko pareigas arba jį pavaduojantis ministras (toliau šiame skyriuje - Ministras Pirmininkas).

Vyriausybės posėdžiai paprastai rengiami Vyriausybės pastate kartą per savaitę, trečiadieniais, Ministro Pirmininko paskirtu laiku.

Jeigu būtina nedelsiant priimti Vyriausybės nutarimus, Vyriausybės posėdis rengiamas Ministro Pirmininko paskirtu laiku – tuomet nesilaikoma Reglamento III skyriaus antrojo skirsnio reikalavimų.

64. Vyriausybės posėdžiai, kuriuose svarstoma valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija ir (ar) su ja susiję teisės aktų projektai, organizuojami vadovaujantis įslaptintos informacijos apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais.

Vyriausybės posėdžio darbotvarkės sudarymas

65. Atsižvelgdamas į Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvadas, nurodytas Reglamento 55 punkte, taip pat į teisės akto projekto aptarimo Vyriausybės pasitarime rezultatus (jeigu teisės akto projektas buvo svarstytas Vyriausybės pasitarime), Vyriausybės kancleris kreipiasi į Ministrą Pirmininką dėl pritarimo įtraukti atitinkamus teisės aktų projektus į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę.

66. Ministrui Pirmininkui pritarus, kad teisės aktų projektai būtų įtraukti į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę, Vyriausybės kancleris parengia darbotvarkės projektą.

67. Darbotvarkės projekte nustatoma darbotvarkės klausimų svarstymo eilės tvarka, nurodomi pranešėjai ir kviečiami į posėdį asmenys. Darbotvarkės projekte numatomi svarstyti klausimai skirstomi į dvi dalis: A dalis - klausimai, kurių nereikia plačiau pristatyti, B dalis – plačiau pristatytini klausimai.

68. Parengtas darbotvarkės projektas teikiamas Ministrui Pirmininkui pasirašyti ELPAS saugiu elektroniniu parašu.

Prireikus Ministras Pirmininkas aptaria darbotvarkės projektą su ministrais.

69. Kai Ministras Pirmininkas pasirašo Vyriausybės posėdžio darbotvarkę, Vyriausybės kanceliarija posėdžio darbotvarkės ir posėdžio medžiagos skaitmenines kopijas ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki posėdžio (jeigu būtina nedelsiant priimti Vyriausybės nutarimą – per Ministro Pirmininko nustatytą laiką), išskyrus klausimus, kai svarstoma Lietuvos Respublikos pozicija Europos Sąjungos institucijose nagrinėjamais klausimais, pateikia Vyriausybės nariams, Seimo Pirmininkui, Respublikos Prezidentui, Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriui, Lietuvos banko valdybos pirmininkui, Europos teisės departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos generaliniam direktoriui, Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos pirmininkui, kitiems posėdžio dalyviams – įdeda jas į Vyriausybės kanceliarijos dokumentų mainavietę.

70. Vyriausybės posėdžio darbotvarkė ir medžiaga skelbiamos Vyriausybės interneto svetainėje (www.lrv.lt).

71. Vyriausybės posėdžio metu Ministras Pirmininkas turi teisę pasiūlyti įtraukti į darbotvarkę ir naujų klausimų.

72. Ministras turi teisę, prieš pradėdant svarstyti darbotvarkės klausimus, kreiptis į Ministrą Pirmininką su pasiūlymu įtraukti į darbotvarkę naują klausimą (ne vėliau kaip likus 1 darbo dienai iki Vyriausybės posėdžio informavus apie tai suinteresuotas institucijas), nurodydamas motyvus, kodėl klausimas turi būti svarstomas nedelsiant. Jeigu Ministras Pirmininkas pritaria ministro pasiūlymui, dėl įtrauktino naujo klausimo balsuojama, o jeigu dėl klausimo įtraukimo teigiamas sprendimas nepriimamas, klausimas turi būti teikiamas svarstyti Reglamento nustatyta tvarka.

73. Kaip papildomi ministrų pasiūlyti klausimai į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę neįtraukiami teisės aktų projektai, Reglamento nustatyta tvarka nederinti su suinteresuotomis institucijomis, išskyrus Vyriausybės įstatyme nustatytus atvejus. Didelės apimties ir (ar) sudėtingi teisės aktų projektai kaip papildomi ministrų pasiūlyti klausimai į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę gali būti įtraukiami tik tada, kai jie Reglamento nustatyta tvarka yra derinti su suinteresuotomis institucijomis ir gautos Reglamento 45 punkte nurodytos išvados.

Svarstymas Vyriausybės posėdyje

74. Vyriausybės posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė Vyriausybės narių.

Vyriausybės narys, negalintis dalyvauti posėdyje, privalo apie tai pranešti Ministrui Pirmininkui ir gauti jo sutikimą.

Negalintys dalyvauti Vyriausybės posėdyje Vyriausybės nariai gali raštu pateikti savo nuomonę svarstomais klausimais. Ji turi būti paskelbta posėdyje.

75. Vyriausybės posėdžiuose, be Vyriausybės narių, dalyvauja asmenys, kuriems teisė dalyvauti Vyriausybės posėdžiuose suteikia Lietuvos Respublikos Konstitucija ir kiti įstatymai, taip pat Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos generalinis direktorius, rengėjai, į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę įrašyti asmenys.

Vyriausybės posėdžiuose gali dalyvauti Ministro Pirmininko politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, Vyriausybės kanceliarijos valstybės tarnautojai, Ministro Pirmininko ar ministrų kvietimu - kiti asmenys.

76. Svarstant klausimą dėl valstybės pareigūnų ar valstybės tarnautojų skyrimo į pareigas (atleidimo iš pareigų), Vyriausybės posėdyje dalyvauja kandidatas į atitinkamas pareigas (atleidžiamas iš pareigų atitinkamas valstybės pareigūnas ar valstybės tarnautojas).

77. Vyriausybės posėdyje svarstant darbotvarkės klausimus, įtrauktus į posėdžio darbotvarkės A dalį, juos paprastai trumpai pristato posėdžio pirmininkas, prireikus išklausoma

Vyriausybės narių nuomonė. Posėdžio pirmininkui leidus, savo nuomonę gali pareikšti ir kiti posėdžio dalyviai.

Svarstant darbotvarkės klausimus, įtrauktus į posėdžio darbotvarkės B dalį, juos paprastai pristato ministras (kai teisės akto projektą Vyriausybei teikia Ministras Pirmininkas, - Ministras Pirmininkas), prireikus - darbo grupių vadovai, Vyriausybės komisijų pirmininkai (kai teisės aktų projektus rengia darbo grupės ar Vyriausybės komisijos), posėdžio pirmininko sutikimu - kiti valstybės pareigūnai ar valstybės tarnautojai. Pristatant išdėstoma klausimo esmė, pranešama apie derinimo rezultatus, paskui išklausiama Vyriausybės narių nuomonė. Posėdžio pirmininkui leidus, savo nuomonę gali pareikšti ir kiti posėdžio dalyviai.

78. Vyriausybė sprendimus dėl svarstomų teisės aktų projektų (ar kitų klausimų) priima Vyriausybės posėdžiuose visų Vyriausybės narių balsų dauguma. Ši dauguma paprastai nustatoma, posėdžio pirmininkui paklausus: „Ar yra prieštaraujančių?“ Jeigu prieštaraujančių nėra, posėdžio pirmininkas paskelbia: „Priimta“. Jeigu bent vienas Vyriausybės narys prieštarauja, balsų daugumai nustatyti Vyriausybės nariai pakelia rankas. Šiuo atveju balsus skaičiuoja Vyriausybės kanceliarijos valstybės tarnautojas, įforminantis posėdžio protokolą. Jeigu suskaičiuojama balsų dauguma, posėdžio pirmininkas paskelbia: „Priimta“, jeigu daugumos nėra, – „Nepriimta“. Taip pat skaičiuojama, kas balsavo prieš ar susilaikė.

79. Jeigu svarstant teisės akto projektą (išskyrus Reglamento 97 punkte numatytus atvejus) Vyriausybės posėdyje pritariama pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams dėl to teisės akto projekto patikslinimo (pakeitimo ar papildymo), projekto svarstymas atidedamas ir projektas teikiamas pakartotinai svarstyti tik jį patikslinus pagal pateiktas pastabas ar pasiūlymus.

80. Vyriausybės narys, pavaduojantis ministrą, arba ministras, einantis Ministro Pirmininko pareigas ar jį pavaduojantis, Vyriausybės posėdžiuose turi tik vieną balsą.

81. Vyriausybės posėdžiai transliuojami internetu, išskyrus tuos, kuriuose svarstoma valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija ir (ar) su ja susiję teisės aktų projektai.

82. Vyriausybės posėdžiai protokoluojami ir daromas jų garso įrašas. Garso įrašas perkeliamas į kompiuterines laikmenas. Svarstant valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančią informaciją ir (ar) teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektus, garso įrašai nedaromi.

Posėdžio protokolą rengia Vyriausybės kanceliarija.

83. Protokole nurodomi posėdžio dalyviai, svarstyti klausimai, kalbėtojai, priimti sprendimai, balsavimo rezultatai (taip pat pažymima, kas balsavo prieš ar susilaikė), įrašoma Vyriausybės narių, kitų posėdžio dalyvių, kuriems teisę dalyvauti Vyriausybės posėdžiuose suteikia Lietuvos Respublikos Konstitucija ir kiti įstatymai, atskiroji nuomonė. Reglamento 97 punkto

antrosios pastraipos numatytais atvejais protokole nurodomos konkrečios siūlomos naujos teisės akto projekto nuostatos, kuriomis buvo nuspręsta patikslinti teisės akto projektą. Protokolas skelbiamas TAIS kaip teisės akto projekto lydimasis dokumentas.

84. Protokolo projektas parengiamas pasirašyti ne vėliau kaip antrą po posėdžio darbo dieną. Vyriausybės posėdžio protokolą pasirašo Ministras Pirmininkas ELPAS saugiu elektroniniu parašu.

85. Posėdžių garso įrašų kompiuterinės laikmenos saugomos Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka.

86. Vyriausybės posėdžių protokolai skelbiami Vyriausybės interneto svetainėje (www.lrv.lt).

PENKTASIS SKIRSNIS

VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ ĮFORMINIMAS, PASIRAŠYMAS, SKELBIMAS IR TEISINIO REGULIAVIMO STEBĖSENA

87. Vyriausybės posėdžiuose priimti sprendimai įforminami nutarimais.

88. Vyriausybės nutarimai pasirašomi Vyriausybės įstatymo 41 straipsnio 2 ir 3 dalyse ir Teisėkūros pagrindų įstatymo 18 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka.

89. Jeigu reikia pasirašyti Vyriausybės nutarimą ministro, pavaduojančio Ministrą Pirmininką (einančio Ministro Pirmininko pareigas), valdymo sričiai priskirtais klausimais, nutarimą pasirašo Ministrą Pirmininką pavaduojantis (einantis Ministro Pirmininko pareigas) tos valdymo srities ministras.

90. Jeigu keičiamą, pildomą arba siūlomą pripažinti netekusiu galios Vyriausybės nutarimą pasirašė ministras, kurio nėra dabartinėje Vyriausybėje, nes atitinkama ministerija panaikinta, Vyriausybės nutarimą, kuriuo keičiamas, pildomas ar pripažįstamas netekusiu galios anksčiau priimtas nutarimas, pasirašo ministras, kurio valdymo sričiai priskirti Vyriausybės nutarime reguliuojami santykiai.

91. Perdavus vienos ministerijos funkcijas kitai ministerijai, Vyriausybės nutarimą pasirašo ministras, kurio valdymo sričiai priskirti Vyriausybės nutarime reguliuojami santykiai.

92. Pasikeitus Vyriausybei, visi ankstesnės Vyriausybės priimti, bet jos įgaliojimų laikotarpiu nepasirašyti nutarimai teikiami svarstyti Vyriausybės posėdyje iš naujo.

93. Priimtus Vyriausybės nutarimus pasirašo Ministras Pirmininkas.

Ministrui Pirmininkui teikiami pasirašyti priimti Vyriausybės nutarimai turi būti pasirašyti (o jų priedai – vizuoti) atitinkamos valdymo srities ministro.

Kai nutarimą pasirašo pavaduojantis ministras, nutarimą ir jo priedus prieš tai vizuoja tos ministerijos, kurios ministras pavaduojamas, viceministras ar kancleris.

94. Įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektą, kuriam buvo pritarta Vyriausybės nutarimu, vizuoja atitinkamos valdymo srities ministras ir Ministras Pirmininkas. Įstatymų ar kitų Seimo priimamų teisės aktų projektų lyginamuosius variantus, įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų priedus (priedėlius) vizuoja atitinkamos valdymo srities ministras. Aiškinamąjį raštą paprastai vizuoja atitinkamos valdymo srities ministras. Įstatymų ar kitų Seimo priimamų teisės aktų projektai Seimui, o Respublikos Prezidento dekretų projektai Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai teikiami elektroniniu būdu per TAIS.

95. Vyriausybės nutarimą, kuriame teikiama Vyriausybės išvada dėl Seime svarstomo teisės akto projekto, pasirašo Ministras Pirmininkas ir atitinkamos valdymo srities ministras.

96. Reglamento 93–95 punktuose nurodyti dokumentai vizuojami ir pasirašomi ELPAS saugiu elektroniniu parašu.

97. Vyriausybės posėdyje priimtas teisės aktas negali būti taisomas, išskyrus po jo priėmimo pastebėtas rašybos ir gramatines klaidas, nekeičiančias teisės akto turinio ir prasmės.

Jeigu iki Vyriausybės posėdžio per TAIS ar Vyriausybės posėdžio metu buvo pasiūlytos konkrečios naujos teisės akto projekto nuostatos ir teisės akto projektas priimamas atsižvelgiant į pasiūlymus su naujomis teisės akto projekto nuostatomis su sąlyga, kad jis bus teikiamas pasirašyti atitinkamos valdymo srities ministrui ir Ministrui Pirmininkui tik patikslintas pagal šiuos pasiūlymus, priimtą teisės akto projektą pagal posėdžio sprendimą (protokolą) patikslina rengėjai ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo Vyriausybės posėdžio dienos. Rengėjų patikslintas teisės akto projektas turi būti vizuotas Reglamento 36 punkte nustatyta tvarka.

Taip pat šio punkto antroje pastraipoje nustatyta tvarka teisės akto projektas tikslinamas ir vizuojamas, jeigu jo priėmimo metu ministrai neprieštarauja iki Vyriausybės posėdžio per TAIS pateiktoms ir prie Vyriausybės posėdžio darbotvarkės pridėtoms Vyriausybės kanceliarijos padalinių ir (ar) ministerijų neesminėms pastaboms.

98. Vyriausybės nutarimai pasirašomi ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo jų priėmimo, jeigu Vyriausybės posėdyje nebuvo nustatyti kiti Vyriausybės nutarimų pasirašymo terminai.

99. Vyriausybės nutarimai (išskyrus Vyriausybės nutarimus, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos) registruojami, skelbiami ir įsigalioja Teisėkūros pagrindų įstatymo nustatyta tvarka. Vyriausybės nutarimui suteikiamas registravimo eilės numeris pagal bendrąją numeraciją nuo metų pradžios iki pabaigos ir nurodoma Vyriausybės posėdžio, kuriame priimtas Vyriausybės nutarimas, data.

100. Vyriausybės nutarimai, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, registruojami, kai juos pasirašo Ministras Pirmininkas. Vyriausybės nutarimui suteikiamas registravimo eilės numeris pagal bendrąją numeraciją nuo metų pradžios iki pabaigos ir nurodoma Vyriausybės posėdžio, kuriame priimtas Vyriausybės nutarimas, data. Šie Vyriausybės nutarimai įsigalioja jų pasirašymo dieną, jeigu pačiuose Vyriausybės nutarimuose nenustatyta vėlesnė įsigaliojimo data. Šie Vyriausybės nutarimai turi būti išsiunčiami toms institucijoms, kurios įstatymų nustatyta tvarka gali disponuoti valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančia informacija.

101. Teisinio reguliavimo stebėseną koordinuoja Teisingumo ministerija.

Teisinio reguliavimo stebėsenos atlikimo tvarką ir teisinio reguliavimo stebėsenos pažymos formą nustato teisingumo ministras.

ŠEŠTASIS SKIRSNIS

VYRIAUSYBĖS SPRENDIMŲ PROJEKTŲ IR VYRIAUSYBĖS REZOLIUCIJŲ PROJEKTŲ TEIKIMAS IR SVARSTYMAS, PRIIMTŲ VYRIAUSYBĖS SPRENDIMŲ IR VYRIAUSYBĖS REZOLIUCIJŲ ĮSIGALIOJIMAS IR SKELBIMAS

102. Prieš teikiant Vyriausybei svarstyti Vyriausybės sprendimo ar Vyriausybės rezoliucijos projektą, atitinkamos Lietuvos Respublikos pozicijos, kurioms siūloma pritarti Vyriausybės sprendimu ar Vyriausybės rezoliucija, paprastai svarstomos Lietuvos Respublikos Vyriausybės Europos Sąjungos komisijoje, sudarytoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. gegužės 20 d. nutarimu Nr. 512 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės Europos Sąjungos komisijos sudarymo“.

103. Prie Vyriausybės sprendimo ar Vyriausybės rezoliucijos projekto, vizuoto atitinkamos valdymo srities ministro arba jo pavedimu viceministro arba ministerijos kanclerio, atsakinga institucija prideda:

103.1. institucijos vadovo pasirašytą teikimą, kuriame turi būti šie duomenys:

103.1.1. teikime dėl Lietuvos Respublikos pozicijų artimiausiame Europos Sąjungos Tarybos posėdyje svarstomais klausimais:

103.1.1.1. atsakingos institucijos pavadinimas;

103.1.1.2. teikimo registravimo data ir numeris;

103.1.1.3. informacija apie Europos Sąjungos Tarybos posėdį, kuriame bus svarstomi klausimai, dėl kurių parengtos Lietuvos Respublikos pozicijos, teikiamos pritarti Vyriausybės sprendimu ar Vyriausybės rezoliucija (Tarybos pavadinimas ir numatoma posėdžio data);

103.1.1.4. trumpas Lietuvos Respublikos pozicijų Lietuvai svarbiais Europos Sąjungos Tarybos posėdyje svarstomais klausimais pristatymas;

103.1.2. teikime dėl Lietuvos Respublikos pozicijos klausimais, nenurodytais Reglamento 103.1.1 papunktyje:

103.1.2.1. atsakingos institucijos pavadinimas;

103.1.2.2. teikimo registravimo data ir numeris;

103.1.2.3. Europos Sąjungos teisės akto ar kito Europos Sąjungos dokumento, dėl kurio teikiama Lietuvos Respublikos pozicija, pavadinimas ir numeris;

103.1.2.4. kita papildoma informacija;

103.2. Reglamento 103.1.2 papunktyje nurodytą Lietuvos Respublikos poziciją, vizuotą atitinkamos valdymo srities ministro arba jo pavedimu viceministro ar ministerijos kanclerio arba atsakingos institucijos vadovo (Reglamento 103.1.1 papunktyje nurodytos Lietuvos Respublikos pozicijos teikiamos per Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinę sistemą);

103.3. apibendrinančią medžiagą Lietuvos Respublikos pozicijų klausimais, svarstomais artimiausiame Europos Sąjungos Tarybos posėdyje, vizuotą atitinkamos valdymo srities ministro arba jo pavedimu viceministro arba ministerijos kanclerio.

104. Vyriausybės sprendimo ar Vyriausybės rezoliucijos projektai turi būti pateikiami Vyriausybei ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki numatomo Vyriausybės pasitarimo. Vyriausybei pateikti Vyriausybės sprendimo ar Vyriausybės rezoliucijos projektai registruojami Vyriausybės kanceliarijoje. Gauti projektai nedelsiant pateikiami Vyriausybės kancleriui, kad būtų įtraukti į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkės projektą.

Ministrui Pirmininkui nusprendus klausimą įtraukti į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę, pateiktos medžiagos skaitmeninės kopijos nedelsiant įdedamos į Vyriausybės kanceliarijos dokumentų mainavietę.

105. Jeigu svarstant Lietuvos Respublikos poziciją Vyriausybės pasitarime pateikiama esminių pastabų ir pasiūlymų dėl atitinkamos Lietuvos Respublikos pozicijos patikslinimo iki Vyriausybės sprendimo ar Vyriausybės rezoliucijos teikimo Ministrui Pirmininkui pasirašyti, Lietuvos Respublikos poziciją patikslina už jos rengimą atsakinga institucija suderindama su Užsienio reikalų ministerija, Vyriausybės kanceliarija ir suinteresuotomis institucijomis, pasitarime teikusiomis pastabų ir pasiūlymų patikslinti Lietuvos Respublikos poziciją. Patikslinta Lietuvos Respublikos pozicija derinama ir pateikiama per Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinę sistemą.

106. Vyriausybės sprendimai ir Vyriausybės rezoliucijos priimami Vyriausybės pasitarime dalyvaujančių Vyriausybės narių balsų dauguma ir pasirašomi Ministro Pirmininko ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo jų priėmimo.

Vyriausybės sprendimai ir Vyriausybės rezoliucijos registruojami, kai juos pasirašo Ministras Pirmininkas. Vyriausybės sprendimui suteikiamas registravimo eilės numeris pagal bendrąją numeraciją nuo metų pradžios iki pabaigos ir nurodoma Vyriausybės pasitarimo, kuriame priimtas Vyriausybės sprendimas, data. Taip pat registruojamos ir Vyriausybės rezoliucijos.

107. Vyriausybės sprendimai ir Vyriausybės rezoliucijos pasirašomi (vizuojami) ELPAS saugiu elektroniniu parašu.

108. Vyriausybės sprendimai ir Vyriausybės rezoliucijos jų pasirašymo dieną registruojami ir skelbiami Teisės aktų registre ir įsigalioja Vyriausybės įstatymo ir Teisėkūros pagrindų įstatymo nustatyta tvarka. Vyriausybės sprendimai ir Vyriausybės rezoliucijos jų pasirašymo dieną teisės aktų nustatyta tvarka taip pat turi būti paskelbiami Vyriausybės interneto svetainėje (www.lrv.lt).

IV SKYRIUS

VYRIAUSYBĖS IR SEIMO SANTYKIAI

109. Įgyvendindama įstatymų leidybos iniciatyvos teisę Seime, Vyriausybė Reglamento nustatyta tvarka teikia Seimui įstatymų, prireikus – kitų Seimo teisės aktų projektus.

Ministras Pirmininkas, ministras ar viceministras, įgaliotas atstovauti Vyriausybei Seime, Seimo statuto nustatyta tvarka dalyvauja Seimo komitetų posėdžiuose, kuriuose svarstomas Vyriausybės pateiktas įstatymo ar kito Seimo teisės akto projektas. Ministras Pirmininkas, ministras ar viceministras, įgaliotas atstovauti Vyriausybei Seime, atitinkamo (pagrindinio) Seimo komiteto, rengiančio projektą priimti, posėdžiuose negali sutikti su pasiūlymais keisti Vyriausybės pateiktą įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektą (jo principines nuostatas) iš esmės.

Vyriausybė taip pat teikia Seimui pasiūlymus dėl įstatymų leidimo ir Seimo sesijos darbų programos projektų.

110. Seimo komiteto, komisijos ar frakcijos kvietimu ministras ar ministro pavedimu ministerijos valstybės tarnautojas (Vyriausybės įstaigos vadovas ar šios įstaigos valstybės tarnautojas) Seimo statuto nustatyta tvarka privalo dalyvauti komiteto, komisijos ar frakcijos posėdyje ir pranešti, kaip vykdomi įstatymai ir Seimo nutarimai, teikti paaiškinimus kitais svarstomais klausimais.

111. Seimo statuto nustatyta tvarka Ministras Pirmininkas arba ministrai turi atsiskaityti Seime atitinkamai už Vyriausybės ar savo veiklą, taip pat per Vyriausybės valandą atsakyti į Seimo narių klausimus.

112. Seimo narių rašytiniai klausimai ir paklausimai, adresuoti Vyriausybės nariui, registruojami Vyriausybės kanceliarijos nustatyta tvarka ir perduodami atitinkamam Vyriausybės nariui. Vyriausybės nariai privalo į rašytinį klausimą ir paklausimą atsakyti jį pateikusių Seimo narių pageidaujama forma Seimo statuto nustatyta tvarka. Vyriausybės narys, negalintis nustatytu laiku atsakyti į rašytinį klausimą ir paklausimą, privalo tai raštu motyvuoti ir pasiūlyti kitą laiką, bet ne vėliau kaip per mėnesį nuo rašytinio klausimo ir paklausimo gavimo, tačiau jeigu rašytinį paklausimą pateikęs Seimo narys ar Seimo narių grupė su šiais motyvais nesutinka, paklausimas nagrinėjamas numatytu laiku. Nagrinėjant paklausimą Seime, turi dalyvauti atitinkamas Vyriausybės narys.

113. Operatyvius ryšius su Seimu Vyriausybė palaiko per Ministro Pirmininko įgaliotą Ministro Pirmininko politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautoją.

Ministro Pirmininko įgaliotas Ministro Pirmininko politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojas Seimo statuto nustatyta tvarka privalo stebėtojo teisėmis dalyvauti Seimo, Seimo valdybos ir seniūnų sueigos posėdžiuose, palaikyti nuolatinį ryšius su Seimo komitetais (komisijomis), nedelsdamas pranešti Ministrui Pirmininkui, Vyriausybės kancleriui, taip pat atitinkamiems ministrams ir Vyriausybės įstaigų vadovams apie Seimo patvirtintą darbotvarkę ir jos pakeitimus, Vyriausybei pareikštas Seime pastabas, jai duotus pavedimus.

Vyriausybės kanceliarija, elektroniniu paštu gavusi Seimo posėdžio protokolą, kuriame nurodyta Vyriausybės pateiktus Seimui įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektus grąžinti tobulinti, nedelsdama elektroniniu paštu šį protokolą persiunčia atsakingai ministerijai. Patobulintas įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei ne vėliau kaip per 4 mėnesius nuo minėto protokolo gavimo ministerijoje dienos. Vyriausybės kancleris ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas esant objektyvioms aplinkybėms šį terminą gali pratęsti.

114. Vyriausybė savo nutarimu turi teisę atsiimti pateiktą įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektą iki šio projekto svarstymo Seimo posėdyje. Apie įsigaliojusį Vyriausybės nutarimą Vyriausybės kancleris nedelsdamas raštu praneša Seimo posėdžių sekretoriatui.

V SKYRIUS

VYRIAUSYBĖS IR VISUOMENĖS SANTYKIAI

115. Vyriausybės vykdomos politikos sklaida rūpinasi Ministro Pirmininko atstovas spaudai, už komunikaciją atsakingas Vyriausybės kanceliarijos padalinys, ministrų atstovai spaudai ir Vyriausybės įstaigų spaudos (informacijos) padaliniai.

116. Vyriausybei ar Ministrui Pirmininkui adresuoti Lietuvos Respublikos piliečių, kitų asmenų prašymai ir skundai nagrinėjami vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymu, Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo, Vyriausybės tvirtinamomis prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. spalio 4 d. nutarimu Nr. 1098 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės peticijų komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“.

Vyriausybei ar Ministrui Pirmininkui adresuoti Lietuvos Respublikos piliečių, kitų asmenų prašymai ir skundai, jeigu prašymo ar skundo nagrinėjimas nepriskirtinas jų kompetencijai, Vyriausybės kanclerio ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu persiunčiami kompetentingam viešojo administravimo subjektui ir apie tai pranešama asmeniui.

117. Vyriausybės nariai priima Vyriausybės pastate Lietuvos Respublikos piliečius ir kitus asmenis pagal Ministro Pirmininko patvirtintus kiekvienų metų ketvirčių grafikus Vyriausybės kanclerio nustatyta tvarka.

118. Vyriausybės Peticijų komisijos Vyriausybei pateiktos išvados dėl peticijoje išdėstytų reikalavimų ir pasiūlymų tenkinimo (ar netenkinimo) registruojamos Vyriausybės kanceliarijoje.

Vyriausybės kanceliarija, gavusi Vyriausybės Peticijų komisijos išvadas, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas parengia Ministro Pirmininko (ar jo pavedimu Vyriausybės kanclerio) pavedimą atitinkamai ministerijai dėl Vyriausybės nutarimo, įgyvendinančio Vyriausybės Peticijų komisijos išvadą, projekto parengimo.

Ministerijos parengtas Vyriausybės nutarimo projektas teikiamas Vyriausybei Reglamento nustatyta tvarka.

VI SKYRIUS

DELEGACIJŲ, ASMENŲ VYKIMAS Į UŽSIENĮ IR DELEGACIJŲ, OFICIALIŲ SVEČIŲ PRIĖMIMAS

119. Ministras Pirmininkas potvarkiu sudaro vyriausybines delegacijas, vykstančias su oficialiu vizitu į kitas šalis, taip pat dalyvauti tarptautiniuose kongresuose, konferencijose, sesijose

ar kituose tarptautiniuose renginiuose arba paveda asmeniui atstovauti Vyriausybei ir dalyvauti minėtuose tarptautiniuose renginiuose (toliau – oficialus asmuo).

120. Vyriausybinių delegacijų (oficialus asmuo) paprastai vyksta į užsienio valstybę tos valstybės valdžios institucijos kvietimu (sutikimu), taip pat tarptautinės organizacijos kvietimu.

Atitinkama ministerija parengia Ministro Pirmininko potvarkio dėl vyriausybės delegacijos sudarymo ar pavedimo oficialiam asmeniui atstovauti Vyriausybei projektą ir suderina jį su Užsienio reikalų ministerija. Potvarkio projekte išdėstomas vizito tikslas, nurodoma vizito vieta ir trukmė, atitinkamai delegacijos sudėtis ar oficialus asmuo, kartu su delegacija vykstantys asmenys, išlaidų padengimo šaltiniai. Kartu su potvarkio projektu pateikiama išsami informacija apie rengiamą vizitą, šiam renginiui numatomas valstybės biudžeto lėšas ir argumentai, pagrindžiantys vyriausybės delegacijos sudėtį ir būtinybę dalyvauti nurodytuose renginiuose. Ministro Pirmininko potvarkio dėl vyriausybės delegacijos sudarymo ar pavedimo oficialiam asmeniui atstovauti Vyriausybei projektas Ministrui Pirmininkui turi būti pateiktas ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki vizito pradžios.

Turi būti parengta įvykusio vizito ataskaita. Vyriausybės delegacijos vadovas, oficialus asmuo ne vėliau kaip per 5 kalendorines dienas nuo vizito pabaigos pateikia šią ataskaitą Užsienio reikalų ministerijai ir Vyriausybės kanceliarijai. Ši nuostata netaikoma tais atvejais, kai vyriausybės delegacijos vadovas yra Ministras Pirmininkas.

121. Ministrai, viceministrai, ministerijų kancleriai ir Vyriausybės įstaigų vadovai, numatydami savo oficialius ar darbo vizitus į užsienio valstybes (taip pat ministerijų, Vyriausybės įstaigų sudaromų specialių darbo grupių vizitus į užsienio valstybes derėtis ir rengti tarptautinių sutarčių), išskyrus atvejus, kai sudaromos vyriausybės delegacijos, ne vėliau kaip prieš savaitę (išskyrus iš anksto nenumatytus vizitus) praneša Užsienio reikalų ministerijai apie išvykimo laiką, delegacijos sudėtį, numatomus oficialius susitikimus ir šių susitikimų tikslus.

122. Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės ir konsulinės įstaigos užsienyje užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka turi teikti Lietuvos Respublikos valstybės institucijoms reikiamą paramą, susijusią su Lietuvos Respublikos delegacijų vizitais į užsienį ir jų buvimu atitinkamose valstybėse.

123. Oficialių svečių ir delegacijų priėmimą Lietuvos Respublikoje reglamentuoja Oficialių svečių priėmimo Lietuvos Respublikoje tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 1485 „Dėl Oficialių svečių priėmimo Lietuvos Respublikoje tvarkos patvirtinimo“.

VII SKYRIUS

MINISTERIJŲ, VYRIAUSYBĖS ĮSTAIGŲ VEIKLOS KOORDINAVIMAS

124. Vyriausybė per ministrus, Vyriausybės įstaigų vadovus koordinuoja, kaip ministerijose ir Vyriausybės įstaigose įgyvendinami įstatymai, Vyriausybės nutarimai ir kiti teisės aktai.

125. Vyriausybė turi teisę pripažinti netekusiais galios ministrų, Vyriausybės įstaigų ir įstaigų prie ministerijų vadovų priimtus teisės aktus, jeigu šie prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, Lietuvos Respublikos tarptautinėms sutartims, įstatymams, kitiems Seimo priimtiems teisės aktams, Respublikos Prezidento dekretams, Vyriausybės nutarimams ar Ministro Pirmininko potvarkiams. Pasiūlymus šiais klausimais Ministrui Pirmininkui teikia Teisingumo ministerija, Ministro Pirmininko politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai ir Vyriausybės kanceliarija.

126. Ministrai, Vyriausybės įstaigų vadovai ir kiti Vyriausybei atskaitingi viešojo administravimo subjektai privalo užtikrinti, kad būtų vykdomi įstatymai, kiti Seimo priimti teisės aktai, Vyriausybės nutarimai ir kiti teisės aktai, taip pat laiku parengti ir priimti ar pateikti kompetentingoms institucijoms priimti teisės aktai, kurių reikia įstatymams, kitiems Seimo priimtiems teisės aktams ir (ar) Vyriausybės nutarimams įgyvendinti.

127. Vyriausybės kanceliarija, gavusi elektroniniu paštu iš Seimo kanceliarijos informacinį pranešimą apie priimtus įstatymus ir kitus Seimo teisės aktus, nedelsdama, ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo informacinio pranešimo gavimo Vyriausybės kanceliarijoje, šią informaciją elektroniniu paštu persiunčia visoms ministerijoms. Ministerijos ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo šios informacijos gavimo praneša Vyriausybės kanceliarijai kokie Vyriausybės nutarimų projektai bus teikiami Vyriausybei įgyvendinant įstatymą ar kitą Seimo priimtą teisės aktą.

Šie teisės aktų projektai Vyriausybei turi būti pateikti likus ne mažiau kaip 2 mėnesiams iki jų numatomo įsigaliojimo. Tais atvejais, kai įstatymo ar kito Seimo priimto teisės akto įsigaliojimas numatytas nedelsiant arba anksčiau nei 3 mėnesiai nuo jo priėmimo Seime dienos, teisės aktų projektai teikiami Vyriausybei nedelsiant atsižvelgiant į įstatymo ar kito Seimo priimto teisės akto įsigaliojimo datą.

128. Ministrai, Vyriausybės įstaigų vadovai ir kiti Vyriausybei atskaitingi viešojo administravimo subjektai privalo užtikrinti, kad deramai ir laiku būtų įvykdomi Vyriausybės ir Ministro Pirmininko pavedimai. Pavedimai, išdėstyti bet kuriame dokumente (Vyriausybės nutarime, Ministro Pirmininko potvarkyje, Ministro Pirmininko pavedime, informintame Ministro Pirmininko rezoliucija ar Vyriausybės kanclerio rezoliucija, ar kitame dokumente), išskyrus pavedimus parengti atitinkamo teisės akto projektą, turi būti įvykdyti ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo jų gavimo, jeigu nenurodytas konkretus įvykdymo laikas.

Jeigu pavedimas duodamas keletui institucijų, pagrindine pavedimo vykdytoja laikoma ta institucija, kuri pavedime nurodyta pirmoji (išskyrus atvejus, kai pavedime suformuluotas nurodymas turi būti įvykdytas pagal kompetenciją). Kitos pavedimą vykdančios institucijos yra vienodai atsakingos už pavedimo įvykdymą nustatytu laiku. Pagrindinei pavedimą vykdančiai institucijai jos turi pateikti visą reikiamą medžiagą ir atitinkamus pasiūlymus ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo pavedimo gavimo institucijoje, jei pavedime nenurodyta kitaip.

Pavedimai parengti atitinkamo teisės akto projektą turi būti įvykdyti per 4 mėnesius nuo jų gavimo, jeigu pavedime, įstatyme ar kitame teisės akte, kurio pagrindu duodamas pavedimas, nenurodytas konkretus įvykdymo laikas.

129. Pavedimas laikomas įvykdytu, jeigu išspręsti visi jame pateikti klausimai arba į juos atsakyta iš esmės ir apie pavedimo įvykdymą pranešta Vyriausybės kanceliarijai.

Tais atvejais, kai pavedimas duodamas keletui institucijų, apie pavedimo įvykdymą turi pranešti pagrindinė pavedimo vykdytoja.

Pavedimų įvykdymo terminas gali būti pratęstas tos pačios rūšies dokumentu, kuriuo buvo įformintas (nutarimu, potvarkiu, rezoliucija ar kitu).

130. Vyriausybės kanceliarija tvarko Vyriausybės, Ministro Pirmininko ar Ministro Pirmininko pavedimu Vyriausybės kanclerio duotų pavedimų apskaitą, apibendrina jų vykdymą.

131. Ministrai iki einamųjų metų kovo 1 dienos Vyriausybės nustatyta tvarka teikia Vyriausybei ministerijų metines veiklos ataskaitas.

Ministro Pirmininko reikalavimu ministrai turi atsiskaityti už savo veiklą.

132. Vyriausybės įstaigų vadovai Vyriausybės nustatyta tvarka atsiskaito už įstaigų veiklą.

Vyriausybės įstaigų vadovai Vyriausybės ar ministro, kuriam pavesta valdymo sritis yra susijusi su Vyriausybės įstaigos veikla, reikalavimu atsiskaito už savo veiklą.

133. Kitų Vyriausybei atskaitingų valstybės institucijų ir įstaigų vadovai iki einamųjų metų kovo 1 dienos pateikia Vyriausybei valstybės institucijos ar įstaigos metinę veiklos ataskaitą, jeigu įstatymuose ar Vyriausybės nutarimuose nenustatyta kitaip.

134. Vyriausybės įstaigų, kitų Vyriausybei atskaitingų valstybės institucijų ir įstaigų vadovai praneša Vyriausybei, jeigu Vyriausybės įstaigos ar kitos Vyriausybei atskaitingos valstybės institucijos ar įstaigos kompetencijos srityje vykstantys procesai gali sukelti neigiamų ekonominių, finansinių ar kitokių padarinių valstybei ar konkrečioms socialinėms grupėms, teikia pasiūlymus dėl priemonių, būtinų neigiamiems procesams išvengti, jeigu įstatymuose ar Vyriausybės nutarimuose nenustatyta kitaip.

135. Vyriausybė kasmet iki kovo 31 dienos pateikia Seimui metinę savo veiklos ataskaitą. Vyriausybės metinę veiklos ataskaitą rengia Vyriausybės kanceliarija, remdamasi ministerijų,

Vyriausybės įstaigų, kitų Vyriausybei atskaitingų valstybės institucijų ar įstaigų metinėmis veiklos ataskaitomis ir kita reikiama informacija.

VIII SKYRIUS

KOMANDIRUOTĖS IR ATOSTOGOS. NUSIŠALINIMO TVARKA

136. Ministras Pirmininkas savo komandiruotes už Lietuvos Respublikos ribų ir atostogas iš anksto derina su Respublikos Prezidentu ir suderinęs pateikia Respublikos Prezidentui atitinkamą dekretą dėl pavedimo vienam iš ministrų pavaduoti Ministrą Pirmininką projektą.

Ministrai, valstybės tarnautojai ir valstybės pareigūnai (išskyrus ministrams pavestose valdymo srityse veikiančių Vyriausybės įstaigų vadovus ir Vyriausybės priimamus kitus šių įstaigų valstybės pareigūnus), kuriuos priima į pareigas ir atleidžia iš jų Vyriausybė arba Ministras Pirmininkas, Vyriausybės atstovai, vykstantys į komandiruotę už Lietuvos Respublikos ribų ilgiau kaip vienai dienai, turi iš anksto raštu pranešti apie tai Ministrui Pirmininkui ir gauti jo leidimą. Leidimas įforminamas Ministro Pirmininko rezoliucija, liudijančia, kad prašymas suderintas su Ministru Pirmininku.

137. Ministrai, vykstantys į komandiruotę Lietuvos Respublikoje ilgiau kaip vienai dienai, turi žodžiu apie tai pranešti Ministrui Pirmininkui.

Vyriausybės atstovai, vykstantys į komandiruotę Lietuvos Respublikoje ilgiau kaip vienai dienai, turi iš anksto raštu pranešti apie tai Ministrui Pirmininkui ir gauti jo leidimą. Leidimas įforminamas Ministras Pirmininko rezoliucija.

138. Ministrams, valstybės tarnautojams ir valstybės pareigūnams (išskyrus ministrams pavestose valdymo srityse veikiančių Vyriausybės įstaigų vadovus ir Vyriausybės priimamus kitus šių įstaigų valstybės pareigūnus), kuriuos priima į pareigas ir atleidžia iš jų Vyriausybė arba Ministras Pirmininkas, taip pat Vyriausybės atstovams kasmetinės atostogos paprastai suteikiamos pagal atostogų grafiką, kurį potvarkiu kiekvienų metų pradžioje patvirtina Ministras Pirmininkas. Atostogų grafiko projektą rengia Vyriausybės kanceliarija, atsižvelgdama į ministrų, valstybės tarnautojų ir valstybės pareigūnų (išskyrus ministrams pavestose valdymo srityse veikiančių Vyriausybės įstaigų vadovus ir Vyriausybės priimamus kitus šių įstaigų valstybės pareigūnus), kuriuos priima į pareigas ir atleidžia iš jų Vyriausybė arba Ministras Pirmininkas, bei Vyriausybės atstovų pageidavimus.

Į atostogų grafiką įtrauktas asmuo, dėl tam tikrų priežasčių negalintis išeiti atostogų grafike nurodytu laiku arba pageidaujantis paaimti dalį atostogų, turi pateikti rašytinį prašymą Ministrui

Pirmininkui ir gauti jo sutikimą, kad atostogų laikas būtų pakeistas. Šis pakeitimas įforminamas Ministro Pirmininko potvarkiu.

139. Ministras Pirmininkas potvarkiu tvirtina ministrų pavadavimo komandiruočių, atostogų, ligos metu ar kitais teisės aktuose numatytais atvejais grafiką. Šio grafiko projektą rengia Vyriausybės kanceliarija, atsižvelgdama į ministrų pateiktus pasiūlymus, suderintus su atitinkamais ministrais.

140. Ministras Pirmininkas arba jo įgaliotas ministras rašytiniu motyvuotu sprendimu priima Vyriausybės atstovų, Vyriausybės įstaigų vadovų arba kitų Vyriausybės skiriamų pareigūnų ar valstybės tarnautojų nusišalinimą nuo interesų konfliktą sukeliančių sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo arba jo nepriima, taip pat įgyvendina kitas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatyme institucijos vadovui, jo įgaliotam atstovui ar tiesioginiam vadovui numatytas pareigas.

Vyriausybės nariai nusišalina Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 11 straipsnio 2 dalies nustatyta tvarka.

IX SKYRIUS

REIKALŲ PERDAVIMAS KEIČIANTIS MINISTRAMS

141. Respublikos Prezidentui priėmus ministro atsistatydinimą arba Ministro Pirmininko teikimu atleidus ministrą, taip pat atsistatydinus Vyriausybei, buvęs ministras turi perduoti reikalus naujam ministrui (jei šis paskirtas) arba ministrui, pavaduojančiam kitą ministrą (ministras, pavaduojantis kitą ministrą, turi perduoti reikalus naujam ministrui, kai šis paskiriamas). Surašomas reikalų perdavimo ir priėmimo aktas, kuriame nurodoma apibendrinta informacija apie ministerijos, jos reguliavimo sričiai priskirtų įmonių, įstaigų, organizacijų struktūrą, pareigybų skaičių, valstybės biudžeto asignavimus (lėšas), Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimą, Vyriausybės ir Ministro Pirmininko pavedimų vykdymą, antspaudus, ministerijos naudojamas patalpas, transporto priemones, ir kita informacija.

Pasirašytą reikalų perdavimo ir priėmimo aktą tvirtina Ministras Pirmininkas.

Pasirašytas reikalų perdavimo ir priėmimo aktas saugomas atitinkamoje ministerijoje.



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui

2017-05-02 Nr. (1.6.) LT-335
[2017-04-13 Nr. S-51-939

DĖL IŠVADOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 32.2 p. nuostatas, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), teikia pastabas.

1. Projekte nauja redakcija dėstomame Vyriausybės darbo reglamento projekte (toliau – Reglamento projektas) siūloma įtvirtinti iš esmės naują teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo modelį, tačiau *tokio naujo modelio nustatymo poreikis nėra išsamiai pagrįstas*, neatliktas išsamus naujo modelio (numatomo teisinio reguliavimo poveikio) vertinimas. Manome, kad yra būtina gilesnė analizė, reikėtų išsamesnio tyrimo siūlomam naujam modeliui įvertinti ir įtvirtinti. *Atkreipiame dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė pagal Valstybės kontrolės 2016 metų valstybinio audito programą yra pradėjusi ir šiuo metu atlieka valstybinį auditą „Teisėkūros procesas“. Audito metu planuojama vertinti, ar tinkamai organizuojamas teisėkūros procesas, kaip įgyvendinamos numatytos priemonės reglamentavimo kokybei gerinti ir kaip vertinamas jų įgyvendinimo rezultatas. Audito rezultatai prisidės prie viešojo valdymo proceso efektyvumo didinimo ir geresnio visuomenės poreikių tenkinimo. Planuojama audito pabaigos data – 2017 m. liepos 31 d. Manome, kad prieš priimant galutinius sprendimus dėl teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo modelio pasirinkimo, būtina įvertinti šio valstybinio audito ataskaitą ir joje pateiktus siūlymus bei rekomendacijas.*

Pažymėtina, kad *teisėkūros proceso ir priimamų teisės aktų kokybė yra vertybė*. Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, kuriai pritarta Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82, 234 p. įtvirtintas Vyriausybės politinis įsipareigojimas gerinti teisės aktų kokybę. Manome, kad visi sisteminiai teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo modelio pakeitimai turėtų būti atliekami remiantis šiuo atspirties tašku.

Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos funkcijos turėtų būti vertinamos iš skirtingų perspektyvų, atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos įsteigimo (veiklos) tikslus, jų paskirtį ir atsakomybės už priimamų teisės aktų kokybę pobūdį. Teisingumo ministrui pavestos valdymo (valstybės teisėkūros politikos) sritys – *nacionalinės teisinės sistemos plėtra, civilinių teisinių santykių reglamentavimas, baudžiamoji ir bausmių vykdymo politika, asmens teisių ir laisvių apsauga, teisinių procesų reglamentavimas* realizuojamos, be kita ko, Teisingumo ministerijai teikiant teisines išvadas dėl Vyriausybei teikiamų svarstyti teisės aktų projektų. Teisėkūros proceso ir valstybėje priimamų teisės aktų kokybė, darni *nacionalinės teisinės sistemos plėtra* yra organiška teisingumo ministro politinės atsakomybės sritis, neatskiriama nuo Vyriausybės *in corpore* politinės atsakomybės už konstitucinių teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų laikymąsi bei kitų teisėkūros principų, nustatytų Teisėkūros pagrindų įstatyme, paisymą. Taigi, įgyvendinus Projekto nuostatas, būtų eliminuota ir teisingumo ministro politinė atsakomybė už šių minėtų valstybės politikos sričių tinkamą įgyvendinimą. Vyriausybės kanceliarija yra Vyriausybės įsteigta biudžetinė įstaiga, padedanti vykdyti Vyriausybės ir Ministro Pirmininko funkcijas, t. y. šios įstaigos veiklos sritis daugiau sietina su Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo organizavimu ir koordinavimu, Vyriausybės programoje numatytų reformų inicijavimu, strateginio planavimo sistemos tobulinimu. Būtent iš šių esminių Vyriausybės kanceliarijos funkcijų perspektyvos ir tokioje apimtyje galėtų būti pavedama Vyriausybės kanceliarijai atlikti teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinį vertinimą (teisinę ekspertizę). T. y. teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje Vyriausybės kanceliarijos vaidmuo neturėtų būti dominuojantis.

Pagal esamą teisinį reguliavimą Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos atsakomybė paskirstyta teikiant taip vadinamas „antrines išvadas“, t. y. Teisingumo ministerija atsakinga už išvadų dėl įstatymų ar kitų Seimo teisės aktų projektų ir Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiama Vyriausybės išvada dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, o Vyriausybės kanceliarija – dėl kitų nenurodytų teisės aktų projektų galutinį įvertinimą. Be to, Teisingumo ministerijos pareigą atlikti detalesnį, visapusiškesnį ir sisteminių teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinį vertinimą (teisinę ekspertizę) suponuoja šiuo metu galiojančio Vyriausybės darbo reglamento nuostatos, pagal kurias nustatomi šiek tiek ilgesni negu Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentui išvadų pateikimo terminai bei tai, kad Teisingumo ministerija, teisingumo ministro nustatyta tvarka, kurioje įtvirtinti detalūs teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) aspektai, pateikdama išvadas dėl teisės aktų projektų, įvertina numatomo teisinio reguliavimo tikslą, priemones, teisės techniką, numatomo teisinio reguliavimo galimas pasekmes.

Istoriškai Teisingumo ministerijai nuo 1994 m. teisėkūros (teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje buvo pavestos nuolatinės funkcijos, atitinkančios teisingumo ministro valdymo sričių turinį. Platesne ar siauresne apimtimi teisės aktų projektai turėjo būti (ir turi būti) suderinami su Teisingumo ministerija. Taip pat paminėtina ir papildoma teisingumo ministro su vizavimu susijusi atsakomybė, kuri buvo atskirais laikotarpiais įtvirtinta Vyriausybės darbo reglamente (*nuo 2003 m. kovo 20 d. iki 2009 m. rugsėjo 15 d.* Vyriausybės posėdyje priimti teisės aktai, kurių turinys Vyriausybės posėdyje buvo iš esmės pakeistas ar papildytas, Ministrui Pirmininkui galėjo būti teikiami pasirašyti tik tada, kai norminių teisės aktų koncepcijos ir įstatymų projektai *vizuoti teisingumo ministro*; *nuo 1999 m. lapkričio 8 d. iki 2003 m. kovo 20 d.* – Vyriausybės nutarimai *vizuoti Teisingumo ministerijos*, o dėl įstatymų ir Seimo nutarimų projektų pateikta *Teisingumo ministerijos išvada*, kad jie atitinka galiojančius įstatymus).

Be kita ko Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija rekomendavo Lietuvai racionalizuoti teisinės kokybės patikrinimą ir sustiprinti poveikio ir alternatyvų vertinimo kokybės kontrolę. Pavyzdžiui, galėtų būti aiškesnis darbo pasidalijimas tarp Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos, Teisingumo ministerijai koncentruojantis į teisėtumo ir teisės technikos klausimus (tokius kaip paprastos kalbos vartojimas, sąvokų nuoseklumas ir kt.), o Vyriausybės kanceliarijai koncentruojantis į strateginius klausimus, poveikio vertinimo kokybę, siūlomo teisinio reguliavimo alternatyvų svarstymą ir konsultacijų su suinteresuotomis grupėmis apimtį ir mastą¹.

Paminėtina, kad ir kitose Europos Sąjungos šalyse šių šalių teisingumo ministerijos aktyviai dalyvauja teisėkūros procese, atliekant teisės aktų projektų ekspertizę ir užtikrinant teisėkūros proceso ir priimamų teisės aktų kokybę.

Latvijos Respublikoje Teisingumo ministerija pateikia savo nuomonę dėl visų Vyriausybės tvirtinamų teisės aktų projektų (su kai kuriomis išimtimis, pavyzdžiui, ji nevertina teisės aktų projektų, susijusių su regionine kaimo politika).

Estijos Respublikoje Teisingumo ministerija – institucija, atsakinga už teisėkūrą ir teisėkūros procesą. Teisingumo ministerijoje įsteigtas atskiras teisėkūros kokybės padalinys. Pagal Teisingumo ministerijos statuto nuostatas, ji koordinuoja teisėkūros procesą. Atlikdama šią funkciją, Teisingumo ministerija yra atsakinga už sisteminę teisės plėtrą, kitų ministerijų parengtų teisėkūros iniciatyvų vertinimą, bendrųjų teisėkūros principų įtvirtinimą, teisinės kalbos vartojimo teisės aktuose priežiūrą, teisinių terminų vartojimo sisteminimą. Estijos Respublikos Teisėkūros politikos tobulinimo gairėse numatyta būtent Teisingumo ministerijai deleguoti teisinio vertinimo, instrukcijų ir paaiškinimų teisėkūros srityje teikimo funkciją.

Suomijos Respublikoje Teisingumo ministerija atlieka teisėkūros patikrą (*legislative inspection*), kurios metu tikrinamas teisėkūros iniciatyvos turinys, nuoseklumas, atitikimas bendriesiems teisės principams ir kitomis galiojančioms tokią pačią ar panašią sritį reglamentuojančioms teisės aktų nuostatomis, taip pat tokios patikros metu vertinamas kalbinis tikslumas, suprantamumas, aiškumas ir nuostatų dėstymo nuoseklumas.

Danijos Karalystės Teisingumo ministerijoje yra atskiras padalinys – Teisės departamento Teisės kokybės skyrius, kuris teisiniu ir teisės technikos aspektais vertina kitų ministerijų pateiktus teisės aktų projektus, o pats Teisės departamentas atsakingas už konsultacijų teikimą Vyriausybei ir kitoms ministerijoms konstitucinės teisės ir žmogaus teisių klausimais.

Vokietijos Federacinėje Respublikoje Federacinė Teisingumo ir vartotojų apsaugos ministerija yra atsakinga už kitų ministerijų parengtų teisės aktų projektų vertinimą dėl jų atitikties konstitucinei teisei, tarptautinei teisei, Europos Sąjungos teisei ir teisės sistemai apskritai. Federacinė Teisingumo ir vartotojų apsaugos ministerija užtikrina teisės technikos reikalavimų taikymą, vieningos aiškos teisinės kalbos vartojimo laikymąsi teisės aktuose.

Vengrijoje Vyriausybės teisėkūros procese Vyriausybės atsakomybė už teisėkūros proceso kokybę realizuojama per teisingumo ministrą, kurio vadovaujama Teisingumo ministerija, vertindama įstatymų ir kitų teisės aktų projektus (dėl teisės aktų projektų turi būti gaunamas Teisingumo ministerijos suderinimas), prižiūri jų atitiktį esminiems ir formaliems teisės reikalavimams, atitikimą teisės sistemai bei teisės technikos reikalavimams, peržiūri įstatymų suderinamumą su Konstitucija ir Europos Sąjungos teise.

¹Žr. OECD (2015), *Regulatory Policy in Lithuania: Focusing on the Delivery Side*, OECD Reviews of Regulatory Reform, OECD Publishing, Paris. 26 p.

http://www.oecd-ilibrary.org/governance/regulatory-policy-in-lithuania_9789264239340-en

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, turi būti įvertinamos (apsvarstomos) ir kitos teisinio reguliavimo alternatyvos teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje, negriaunant sukurtos darniai veikiančios sistemos, o ieškant funkcijų įgyvendinimo efektyvumo didinimo galimybių:

pirma, pagrindinę funkciją teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje pavedant vykdyti Teisingumo ministerijai, o Vyriausybės kanceliarijai, kaip jau minėta, nustatant pagalbinę funkciją šioje srityje, apibrėžiant jos atsakomybės sritį, kiek tai susiję su svarbiausių Vyriausybės programos ir joje numatytų reformų įgyvendinimu;

antra, Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos funkcijas atibojant jau pirminių išvadų teikimo etape, t. y. Teisingumo ministerijai teikiant teisinę išvadą (atliekant teisinę ekspertizę) *dėl numatomo teisinio reguliavimo koncepcijų, Vyriausybei teikiamų įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektų, Vyriausybės teikiamų išvadų dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, teisės aktų projektų, susijusių su Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių projektų*, o Vyriausybės kanceliarijai teikiant išvadą dėl Vyriausybės nutarimų projektų.

2. Siūlytina Vyriausybės nutarimo projekto preambulėje nurodyti įstatyminių Vyriausybės darbo reglamento priėmimo pagrindą (žr. Vyriausybės įstatymo 36 str.).

3. Neaišku, dėl kokių priežasčių Reglamento projekto 4 p. naujų nuostatų dėl dalyvavimo nuotoliniu būdu galimybės nesiūloma nustatyti Vyriausybės komitetams. Siūlytina įvertinti, ar analogiškos, Reglamento projekto 5 p. antrojoje pastraipoje siūlomos įtvirtinti nuostatos dėl posėdžio medžiagos pateikimo tvarkos nėra aktualios ir Vyriausybės komisijų bei Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių atžvilgiu.

4. Diskutuotinos Reglamento projekto 6 p. nuostatos, jog Vyriausybės komisijos, darbo grupės posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos, darbo grupės narių (*įskaitant ir <...> narius <...>, nedalyvaujančius posėdyje, bet pateikusius savo sprendimą raštu iki posėdžio pradžios*), tinkamumas, kadangi nedalyvaujantis posėdyje narys gali būti pateikęs sprendimą, pavyzdžiui, tik dėl vieno darbotvarkės klausimo (žr. Reglamento projekto 4 p. trečiąją pastraipą), tačiau svarstant kitus klausimus, dėl kurių toks sprendimas nebūtų pateiktas, būtų traktuojama, kad Vyriausybės komisijos, darbo grupės posėdis laikomas teisėtu ir be tokio nario dalyvavimo.

5. Pagal Reglamento projekto 21.5 p. turėtų būti pateikiama informacija apie Vyriausybės programos nuostatas, *kurių teisės akto projektas neatitinka* (pažymėtina, kad Vyriausybės programa siejama su bendresniais tikslais, o teisės akto projekto nuostatos sietinos su tikslų įgyvendinimo (priemonių) lygmeniu, todėl toks vertinimas ne visada galėtų būti lengvai atliktas). Atkreiptinas dėmesys į Reglamento projekto 2 p. nuostatas, pagal kurias Vyriausybė savo veikloje vadovaujasi taip pat ir Vyriausybės programa, todėl būtų tikslinga apibrėžti, kokiomis aplinkybėmis esant, galėtų būti inicijuojamas Vyriausybės programos nuostatų neatitinkančio teisės akto projekto parengimas.

6. Suvienodintinas Reglamento projekto 18 ir 35 p. nuostatų dėstymas, siekiant įvardinti dokumentus, teikiamus kartu su teisės akto projektu/jų teikimo atvejus.

7. Siūlytina Reglamento projekto 18 p. nuostatą, kad derinimo pažyma teikiama „kai teisės akto projektas teikiamas pakartotinai“ tikslinti, teikiant nuorodas į konkrečius Reglamento projekto punktus (be to, ji neatitinka Reglamento projekto 38 p., kuriame tokia išlyga nėra numatyta, nuostatų). Peržiūrėtinas ir Reglamento projekto 24 p., kuriame be išlygų atsisakoma derinimo pažymos teikimo/vizavimo.

8. Siūlome tikslinti Reglamento projekto 19 p. nuostatas, jas formuluojant per pareigos užtikrinti tinkamą teisės akto projekto parengimą/poveikio vertinimą ir kt., atsisakant formuluotės „atsakinga“, nes siaurąja prasme teisinė atsakomybė kiltų vizuojantiems subjektams (žr. Reglamento projekto 20 p.) bei teisėkūros iniciatyvos teisę turintiems subjektams (žr. Reglamento projekto 11 p.).

9. Nėra aišku, dėl kokių priežasčių Reglamento projekto 21 p. atsisakoma nuostatų dėl teisės akto projektą inicijavusių, rengusių asmenų įvardijimo.

10. Atsižvelgiant į Projekto lydimajame medžiagoje nurodytą siekį trumpinti teisėkūros procedūrų atlikimo terminus, atkreipiame dėmesį į tai, kad šiuo metu galiojančiame Vyriausybės darbo reglamente nustatyti išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo terminai ne visuomet yra pakankami. Pavyzdžiui, *7 darbo dienų* terminas išvadoms dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, pateikti dažnai būna nepakankamas, kadangi per šį terminą iš esmės atliekamas ne tik Vyriausybės nutarimo projekto, tačiau ir Seime registruotų įstatymų projektų, dėl kurių teikiama Vyriausybės išvada (ne retai tai įstatymų projektų paketai, didelės apimties įstatymų projektai, įstatymų projektai, nustatantys naują ar iš esmės keičiantys esamą teisinį reguliavimą) teisinis vertinimas. Atsižvelgiant į tai, šio termino trumpinimas iki *5 darbo dienų*, kaip tai siūloma Reglamento projekto 27 p. juo labiau gali būti nepakankamas. Tai taikytina ir dėl kitų Reglamento projekto 27 p. numatytų derinimo terminų trumpinimo. Pažymėtina, kad teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) terminų sutrumpinimas nebūtinai koreliuotų su teisėkūros proceso ir priimamų teisės aktų gera kokybe, priešingai, galėtų sąlygoti jos blogėjimą.

11. Reglamento projekto 27 p. siūlytina papildomai nurodyti, kad siekiama įvardyti *Reglamento projekto 25 p. nurodytas* suinteresuotas institucijas. Šiuo aspektu peržiūrėtinos ir Reglamento projekto 31, 32, 52 p. formuluotės „subjektai, kurių išvados turi būti gautos“, „suinteresuotos institucijos ir įstaigos“ (Reglamento projekto 27 p. pateiktas sutrumpinimas „suinteresuotos institucijos“).

12. Manome, kad Reglamento projekto 29 p. turėtų būti nurodoma išsamiai, kokiais aspektais vertinamas teisės akto projektas/lydimoji medžiaga, o vieno vertintino aspekto išskyrimas neturi pridėtinės vertės.

13. Reglamento projekto 34 p. nuostatos neatitinka Vyriausybės įstatymo 38 str. 1 d. nuostatų.

14. Neaišku, dėl kokių priežasčių Reglamento projekto 36 p. atsisakoma nuostatų, jog Vyriausybės teikime taip pat turi būti nurodomi informacija apie sąvokų ir jas apibrėžiančių terminų įvertinimą bei teisės akto projekto rengėjo duomenys. Nepritariame Reglamento projekto 37 p. nuostatai, kuria siūloma pavesti kitus *papildomus reikalavimus teikimui Vyriausybei ir teikimo Vyriausybei formą prireikus nustatyti Vyriausybės kancleriui*. Atsižvelgiant į teisės aktų hierarchijos principą, vadovaujantis Vyriausybės įstatymo 36 str. nuostata, jog Vyriausybės *darbo tvarką nustato Vyriausybės patvirtintas darbo reglamentas*, būtent Reglamente turėtų būti pateikiamas baigtinis teikimo Vyriausybei turinys, o siūloma įtvirtinti nuostata sudaromos prielaidos iš esmės žemesnės galios teisės aktu keisti aukštesnės galios teisės aktu – Vyriausybės nutarimu – patvirtintą Reglamentą.

15. Be to, suvienodintinas Reglamento projekto 36.1 ir 22 p. nuostatų dėstymo būdas.

16. Atsižvelgiant į galiojančio teisės akto pavadinimą, siūlytina Reglamento projekto 40 p. po žodžių „teisėkūrai tvarkos“ įrašyti žodį „aprašo“.

17. Siekiant apibrėžtumo, siūlytina Reglamento projekto 47 p. detaliau reglamentuoti atvejus, kuomet Vyriausybės kanceliarijos padaliniais įvertinti teisės akto projektą gali būti pavedama skubos tvarka (formuluotė „ministrų motyvuotu teikimu“ vertinimo skubos tvarka pagrindų neatspindi).

18. Pastebėtina, kad nėra apibrėžta Reglamento projekto 48 p. vartojama formuluotė „redakcinio pobūdžio pastabos“, t. y. neaišku, ar jos apimtų ir pastabas dėl teisės akto projekto teisės technikos. Be to, Reglamento projekto 49 p. vartojama vertinamojo pobūdžio formuluotė „daug redakcinio pobūdžio pastabų“, kuri gali būti aiškinama ir taikoma skirtingai.

19. Dėl Reglamento projekto 50 p. nuostatų:

19.1. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad konstitucinių teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų įgyvendinimui užtikrinti gali būti nepalankios Reglamento projekto 50 p. nuostatos, pagal kurias teisės aktų projektai galėtų būti tobulinami jų rengėjams bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais elektroninėmis priemonėmis, darbinuose susitikimuose ar kitaip. Tokiais būdais tobulinant teisės akto projektus, vienokių ar kitokių teisės aktų projektų nuostatų įtraukimo ar jų atsisakymo motyvai ir argumentai liktų neišviešinti (pavyzdžiui, Reglamento projekte nesiūloma numatyti, kad minėtų darbinių susitikimų protokolai būtų viešinami) ir visuomenei bei kitiems teisėkūros procese dalyvaujantiems subjektams būtų nežinomi. Mūsų nuomone, Reglamento projekto 50 p. siūloma įtvirtinti bendradarbiavimo (neformalizuoto derinimo) tvarka galėtų neužtikrinti Konstitucinio teisėkūros procedūrų skaidrumo reikalavimo įgyvendinimo. Konstitucinių teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų užtikrinimo svarba buvo akcentuota Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarime Nr. KT22-N11/2016. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad konstitucinis atsakingo valdymo principas, aiškinamas kartu su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d. įtvirtintu valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms imperatyvu, *suponuoja teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimus*, kurių privalo laikytis *inter alia* valstybės valdžią įgyvendinančios institucijos. Tokių reikalavimų paisymas priimant teisės aktus yra būtina visuomenės pasitikėjimo valstybe ir teise bei valdžios atsakomybės visuomenei sąlyga; jis sudaro prielaidas įtraukti visuomenę į sprendimų, susijusių su viešaisiais interesais, priėmimo procesą, *inter alia* sudarant galimybę susipažinti su rengiamais teisės aktų projektais ir kita su jais susijusia informacija, taip įgyvendinant *inter alia* Lietuvos Respublikos Konstitucijos 33 str. įtvirtintas piliečių teises dalyvauti valdant savo šalį, kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, apskusti jų sprendimus.

19.2. Reglamento projekto 50 p. siūlytina atsisakyti žodžio „prireikus“ ir formuluoti aiškia elgesio taisyklę, jog privaloma papildomai teisės akto projektą suderinti su suinteresuotomis institucijomis, jeigu jis buvo pakeistas iš esmės.

19.3. Svarstytina, ar tikslinga Reglamento projekto 50 p. išskirti tik reikalavimą dėl vizavimo Reglamento 34 p. nustatyta tvarka, kadangi turėtų būti taikomi ir kiti reikalavimai (pavyzdžiui, Reglamento projekto 33 ir 35 p., tačiau jie nėra išskiriami). Šiuo aspektu siūlytina peržiūrėti ir Reglamento projekto 40, 54, 97 p.

19.4. Svarstytina, ar kaip kreipimosi į Vyriausybės kanclerį pagrindas Reglamento projekto 51 p. neturėtų būti nurodomas ir Reglamento projekto 50 p. nurodytas atvejis, kai nepavyksta papildomai suderinti su suinteresuotomis institucijomis.

20. Siūlome Reglamento projekto 52.2 p. formuluotę „nesutarimai liečia“ keisti (manome, kad tinkamesnė formuluotė būtų, pavyzdžiui, „nesutarimų kyla dėl <...>“). Be to, Reglamento projekto 52.2 p. nurodoma galimybė organizuoti ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų

kanclerijų) pasitarimą, tačiau Reglamento projekte nėra nuostatų dėl tokio pasitarimo organizavimo tvarkos. Be to, siūlome Reglamento projekto 52.2 p. vietoj formuluotės „kelių arba visų“ įrašyti formuluotę „daugiau kaip vienos“, atitinkamai tikslinant viso sakinio redakciją.

21. Pagal Reglamento projekto 53 p. antrąją pastraipą Ministras Pirmininkas gali siūlyti svarstyti teisės akto projektą atitinkamame Vyriausybės komitete arba Vyriausybės pasitarime, tačiau nėra nuostatų dėl teisės aktų projektų tolimesnės eigos po jų apsvarstymo atitinkamame Vyriausybės komitete arba Vyriausybės pasitarime (žr. Reglamento projekto 54 p., kuriame svarstyтина, ar neturėtų būti teikiama nuoroda ir į Reglamento projekto 52.3 p.). Ši pastaba taikytina ir dėl Reglamento projekto 56 p. antrosios pastraipos nuostatų.

22. Siūlytina tikslinti Reglamento projekto 55 p. pakartotino teisės akto projekto vertinimo atvejus (ar jie siejami tik su Reglamento projekto 54 p.). Be to, siūlytina Reglamento projekto 54 p. antrojoje pastraipoje aiškiai įvardyti, kada privalo būti pateikta derinimo pažyma (formuluotė „prireikus“ neatspindi pateikimo pagrindų).

23. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamento projekto 55 p. pirmojoje ir antrojoje pastraipose įtvirtinti tokie patys terminai, šias nuostatas, atitinkamai jas patikslinus, būtų galima apjungti.

24. Pagal Reglamento projekto 56 p. antrąją pastraipą, jeigu pakartotinai pateiktam teisės akto projektui Vyriausybės kanceliarijos padaliniai pateikė esminių pastabų, toks projektas teikiamas Vyriausybės kancleriui, kad šis projektas būtų siūlomas įtraukti į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkės projektą. Pastebėtina, kad esminės pastabos gali būti ne tik tos, kurios jau buvo įtrauktos į derinimo pažymą, tačiau taip pat ir naujos esminės pastabos dėl patikslinto teisės akto projekto, į kurias rengėjai galbūt sutiktų atsižvelgti (t. y. nesutarimo nebūtų), t. y. ne visais atvejais būtų tikslinga, esant tokioms aplinkybėms pagal Reglamento projekto 56 p. antrąją pastraipą traukti teisės akto projektą į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkės projektą.

25. Reglamento projekto 56 p. nėra aptartas toks atvejis, jeigu Reglamento projekto 52 p. nurodytuose pasitarimuose buvo pateikta pastabų.

26. Pagal Reglamento projekto 60 p. antrąją pastraipą, jeigu būtina skubiai svarstyti atitinkamą teisės akto projektą, ministras, likus ne mažiau kaip 2 valandoms iki Vyriausybės pasitarimo, kreipiasi į Ministrą Pirmininką dėl tokio klausimo įtraukimo į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę, o sprendimą, ar įtraukti tokį klausimą į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę, priima Ministras Pirmininkas. Siūlytina įvardinti aplinkybes/sąlygas, kurioms esant klausimas gali būti įtraukiamas į pasitarimo darbotvarkę. Be to, nenurodyta, ar toks, Vyriausybės pasitarime apsvarstytas, teisės akto projektas turėtų būti iki jo priėmimo Vyriausybės posėdyje suderintas su suinteresuotomis institucijomis ir įvertintas Reglamento nustatyta tvarka. Taip pat turi būti įtvirtinamos nuostatos dėl tokia tvarka pateikto teisės akto projekto išviešinimo. Pastebėtina, kad iš Reglamento projekto 63 p. trečiosios pastraipos nuostatų sektų, kad kai kurių Vyriausybės nutarimų projektų teisinis vertinimas apskritai nebūtų atliekamas, be to formuluotė „būtina nedelsiant priimti“ turėtų būti tikslinama, siejant su tam tikromis išimtinėmis aplinkybėmis.

27. Siūlytina Reglamento projekto 62 p. nurodyti ir kitų pasitarimų, nurodytų Reglamento projekto 52 p., protokolų skelbimą.

28. Siūlome Reglamento projekto 72 p. papildyti analogišku, Reglamento projekto 73 p. antrojoje pastraipoje siūlomu įtvirtinti teisiniu reguliavimu, kad Reglamento projekto 73 p. antrojoje pastraipoje nurodytos papildomų klausimų įtraukimo sąlygos būtų taikomos taip pat ir tuo atveju, kai juos į darbotvarkę siūlo įtraukti Ministras Pirmininkas. Esant poreikiui, keistinos ir Vyriausybės įstatymo 40 str. 3 d. nuostatos.

Svarstyti, ar tinkamai Reglamento projekto 73 p. antrojoje pastraipoje pateikta nuoroda į Reglamento projekto 55 p., kuriame numatytas pakartotinis vertinimas (pastebėtina, kad pirminio vertinimo metu pastabų apskritai gali nebūti, todėl pakartotinio vertinimo neliktų).

29. Neaišku, dėl kokių priežasčių Reglamento projekto 96 p. nėra pateikiama nuoroda ir į Reglamento projekto 93 p. nurodytus Vyriausybės nutarimus.

30. Iš Reglamento projekto 97 p. antrosios pastraipos nėra aišku, kokių pagrindų „konkrečios naujos teisės akto projekto nuostatos“ galėtų atsirasti (t. y. nurodyti, kad tokios nuostatos galėtų atsirasti tik atsižvelgiant į vertinimo Vyriausybės kanceliarijoje/apsvarstymo pagal Reglamento projekto 52 p., rezultatus, t. y. kad būtų aišku, jog tokiu būdu negalėtų būti įtraukiamos visiškai nevertintos/nederintos naujos nuostatos). Be to, Reglamento projekto 97 p. trečiosios pastraipos formuluotė „ministras neprieštarauja“ nėra tinkama, kadangi pritarimą turėtų išreikšti visi ministrai ir nesuderinta su Reglamento projekto 97 p. antrosios pastraipos nuostatomis (svarstyti, ar apskritai nepakaktų Reglamento projekto 97 p. antrosios pastraipos nuostatų, t. y. atsisakant Reglamento projekto 97 p. trečiosios pastraipos nuostatų).

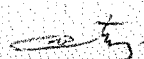
31. Reglamento projekto 97 p. trečiojoje pastraipoje vietoj „ministerijų“ siūlytina įrašyti „suinteresuotų institucijų“ (žr. Reglamento projekto 27 p. nuostatas).

32. Siūlytina tikslinti Reglamento projekto 113 p. trečiąją pastraipą, numatant 4 mėnesių termino pratęsimo galimybę/tvarką.

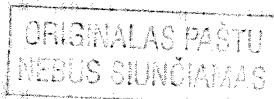
33. Reglamento projekto 116 p. tikslintinas teisės akto pavadinimas, t. y. nurodytinos Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (taip, kaip įvardyta Viešojo administravimo įstatymo 14 str. 1 d.).

34. Iš Reglamento projekto 119 p. formuluotės „oficialusis asmuo“ nėra aišku, kokie asmenys patektų į šią sąvoką. Be to, atsižvelgiant į Reglamento projekto 119 p. nuostatas, siūlytina tikslinti (konkretizuoti) Reglamento projekto 137 p. antrosios pastraipos formuluotę „Vyriausybės atstovai“.

Teisingumo ministrė



Milda Vainiutė



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Vyriausybės kanceliarijai

2017-05-02 Nr. ((9.7)-5K-1708087)-6K-

- 1708087

Finansų ministerija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo projektu, teikia dėl keičiamo Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento (toliau – Reglamentas) šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Reglamento 21.5 papunktyje patikslinti, kad rašte, kuriuo teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti, atitiktis Vyriausybės programai nurodoma tik tuo atveju, kai teisės akto projektu įgyvendinama Vyriausybės programa. Teisės akto projektu gali būti įgyvendinamos Europos Sąjungos teisės aktų nuostatos, kurios gali nebūti tiesiogiai susijusios su Vyriausybės programa.

2. Reglamento 27 punkte siūloma netrumpinti išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo terminų ir atsisakyti 27 punkto antrosios pastraipos, reglamentuojančios sutrumpintą išvadų pateikimo terminą dėl Vyriausybės išvadų dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų. Manoma, kad pasiekti Projekto tikslo – efektyvinti teisėkūros procesus padės Projekte numatytas atsisakymas dubliuoti išvadų gavimo procedūras, o išvadų pateikimo terminų sutrumpinimas vis tik trukdytų pasiekti Projekto tikslo – gerinti teisės aktų kokybę. Finansų ministerijos praktika rodo, kad teikiant išvadoms teisės aktų projektus tokių sričių kaip finansų rinkos, nemokumas, turto valdymas ir pan., net ir dabartiniams terminams esant išvados gaunamos pavėluotai, tačiau yra vertinamos, nes taip siekiama užtikrinti teisės aktų kokybę. Ypač netinkamas terminas nustatytas profesionaliai parengti ir laiku gauti išvadas dėl Vyriausybės išvadų dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų.

Reglamento 27 punkte atsisakyti ketvirtosios pastraipos, nustatančios formalią išvadą, kad „jeigu išvadas teikiantis subjektas nustatytu laiku nepateikia išvadų, laikoma, kad jis teisės akto projektui pritaria“. Jau minėta, kad pavėluotai gautos išvados vis tiek yra vertinamos, nes siekiama teisės aktų kokybės, kas yra ir šio Projekto tikslas. Jeigu nebus atsisakyta 27 punkte suformuluotos formalios išvados, tai turėtų būti atsisakyta arba patikslintas Reglamento 43 punktas, kuriame numatoma, kad „Vyriausybės kanceliarijoje nevertinamas teisės akto projektas, jeigu jis Reglamento nustatyta tvarka nederintas su Reglamento 25 ir 26 punktuose nurodytomis suinteresuotomis institucijomis. Toks projektas naudojantis TAIS grąžinamas rengėjams suderinti“.

LRV DR pastabos

Neturėtų būti grąžinamas projektas ir reikalaujama gauti išvadas, kai Reglamente numatyta formalios išvados galimybė.

Reglamento 27 punkte kaip išvadas teikiantys subjektai nurodomos tik institucijos ir įstaigos (nebeįvardijamos organizacijos). Lieka neaišku, ar atsisakoma iki šiol skatinto teisės aktų projektų derinimo su asociacijomis, visuomeninėmis organizacijomis, ar joms tik netaikomi šiame punkte nustatyti terminai? Siūloma nurodyti, kad kitiems išvadas teikiantiems asmenims 27 punkte nurodyti išvadų pateikimo terminai yra rekomenduojami.

Reglamento 27 punkte praplečiamas trumpinys „išvadas teikiantys subjektai, suinteresuotos institucijos“, tačiau toliau tekste nenaudojamas. Siūloma visame Reglamento tekste vartoti vienodą trumpinį „suinteresuotos institucijos“.

3. Reglamento 37 punkte atsisakyti, kad kitus papildomus reikalavimus teikimui Vyriausybei ir teikimo Vyriausybei formą prireikus nustato Vyriausybės kancleris. Reikalavimų nustatymas ne Reglamente neatitinka galiojančios Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 40 straipsnio 1 dalies normos.

4. Reglamento 51 punkte numatyti, koks projekto rengėjo kreipimasis į Vyriausybės kanclerį dėl nesutarimų derinimo būtų tinkamas.

5. Reglamento 94 punkto antrajame sakinyje išbraukti žodžius „saugiu elektroniniu parašu“, nes tai nustatyta Reglamento 96 punkte.


6. Kadangi Projekto tikslas – efektyvinti teisėkūros procesus, todėl siūloma nepildyti Reglamento 97 punkto trečiąja pastraipa, numatančia, kad teisės akto projektas grąžinamas rengėjui tikslinti ir vizuoti 34 punkte nustatyta tvarka, kai teisės akto priėmimo metu pareiškiamos redakcinio pobūdžio pastabos.

7. Siekiant Projekto tikslo – gerinti teisės aktų kokybę, papildyti 113 punkto trečiąją pastraipą tokia išlyga dėl lankstesnio termino:

<...gavimo ministerijoje dienos, jei Seimo protokole nurodyta grąžinimo tobulinti teisės aktą priežastis objektyviai nereikalauja nustatyti ilgesnio termino...>“

Ilgesnį nei 4 mėnesių terminą būtų tikslinga nustatyti, jei grąžinti projektai turėtų būti tobulinami atsižvelgiant į naujai priimtus Europos Sąjungos teisės aktus (direktyvas, rekomendacijas ir kt.), būtų siūlomas iš esmės naujas teisinis reguliavimas, reikalaujantis įstatymo (įstatymų) naujos redakcijos.

Ministerijos kancleris

 Giedrius Rimša



LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel.: (8 5) 273 5501 / 262 4821, faks. (8 5) 264 8517, el. p. kam@kam.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751, PVM mokėtojo kodas LT100001016116

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

2017-05-04/Nr. 12-01-809

DĖL VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas) ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 5 punkte Vyriausybės kancleriui *inter alia* pavesta padėti Vyriausybei koordinuoti ministerijų ir kitų valstybės institucijų veiklą, įgyvendinant strateginio planavimo dokumentus, Vyriausybės programą ir sprendžiant kitus krašto reikalus. Faktiškas instrumentas šioms funkcijoms vykdyti buvo ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimai, kaip stabilus, periodiškai nustatytu laiku kviečiamas institutas. Nors Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente jam nustatyta tik teisės aktų projektų prieš juos įtraukiant į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę aptarimo funkcija, praktiškai ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimai buvo efektyviai naudojami ir kitoms funkcijoms vykdyti, tarp jų ir Ministro Pirmininko pavedimų ar Vyriausybės kanclerio rezoliucijomis įformintų pavedimų ministerijoms vykdymo rezultatams aptarti.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 11 punkte nustatyta, kad Vyriausybės kancleris Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka gali organizuoti ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimus. Projekte (52 punktas) siūloma nustatyti, kad Vyriausybės kancleris ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimus galėtų kviešti tik labai retais atvejais, t. y. tik tuomet, kai nepavyksta patikslinti ir suderinti Vyriausybei pateikto teisės akto projekto nuostatų su konkrečiais Vyriausybės kanceliarijos padaliniais.

Iki šiol nesuderintos teisės aktų projektų nuostatos būdavo aptariamose reguliariai šaukiamuose ministerijų atstovų pasitarimuose – taip Vyriausybė (Vyriausybės posėdžiai) būdavo apsaugomi nuo techninio ar redakcinio pobūdžio klausimų sprendimo, kurie Vyriausybės posėdžiams skirtą nemažą laiką dalį padarydavo neproduktyvią. Atkreiptinas dėmesys į atvejus, kai suinteresuotai institucijai neteikus pastabų dėl teisės akto projekto, tačiau dėl kitų institucijų pateiktų pastabų pakeitus projektą, pastabų neteikusioji institucija prireikus probleminius klausimus su projekto rengėjais turėjo galimybę suderinti dar ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimų lygmeniu. Iš teikiamo Projekto matyti, kad visi šie klausimai svarstyti ir nagrinėti perkeliama tiesiai į Vyriausybės posėdį, kuriame tokiu atveju gali kilti pavojus neįvertinti projektu reguliuojamų santykių visumos ir priimti nesuderintus sprendimus. Nuo tokių nesklandumų iki šiol apsaugodavo ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimai.

Manome, kad susiaurinus ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimams priskirtas funkcijas būtų neišnaudojama galimybė turėti efektyvų institutą, padedantį Vyriausybės kancleriui vykdyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatyme jam apibrėžtas funkcijas. Vyriausybės posėdžiams teikti visapusiškai įvertintus ir apsvarstytus teisės aktų projektus.

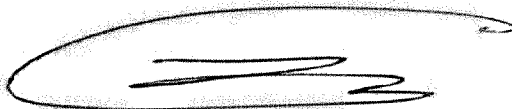
Atsižvelgdami į išdėstytus argumentus, siūlytume palikti ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) institutą, naujai apibrėžti jo funkcijas ne tik rengiant medžiagą ir derinant Vyriausybės posėdžiams teikiamų teisės aktų projektų nuostatas, bet ir išplečiant jas čia aptartosiomis, padedančiomis koordinuoti ministerijų veiklą sprendžiant krašto valdymo reikalus.

2. Projekto 32 punkte nustatomas privalomas reikalavimas organizuoti suinteresuotų institucijų ir įstaigų atstovų pasitarimą, jeigu nesutarimų dėl pateiktų suinteresuotų institucijų išvadų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Siekiant konstruktyviai ir efektyviai spręsti klausimus dėl nesuderintų pozicijų, siūlytina Projekto 32 punkte nurodyti, kad, prieš organizuojant pasitarimą, teisės akto projektą rengianti institucija, nesutinkanti su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis, turi pateikti argumentus (derinimo pažymą), kodėl neatsižvelgta į pastabas.

3. Siūlytina atsisakyti Projekto 52.1 ir 52.2 papunkčių nuostatos, kad Vyriausybės kancleris gali *pavesti Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui* organizuoti suinteresuotų institucijų ar ministerijų atstovų pasitarimą, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 2 ir 11 punktuose nustatyta, kad tokius pasitarimus gali organizuoti *tik pats Vyriausybės kancleris*.

4. Projekto 54 punkte nustatoma, kad, jeigu projekto rengėjas nesutinka su pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, jis parengia derinimo pažymą *ir prireikus* teikia kartu su patikslintu projektu Vyriausybei. Lieka neaišku, kokiais kriterijais turi būti vadovaujama sprendžiant derinimo pažymos ir patikslinto projekto pateikimo Vyriausybei klausimą, todėl, siekiant teisinio aiškumo, siūlytina 54 punkte nustatyti, kokiais atvejais derinimo pažyma kartu su patikslintu projektu turi būti teikiama Vyriausybei.

Krašto apsaugos viceministras



Vytautas Umbrasas

Jelena Melinienė, tel. (+370 5) 273 5714, el. p. jelena.melinienne@kam.lt

Alnis Kiškis, tel. (+370 5) 265 7518, el. p. alnis.kiskis@kam.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, faks. (8 5) 261 2077,
el. p. – smmin@smm.lt, <http://www.smm.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos
Vyriausybės kanceliarijai

2017 - 05 - 09 Nr. *SR-2076*
Į 2017-04-13 Nr. S- *51-939*

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKO VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Išnagrinėję pateiktą derinti Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – nutarimo projektas), teikiame šias pastabas:

Pagal Vyriausybės įstatymo 40 str. 1 d. įstatymų, Vyriausybės nutarimų ir kitų teisės aktų projektai, norminių teisės aktų koncepcijų projektai rengiami, derinami, svarstomi ir priimami arba įstatymų ar Seimo nutarimų projektams pritariama Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka. Todėl nutarimo projektu nauja redakcija dėstomo Vyriausybės darbo reglamento (toliau - reglamentas) 37 p. siūloma nuostata, kad „kitus papildomus reikalavimus teikimui Vyriausybei ir teikimo Vyriausybei formą prireikus nustato Vyriausybės kancleris“, prieštarautų minėtai Vyriausybės įstatymo nuostatai.

Dėl reglamento 128 ir 129 p. Reglamento 129 p. nustatoma, kada Vyriausybės ir Ministro Pirmininko pavedimas laikomas įvykdytu. Kai pavedimas duodamas keletui institucijų, pastebėtina, kad dažnai susiklosto situacija, kad kitos pavedimą vykdančios institucijos pagrindinei pavedimą vykdančiai institucijai pateikia su pavedimo vykdymu susijusią medžiagą, informaciją, pasiūlymus ar kita, tačiau pavedimas jų atžvilgiu išlieka kontroliuojamas. Atsižvelgiant į tai, siūlytume reglamente numatyti, kad kai kitos pavedimą vykdančios institucijos įvykdo pavedime nurodytus veiksmus, pavedimas būtų laikomas įvykdytu ir jų atžvilgiu nebūtų kontroliuojamas.

Ministerijos kancleris

Tomas Daukantas
Tomas Daukantas

Rūta Palevičienė, tel. 219 1104, el. p. ruta.paleviciene@smm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 11, LT-03610 Vilnius, tel. (8 5) 266 8176, (8 5) 266 8169, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <http://www.socmin.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
kanceliarijai

2017-05-09
Į 2017-04-13

Nr. (10.2-6) SD - 2705
Nr. S-51-939

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Ministerija) įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), kuriuo nauja redakcija dėstomas Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas (toliau – Reglamentas) ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Siekiant išvengti pakartotinio teisės aktų projektų (toliau – projektai) derinimo įsigaliojus siūlomoms Reglamento pakeitimams, siūlytina Nutarimo projekto 3.2 papunktį papildyti nuostata, kad projektai, pateikti LRV iki Nutarimo projekto įsigaliojimo, derinami ir svarstomi vadovaujantis iki Nutarimo projekto įsigaliojimo galiojusio Reglamento nuostatomis.

2. Kaip perteklinių, nesukuriančių pridėtinės vertės, siūlytina atsisakyti Reglamento projekto (toliau – Projektas) 2 punkto nuostatų, nes LRV be atskiro nurodymo turi savo veikloje vadovautis nurodytais teisės aktais ir planavimo dokumentais.

3. Siekiant aiškesnio LRV komitetų, komisijų ir Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių sudarymo ir veiklos tikslų atskyrimo, siūlytina Projekte nurodyti šių subjektų sudarymo tvarką ir jų galimų priimti sprendimų teisinę galią arba Nutarimo projekto lydimuosiuose dokumentuose pagrįsti, kodėl šių nuostatų atsisakoma Projekte.

4. Projekto 4 punkte siūlytina nurodyti, kad sudarant LRV komisiją ar darbo grupę, skirtini ir pakaitiniai LRV komisijos ar darbo grupės nariai. Taip pat siūlytina detaliau atskleisti, kaip LRV komisijos ar darbo grupės nariai dalyvaus posėdžiuose nuotoliniu būdu. Siekiant nurodytos komisijos ir darbo grupės veiklos efektyvumo (ne visais atvejais tikslinga LRV komisijos ar darbo grupės nariams fiziškai susirinkti į posėdį), siūlytina įvertinti galimybę sudaryti teisinės prielaidas LRV komisijų ir darbo grupių posėdžius vykdyti apklausos būdu (kai nariai yra apklausiami elektroniniu paštu ar raštu ir nurodytais būdais pateikia savo nuomonę).

5. Siekiant išvengti teisinio neapibrėžtumo, Projekto 5 punkto antrojoje pastraipoje siūlytina atsisakyti žodžio „paprastai“.

6. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina Projekto 7 punkte po žodžių „švietimo įstaigas, kad jos“ įrašyti žodžius „nurodytiems komitetams, komisijoms ar darbo grupėms“.

7. Siekiant mažinti LRV komisijas ir darbo grupes techniškai aptarnaujančių asmenų darbo krūvius, siūlytina įvertinti galimybę Projekto 8 punkte nurodyti, kad LRV komisijos ar darbo grupės posėdis gali būti fiksuojamas garso įrašu.

8. Atsižvelgiant į Projekto 12 punkte siūlomus pakeitimus, siūlytina Nutarimo projekto teikime nurodyti, kaip bus sprendžiamos situacijos, kai Lietuvos Respublikos Seimas (toliau – LRS) grąžins LRV pateiktus įstatymų ar kitų LRS teisės aktų projektus tobulinti, arba atitinkamai patikslinti Projektą.

9. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Seimo statuto 135 straipsnyje vartojamas formuluotes, Projekto 18 punkte siūlytina:

9.1. žodžius „su įstatymo ir kito Seimo priimamo“ keisti žodžiais „su įstatymo ar kito Seimo priimamo“, tuo labiau, kad dažniausiai bus teikiamas tik vienas iš nurodytų teisės aktų projektų;

9.2. kaip teisiškai neapibrėžtos atsisakyti žodžių „teisės aktų nustatyta tvarka“.

10. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 18 punkto kontekste siūlytina apibrėžti, koku atveju laikoma, kad projektas teikiamas pakartotinai (pvz., ar po teikimo derinimui suinteresuotoms institucijoms, ar po LRV kanceliarijos pateiktų pastabų).

11. Atsižvelgiant į tai, kad apibrėžiant projekto tikslą, bus atskleidžiami ir pagrindiniai siūlymai, t. y. projekto esmė, kaip perteklinių siūlytina atsisakyti Projekto 21.3 papunkčio žodžių „ir esmė“. Kartu siūlytina įvertinti poreikį detaliau aprašyti, kokia papildoma informacija turėtų būti pateikta rašte suinteresuotoms institucijoms (pvz., apie iki pateikiant projektą vykdytus susitikimus, viešąsias konsultacijas), taip pat, siekiant išvengti pateiktos informacijos rašte ir aiškinamajame rašte dubliavimo, siūlytina nurodyti, kad atitinkama informacija (pvz., informacija apie projekto rengimą paskatinusias priežastis) rašte nenurodoma, kai teikiamas įstatymo projektas, nes ši informacija nurodoma įstatymo projekto aiškinamajame rašte.

12. Siūlytina tikslinti Projekto 21.3 ir 21.7 papunkčių nuostatas, jas detaliau apibrėžiant arba atsisakant vienos iš jų, nes neaišku, kuo skiriasi „naujų teisinio reguliavimo nuostatų pagrindimas“ nuo „kiti, rengėjų nuomone, reikalingi pagrindimai“, kadangi, mūsų nuomone, aptariant siūlomas teisinio reguliavimo priemones rašte ar aiškinamajame rašte, yra nurodomi visi projekto rengėjo nuomone būtini „pagrindimai, paaiškinimai“.

13. Siūlytina Projekte suvienodinti vartojamas sąvokas, nes vienu vartojama sąvoka „rengėjas“ (Projekto 21.7 papunktis), kitur „projektą rengianti institucija“ (Projekto 19 punktas), „projektą teikiantis subjektas“ (Projekto 21.1 papunktis).

14. Siekiant Projekto nuostatų dėstymo nuoseklumo, Projekto 25 punkto papunkčius siūlyta keisti vietomis, pirmiau dėstant bendrąją taisyklę dėl projektų teikimo derinimui suinteresuotoms institucijoms, o po to atskirai išskiriant atvejus, kai projektai privalo būti teikiami Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – TM) išvadoms. Šiame kontekste taip pat siūlytina įvertinti galimybę nurodyti pagrindines valstybės institucijas ir įstaigas bei jų kompetenciją, kurią įvertinus joms turėtų būti teikiami projektai derinimui (pvz., kaip tai buvo nustatyta iki 2009 m. rugsėjo 15 d. galiojusioje Reglamento redakcijoje) arba pagrįsti teikime, kodėl Reglamente išskiriama tik TM kompetencija.

15. Nepritariame Projekte pateiktiems siūlymams dėl terminų išvadoms dėl projektų pateikti. Laikydami Ministerijos 2016 m. lapkričio 11 d. rašte Nr. (10.2-6) SD-6791 „Dėl terminų pateikti išvadas dėl teisės aktų projektų taikymo praktikos“ LRV kanceliarijai pateiktų motyvų ir siūlymų, manome, kad, siekiant užtikrinti teisės aktų projektų kokybę, nurodyti terminai išvadoms dėl teisės aktų projektų pateikti turi būti ilginami, nes prioritetą turėtų būti teikiamas projektų kokybės gerinimui, o ne teisėkūros proceso trumpinimui.

16. Siūlytina Projekte atskleisti atvejus (aplinkybes), kai LRV nepateikti projektai turi būti teikiami pakartotinoms suinteresuotų institucijų išvadoms, nes pasitaiko atvejų, kai pirminio derinimo metu suinteresuotos institucijos projektams pastabų neturi, tačiau projektus patikslinus pagal kitų institucijų pastabas, projektai iš esmės pasikeičia, todėl LRV kanceliarijai teikiama informacija, kad projektai suderinti be pastabų su atitinkamomis suinteresuotomis institucijomis, nėra tiksli, be to, projektų svarstymas LRV gali užtrukti, nes suinteresuotos institucijos gali pateikti papildomų pastabų dėl naujų, su jomis nederintų projektų nuostatų.

17. Pastebėtina, kad pakartotinio projektų derinimo nuostatos, pagal kurias projekto rengėjas priėmus papildoma suderina projektą su suinteresuotomis institucijomis, nustatytos Projekto 50 punkte, taip pat neaiškios, nes neaišku, kada laikytina, kad projektas pasikeitė iš esmės.

18. Siekiant užtikrinti vieningą LRV kanceliarijai teikiamų projektų, patikslintų po LRV kanceliarijos pastabų, LRV pasitarimų ar posėdžių, teikimų turinį, siūlytina Projekte nustatyti reikalavimus nurodytų raštų LRV turiniui, nes, pvz., praktikoje pasitaiko atvejų, kai LRV kanceliarija prašo rašte LRV nurodyti po minėtų posėdžių, pasitarimų atliktus projektų patikslinimus, nors toks reikalavimas projektų rengėjams Reglamente nėra nustatytas.

19. Siekiant užtikrinti LRV kanceliarijos teikiamų išvadų dėl projektų vieningumą, siūlytina įvertinti galimybę LRV kanceliarijos padaliniais teikti vieną apibendrintą išvadą dėl

projektų, kurioje būtų kartu teikiamos ir LRV kanceliarijos Teisės departamento ir kitų LRV kanceliarijos padalinių išvados, nes pasitaiko atveju, kai LRV kanceliarijos padalinių pateiktos išvados prieštarauja viena kitai, todėl projektų rengėjai turi tarpusavyje suderinti LRV kanceliarijos padalinių nuomonę dėl projektų.

20. Siūlytina įvertinti Projekto 97 punkto antrojoje pastraipoje nustatytą 2 darbo dienų terminą projektų rengėjams LRV pateikti patikslintą projektą, kai iki LRV posėdžio per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemį (toliau – TAIS) ar LRV posėdžio metu buvo pasiūlytos konkrečios naujos projekto nuostatos ir projektas priimamas atsižvelgiant į pasiūlymus su naujomis projekto nuostatomis su sąlyga, kad jis bus teikiamas pasirašyti atitinkamos valdymo srities ministrui ir Ministrui Pirmininkui tik patikslintas pagal šiuos pasiūlymus, nes jis yra per trumpas, ypač, kai turi būti tikslinami didelės apimties projektai.

21. Siūlytina įvertinti tikslingumą iki projektus pateikiant LRV, juose įvedamas naujas ar keičiamas jau įtvirtintas sąvokas, aprobuoti Valstybinėje lietuvių kalbos komisijoje, nes sąvokų derinimas reikalauja papildomų laiko sąnaudų, o, patikslinus projektus po LRV kanceliarijos ir kitų suinteresuotų institucijų pastabų, jos gali keistis.

22. Projekto 29 punktą siūlytina tikslinti nurodant subjektą, kuris teikia išvadą dėl projekto, taip pat atsisakyti pridėtinės vertės nesukuriančių žodžių „be kita ko“, „ir tai“.

23. Siūlytina detalizuoti, kas laikytina Projekto 32 punkte nurodytais „kitais būdais“.

24. Projekto 33 punkto kontekste siūlytina detaliau atskleisti, kaip LRV turėtų būti informuojama, kad raštą vietoj ministro pasirašė jo įgaliotas viceministras (pvz., ar įsakymą pasirašyti raštus, kuriais teikiami projektai, reikėtų pridėti prie rašto, ar skelbti institucijos interneto svetainėje, ar atskiru raštu informuoti LRV). Kartu siūlytina įvertinti galimybę patikslinti Projekto 33 punkto paskutinį sakinį, sudarant teisinės prielaidas raštą LRV pasirašyti ne tik atitinkamo subjekto vadovui, bet ir jo įgaliotam asmeniui.

25. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti Projekto 35 punkto pirmajame sakinyje vartojamą frazę „(kai šie dokumentai *turi būti rengiami*)“, nes neaišku, kokiame teisės akte nustatyta *prievolė* rengti atitinkamus kartu su projektu teiktinus dokumentus.

26. Siekiant užtikrinti teisėkūros procese dalyvaujančių subjektų lygiateisiškumą, siūlytina ne tik LRV, bet ir suinteresuotoms institucijoms, kurioms derinimui pateikti projektai, suteikti Projekto 40 punkte LRV kanceliarijai nustatytą teisę nevertinti projektų, kai jie pateikti nesilaikant nustatytų reikalavimų jų teikimui per TAIS, nepridėti visi nurodyti dokumentai ir kt.

27. Siūlytina pagrįsti Projekto 127 punkto antrojoje pastraipoje nustatytą 2 mėnesių terminą įstatymų įgyvendinamiesiems teisės aktams LRV pateikti. Siekiant užtikrinti lankstesnį siūlomą teisinį reguliavimą, siūlytina nurodytą Projekto nuostatą patikslinti, numatant galimybę LRV ir (ar) Ministrui Pirmininkui nustatyti kitą negu nurodytas terminą įstatymų įgyvendinamiesiems teisės aktų projektams parengti.

28. Siūlytina tikslinti Projekto 47 punkto antrąją pastraipą, nes neaišku, ar jame nurodyti subjektai vienu metu gali nustatyti skubos terminą, ar tik tuo atveju, kai yra įgalioti tai padaryti Ministro Pirmininko. Taip pat neaišku, kodėl Ministras Pirmininkas negali nustatyti skubos termino, nors prieš tai dėstomoje Projekto 47 punkto pirmojoje pastraipoje nurodyta, kad Ministras Pirmininkas pats gali pavesti LRV kanceliarijos padaliniams įvertinti projektą skubos tvarka.

29. Siūlytina detalizuoti, ar Projekto 47 punkte nurodytas motyvuotas ministro teikimas turėtų būti suprantamas kaip atskiras raštas, ar tai yra rašto LRV, kuriuo teikiamas projektas, dalis, kurioje prašoma projektą pateikti išvadas skubos tvarka. Jei ministro motyvuotas teikimas galėtų būti rašto LRV sudėtine dalimi, neaišku, kaip turėtų būti vertinama situacija, kai, vadovaujantis Projekto 33 punktu raštą pasirašo viceministras, nors Projekto 47 punkte nenumatyta, kad

ministras gali deleguoti teikti motyvuotą prašymą viceministrui.

30. Siūlytina pagrįsti, kodėl tik LRV kanceliarijai nustatoma išimtinė teisė skubos tvarka nevertinti sudėtingų arba didelės apimties projektų. Manytume, tokia nuostata turėtų būti taikoma viso teisės akto projekto derinimo metu, o ne tik pateikus projektą svarstyti LRV.

31. Projekto teikime siūlytina pagrįsti, kodėl ministras gali prašyti ne projektą svarstyti LRV skubos tvarka, o tik prašyti LRV kanceliarijos padalinių pateikti išvadas dėl projekto skubos tvarka. Kartu siūlytina Projekte ar jo teikime nurodyti, ar pirmą kartą paprašius LRV kanceliarijos išvadas pateikti skubos tvarka, teikiant patikslintą projektą pakartotinai reikia motyvuoti bei prašyti išvadas pateikti skubos tvarka (pvz., į nacionalinę teisę vėluojama perkelti direktyvos nuostatas, todėl išvadų teikimas skubos tvarka bus projekto rengėjams aktualus viso proceso LRV metu), kokių būdu ministras bus informuojamas apie priimtą sprendimą dėl projekto įvertinimo skubos tvarka.

32. Siūlytina tikslinti Projekto 48 punktą, nes neaišku, kas laikoma „išvadas teikiančiais subjektais“ (pvz., tik LRV kanceliarijos padaliniai, suinteresuotos institucijos, kurioms projektas buvo teiktas išvadoms), taip pat manytina, kad frazė „pritarė be pastabų (arba į jų pastabas buvo atsižvelgta)“ tikslintina, nes net ir tuo atveju, kai projekto rengėjas atsižvelgia į pateiktas pastabas, jas pateikęs subjektas turi pritarti patikslintam projektui, be to, gali pasitaikyti atvejų, kad į pateiktas pastabas nebus atsižvelgta, tačiau pastabas pateikusių subjektą tenkins argumentai, nurodyti derinimo pažymoje. Projekto 48 punkte taip pat siūlytina nurodyti subjektą, kuris teikia siūlymus LRV kancleriui atitinkamą projektą įtraukti į LRV posėdžio darbotvarkės projektą.

33. Tikslintinos Projekto 49 punkto nuostatos, nes neaišku, kada bus laikoma, kad yra pateikta *daug* redakcinio pobūdžio pastabų, kas laikytina *kitomis* pastabomis (ne esminėmis ir ne redakcinėmis), taip pat koks subjektas priima sprendimą grąžinti projektą jo rengėjams.

34. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 50 punkte siūlytina braukti žodį „prireikus“ arba apibrėžti atvejus / kriterijus, kuriems esant projekto rengėjas turėtų pareigą pakartotinai projektą suderinti su suinteresuotomis institucijomis.

35. Projekte siūlytina nurodyti, kokia forma turėtų būti fiksuojami projekto rengėjų ir suinteresuotų institucijų ar LRV kanceliarijos atstovų bendradarbiavimas bei projektų derinimas darbo tvarka (pvz., ar kartu su raštu LRV turi būti pateikiami posėdžių protokolai, susirašinėjimas elektroniniu paštu).

36. Siūlytina suvienodinti Projekto 50 ir 51 punktuose nurodytus subjektus („projekto rengėjas“, „projekto rengėjo atstovas“), nes neaišku, ar projekto rengėju laikytina projektą parengusi institucija, ar projekto tiesioginis rengėjas, taip pat kodėl į LRV kanclerį turėtų kreiptis ne pati projektą parengusi institucija, o projekto rengėjo atstovas. Tuo atveju, jei Projekto 51 punkte būtų palikta nuostata, kad į LRV kanclerį turi kreiptis projekto rengėjo atstovas, siūlytina detalizuoti, kokie atstovavimą pagrindžiantys įrodymai turėtų būti pateikiami su raštu LRV kancleriui. Taip pat siūlytina nustatyti projekto rengėjui ne teisę, o pareigą kreiptis į LRV kanclerį, kai projekto nepavyksta suderinti, taip pat nustatyti informavimo apie priimtą sprendimą būdą ir terminą, per kurį LRV kancleris turėtų pateikti atsakymą dėl gautų pasiūlymų dėl nesutarimų derinimo būdų, kaip sprendžiamos situacijos, kai LRV kancleris nusprendžia netenkinti projekto rengėjo rašte pateiktų siūlymų.

37. Manytina, kad netikslinga projekto rengėjo atstovo rašte LRV kancleriui teikti siūlymus dėl nesutarimų derinimo būdų, nes Projekto 52 punkte pateiktas baigtinis sąrašas galimų nesutarimų derinimo būdų. Jei į šį siūlymą nebūtų atsižvelgta, įvertintina, ar nepakaktų projekto rengėjo atstovui rašte LRV kancleriui nurodyti atitinkamą Projekto 52 punkto papunktį ir tokį siūlymą pagrindžiančius motyvus.

38. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 52.1 papunktyje nurodytame pasitarime derinant nesutarimus turėtų dalyvauti ir projekto rengėjo atstovai, kurie nelaikytini suinteresuotų institucijų ar įstaigų atstovais, siūlytina juos nurodyti Projekto 52.1 papunktyje.

39. Projekto 52.3 papunkčio kontekste, atsižvelgiant į tai, kad Projekte nebeliko atskiros ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimų (toliau – MAP) organizavimo tvarką reglamentavusio skyriaus, siekiant teisinio aiškumo, siūlytina detalizuoti, ar MAP dalyvaus visų ministerijų atstovai, ar tik tų, su kurių kompetencija svarstomas projektas susijęs.

40. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 52.3 papunktyje siūlytina nurodyti subjektą, kuriam LRV kancleris galės pateikti siūlymą projektą svarstyti LRV pasitarime.

41. Kaip pridėtinės vertės nesukuriančius Projekto 53 punkto pirmojoje pastraipoje

siūlytina braukti žodžius „su atitinkamais“, o Projekto 54 punkto antrojoje pastraipoje – žodį „prireikus“, arba, siekiant teisinio aiškumo, apibrėžti atvejus / kriterijus, kuriems esant projekto rengėjas turi pareigą teikti derinimo pažymą LRV.

42. Siūlytina pakartotinai įvertinti projektų derinimo ir svarstymo LRV procedūras, nustatytas Projekto 48–57 punktuose dėl šių priežasčių:

42.1. manome, kad siūlomi pakeitimai padidins administracinę naštą projektų rengėjams ir pailgins projektų derinimą su LRV, nes projektų rengėjai projektus turės derinti darbo tvarka, kas praktikoje sukelia problemų: į organizuojamus susitikimus kitų institucijų atstovai neatvyksta, susitikimų derinimas užtrunka, o atvykę kitų institucijų atstovai neturi įgaliojimų priimti politinio apsisprendimo reikalaujančių sprendimų arba jų nuomonė dėl projekto skiriasi;

42.2. projektus derinant darbo tvarka, jie nebus teikiami per TAIS, nebus gaunamos oficialios suinteresuotų institucijų išvados, kuriose būtų aiškiai ir nedviprasmiškai suformuluota institucijos pozicija dėl projekte siūlomų teisinio reguliavimo priemonių. Todėl neaišku, ar atitinkamos institucijos darbuotojo elektroniniame laiške išdėstyta nuomonė turėtų būti laikoma oficialia institucijos pozicija, kuriai nepritarus ji turėtų būti aptarta derinimo pažymoje;

42.3. praktikoje kyla problemų, kai, suderinus projektus darbo tvarka su suinteresuotomis institucijomis, ir apie tai parašius rašte LRV, LRV kanceliarija teikia pastabas dėl to, kad į atitinkamas pastabas neatsižvelgta, o neatsižvelgimo motyvai nenurodyti derinimo pažymoje. Siekiant užtikrinti sklandų Projekto nuostatų įgyvendinimą, Projekte prie reikalavimų rašto LRV turiniui siūlytina nurodyti, kad tuo atveju, jei darbo tvarka suderinta, kad nebus atsižvelgiama į dalį suinteresuotos institucijos pateiktų pastabų, informacija apie tai (pvz., nurodant pastabos eilės numerį), įskaitant ir suorganizuotų pasitarimų nesutarimams derinti rezultatus, turėtų būti pateikta rašte LRV;

42.4. derintinos Projekto 55 punkto antrosios pastraipos ir 57 punkto nuostatos, aiškiai nurodant, ar visais atvejais tik keičiami projektai turėtų būti teikiami LRV per TAIS, kaip turėtų ir ar turėtų būti žymimos jų versijos lydimuosiuose dokumentuose (pvz., Projektas-1, Projektas-2), tuo labiau, kad Projekto 55 punkte minimi tik projektai ir derinimo pažyma, o Projekto 57 punkte – projektas ir visi jo lydimieji dokumentai, t. y. nurodytas platesnis kartu su projektu teikiamų dokumentų sąrašas.

43. Atsižvelgiant į tai, kad po Projekto 52 punkte nurodytų pasitarimų projektai, vadovaujantis Projekto 57 punktu, turės būti pakartotinai teikiami LRV ir LRV kanceliarija turės pateikti išvadas Projekto 55 punkte nustatyta tvarka, svarstytina, ar tikslinga Projekto 56 punkte nurodyta išimtis, pagal kurią tuo atveju, jei projektui buvo pritarta be pastabų Projekto 52 punkte nurodytuose pasitarimuose, jį būtų galima siūlyti įtraukti į LVR posėdžio darbotvarkės projektą. Siūlytina nurodytą nuostatą tikslinti, aiškiai nurodant, kad visais atvejais LRV kanceliarija įvertina patikslintą projektą ir tik po to LRV kancleris priima sprendimą dėl projekto įtraukimo į LRV posėdžio darbotvarkės projektą.

Ministerijos kanclerė



Danguolė Juozapavičienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,

Tel. (8 706) 64 715, faks. (8 706) 64 820, el. p. info@enmin.lt, <http://enmin.lrv.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

2017-05-10
į 2017-04-13

Nr. (5.1-04)3-931
Nr. S-51-939

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, gavusi ir išnagrinėjusi Jūsų 2017 m. balandžio 13 d. raštu Nr. S-51-939 pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir su juo susijusius dokumentus, teikia šias pastabas:

- dėl Nutarimo projekto 21 punkte numatytų reikalavimų raštui, kuriuo teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti, pakeitimo. Energetikos ministerijos nuomone, siekiant teisinio aiškumo bei efektyvesnio institucijų bendradarbiavimo, nėra tikslinga atsisakyti nuostatų dėl teisės akto projektą inicijavusių, rengusių asmenų įvardijimo, todėl siūlytina šias nuostatas palikti Nutarimo projekte;

- dėl Nutarimo projekto 27 punkto, kuriame trumpinami terminai išvadoms dėl teisės aktų projektų pateikti, nuostatų. Manytina, kad Nutarimo projekto tikslas – efektyvinti procesus – turi būti proporcingas kitam tikslui – gerinti teisės aktų kokybę. Net ir šiuo metu galiojančiame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente numatyti terminai yra ne visuomet pakankami vertinant didelės apimties, sudėtingus, reikalaujančius išsamesnės analizės teisės aktų projektus. Nekokybiški, skubos tvarka parengti teisės aktų projektai lemia dažną jų keitimą, atitinkamai išauga naujai vertintinų teisės aktų projektų skaičius. Itin dažnas teisinio reguliavimo keitimas gali pažeisti teisėtų lūkesčių principą ir trukdyti sukurti vientisą, nuoseklią, darnią ir veiksmingą teisės sistemą. Todėl siūlytina netrumpinti išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo terminų;

- dėl Nutarimo projekto 32 punkte siūlomų privalomų pasitarimų iki teisės akto projekto pateikimo Vyriausybės kanceliarijai organizavimo. Manytina, kad toks imperatyvus mechanizmas nėra optimalus ir gali ištęsti teisėkūros procesą bei pareikalauti papildomų laiko ir darbo sąnaudų – kviečiami išvadas teikiančių institucijų atstovai ne visada dalyvauja susitikimuose, o dalyvaujantys specialistai paprastai neturi įgaliojimų keisti pateiktų išvadų, taip pat kartais į teisės akto projektą rengusios institucijos pateikiamus argumentus nėra atsižvelgiama. Atsižvelgiant į tai, Energetikos ministerija siūlo palikti *galimybę*, bet ne *pareigą* organizuoti Nutarimo projekto 32 punkte nurodytus tarpinstitucinius pasitarimus;

- dėl Nutarimo projekto 43 punkto formuluotės – nurodyta, kad teisės akto projektas gražinamas rengėjams *suderinti*, tačiau galutinio suderinimo gali niekada ir nebūti. Siūlytina šią nuostatą pakeisti taip – gražinti rengėjams *derinti*;

- dėl Nutarimo projekto 49 punkto formuluočių. Nurodytame punkte numatyti vertinamieji kriterijai „esminių ir (ar) daug redakcinio pobūdžio <...> pastabų“, todėl nėra teisinio aiškumo, pagal


kokius kriterijus pastabos bus laikomos esminėmis ar neesminėmis; koks skaičius pastabų bus laikomas „daug pastabų“ ir kas turėtų omenyje nurodant „kitų pastabų, pasiūlymų“;

- dėl Nutarimo projekto 51 punkte nurodyto kreipimosi į Vyriausybės kanclerį. Nutarimo projekte nėra numatyta, kokių būdu – raštu, el. paštu ar kt. – galima kreiptis į Vyriausybės kanclerį, todėl siekiant išvengti neaiškumų, būtina šį punktą patikslinti nurodant būdą;

- dėl Nutarimo projekto 52 punkto nuostatų, įtvirtinančių galimybę Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui organizuoti pasitarimus, suderinamumo su Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies nuostatomis, suteikiančiomis šią teisę tik Vyriausybės kancleriui;

- dėl Nutarimo projekto 113 punkto nuostatų, kad patobulintas įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei ne vėliau kaip per 4 mėnesius nuo protokolo gavimo ministerijoje dienos, kategoriškumo. Energetikos ministerijos nuomone, nustatomas terminas tam tikrais atvejais gali būti nepakankamas, todėl Nutarimo projekte siūlytina numatyti galimybes minėtą terminą pratęsti.

Ministerijos kanclerė



Agnė Kairytė

Ag. Kairytė
2017 m. gegužės 15 d.

Originalas nebus siunčiamas

R. Adomaitytė-Šliogerienė, tel. 8 7066 4930, el. p. renata.adomaityte-sliogeriene@enmin.lt



Originalas nebus slunčiamas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, http://www.sam.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
kanceliarijai

2017-05-10 Nr. (4.45-14) 10-4086
Į 2017-04-13 Nr. S-51-939

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PAKEITIMO PROJEKTO

Įvertinome pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir juo nauja redakcija dėstomo Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento projektą (toliau – Reglamentas) ir teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant nedubliuoti kartu su teisės aktu teikiamuose dokumentuose pateikiamos informacijos, Reglamento 21.3 papunktyje siūlytina nustatyti tokią pačią išimtį kaip 21.4 papunkčio skliausteliuose („(tais atvejais, kai teikiamas įstatymo projektas, ši informacija nurodoma aiškinamajame rašte)“).

2. Siūlytina tikslinti Reglamento 33 ir 34 punktus pagal Vyriausybės įstatymo 38 straipsnio 1 dalį, numatančią, kad teisės aktų projektus Vyriausybei teikia ministras.

3. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 40 straipsnio 1 dalį siūlytina Reglamento 37 punkte atsisakyti nuostatos, kad kitus papildomus reikalavimus teikimui Vyriausybei ir teikimo Vyriausybei formą prireikus nustato Vyriausybės kancleris.

4. Siūlytina tikslinti Reglamento 38 punktą ir nurodyti, ar derinimo pažymoje nurodomos pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies, jei su tuo Reglamento 32 punkte nurodyto pasitarimo metu sutinka pastabas ir pasiūlymus pateikusi institucija.

5. Reglamento 40 p. nurodyta, kad Vyriausybės kanceliarijoje teisės aktų projektai neregistruojami, jeigu pateikti ne visi teikime Vyriausybei nurodyti dokumentai. Atsižvelgiant į tai, kad tokio pobūdžio trūkumai paprastai yra techninės klaidos, siekiant neištęsti teisės aktų projektų rengimo procedūrų, siūlytina numatyti, kad tokiais atvejais projektas negražinamas, o tik pateikiami trūkstami dokumentai.

6. Reglamento 50 punkte nustatyta, kad projekto rengėjui bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais patikslinus teisės akto projektą (prireikus ir suderinus su suinteresuotomis institucijomis) teisės akto projektas iš naujo teikiamas Vyriausybei. Pastebėtina tai, kad pasitaiko atvejų, kai Vyriausybės kanceliarijos padalinių ir suinteresuotų institucijų pateikiamos pastabos dėl to paties teisės akto dalyko (nuostatos) išsiskiria. Manytina, kad siekiant procedūros operatyvumo, siūlytina papildyti Reglamento 50 punktą antra pastraipa joje nustatant, kad Vyriausybės kanceliarijos padalinys teisės akto projektą privalo įvertinti ir suinteresuotų institucijų teisės aktui teiktų pastabų kontekste, o jei Vyriausybės kanceliarijos padalinio nuomonė dėl to paties teisės akto dalyko (nuostatos) skiriasi nuo suinteresuotos institucijos derinimo išvadoje pateikto siūlymo, į kurį teisės akto projekto rengėjas atsižvelgė, atitinkamas Vyriausybės kanceliarijos padalinys Reglamento 50 punkto pirmoje pastraipoje nurodytais būdais privalo inicijuoti konkrečios teisės akto projekto ginčytinos nuostatos dėstymo suderinimą.

7. Reglamento 51 punkte siūlytina nuodyti, ar kreipimasis į Vyriausybės kanclerį dėl nesutarimų derinimo turi būti raštu ar kitu būdu.

8. Tikslintini Reglamento 53 ir 54 punktai, kadangi 53 punkte numatyta, kad **nepavykus suderinti** nuomonių suinteresuotų institucijų ar įstaigų atstovų ir (ar) ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarime, Vyriausybės kancleris arba ministrai **kreipiasi į Ministrą Pirmininką** su atitinkamais pasiūlymais, kaip spręsti nesutarimus, o 54 punkto antrojoje pastraipoje nurodyta, kad jeigu projekto rengėjas **nesutinka** su Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvadose pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, ir Reglamento 52.1 ir (ar) 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose pareikštomis pastabomis ar pasiūlymais, jis **parengia derinimo pažymą** ir prireikus kartu su patikslintu projektu (vizuotu Reglamento 34 punkte nustatyta tvarka), **teikia Vyriausybei**. Taigi neaišku, kuri procedūra taikytina.

9. Reglamento 55 punkto antroji ir trečioji pastraipos tikslintinos, nes jų nuostata „po patikslinto teisės akto projekto arba derinimo pažymos, jeigu projektas nėra tikslinamas, pateikimo Vyriausybei“ suponuoja, kad tuo atveju, jei projektas netikslinamas, Vyriausybei gali būti teikiama tik derinimo pažyma (be projekto). Taip pat neaišku, ar derinimo pažyma turi būti vizuota pagal Reglamento 24 punktą, o iš 54 punkto neaišku, ar derinimo pažyma gali būti neteikiama Vyriausybei kartu su projektu ir, jei taip, kokiais atvejais jos galima neteikti.

10. Reglamento 113 punkto trečiojoje pastraipoje siūlytina nustatyti galimybę pratęsti 113 punkte nurodytą terminą.

11. Praktikoje susiduriame su tokia situacija, kai patys inicijuojame atitinkamo įstatymo projekto parengimą ir pateikimą Lietuvos Respublikos Seimui, tačiau Lietuvos Respublikos Seimui grąžinus minėtą įstatymo projektą tobulinti ministerijai, formaliai ir toliau privalome vykdyti Lietuvos Respublikos Seimo (ir atitinkamai Vyriausybės) pavedimą taisyti minėtą įstatymo projektą, nors iš esmės įstatymo projekto reglamentavimo turinys pasikeitus Vyriausybei (Vyriausybės prioritetams atitinkamu klausimu) tampa nebeaktualus. Siūlytina papildyti Reglamento 114 punktą antra pastraipa nustatant, kad kai Lietuvos Respublikos Seimo priimami teisės aktų projektai yra grąžinti ministerijoms (rengėjams) tobulinti, Vyriausybė savo nutarimu gali atsiimti minėtus teisės aktų projektus nutarime nurodydama tokio teisės akto svarstymo netikslingumą.

Viceministrė



Kristina Garuolienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. J.Tumo-Vaižganto g. 2, LT-01511 Vilnius, tel.: (8 5) 236 2444, (8 5) 236 2400,
faks. (8 5) 231 3090, el. p. urm@urm.lt, <http://www.urm.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
kanceliarijai

2017-05-11 Nr. *(2228)3-2548*
Į 2017-04-13 Nr. S-51-939

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – nutarimo projektas) ir teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Nutarimo projekte nauja redakcija dėstomame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento projekte (toliau – reglamento projektas) siūloma trumpinti teisės aktų projektų derinimo terminus, tačiau argumentai, kuriais remiantis toks pasiūlymas teikiamas, nenurodomi, išskyrus, bendrą tikslą, kad tokiu būdu bus sutaupoma laiko derinimui. Tačiau abejonę kelia tai, ar terminų trumpinimas padėtų pasiekti kitą nutarimo projekto tikslą – gerinti teisės aktų kokybę, o gal net priešingai, lemtų jos pablogėjimą. Užsienio reikalų ministerijos patirtis rodo, kad dažnai valstybės institucijos net per šiuo metu galiojančius ilgesnius derinimo terminus nespėja parengti išvadų dėl teisės akto projektų. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį, kad teikiama teisės aktų projektai dažnai būna susiję su kelių institucijos padalinių kompetencija, todėl būtina juos suderinti ir institucijos viduje, kam taip pat reikia skirti laiko. Siekiant užtikrinti teisėkūros proceso efektyvumą, turėtų būti įvertinta reglamento projekte siūlomo teisės aktų projektų derinimo terminų sutrumpinimo galima įtaka teisės aktų projektų kokybei.

2. Atkreipiame dėmesį, kad, kaip ir nurodyta reglamento projekto 1 punkte, Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių projektų ir teisės aktų projektų, susijusių su Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, rengimo specifiką reglamentuoja Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių įstatymas ir Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių rengimo ir sudarymo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 1 d. nutarimu Nr. 1179 (toliau – taisyklės). Manome, kad reglamento projekto 25.1 punktas, palikęs tik šias Vyriausybei teikiamų

teisės aktų projektų kategorijas ir atsisakius visų likusių, netenka savo pirminės paskirties, yra perteklinis ir gali netgi klaidinti. Pavyzdžiui, iš jo neatsispindi nusistovėjusi praktika Lietuvos Respublikos tarptautines sutartis ar su jomis susijusius teisės aktų projektus derinti taip pat su Europos teisės departamentu prie Teisingumo ministerijos ar Finansų ministerija arba minėtų taisyklių 5 ir 6 punktuose įtvirtintas reikalavimas Užsienio reikalų ministerijai teikti derinti jau suderintus su kitomis suinteresuotomis ministerijomis ir Vyriausybės įstaigomis projektus. Be to, Teisingumo ministerijos funkcija teikti išvadas dėl tarptautinių sutarčių projektų yra įtvirtinta jos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851 „Dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų patvirtinimo“.

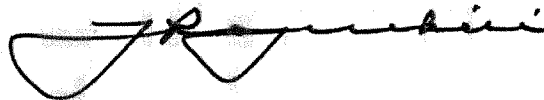
Atsižvelgdami į tai, siūlome reglamento projekto 25.1 punkto atsisakyti, o visą Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių rengimo ir sudarymo specifiką palikti reglamento projekto 1 punkte nurodytų teisės aktų reglamentavimo sričiai.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad tarptautinės sutarties projekto viešas paskelbimas TAIS gali turėti įtakos deryboms su užsienio valstybėmis ar tarptautinėmis organizacijomis ir galimai pakenkti valstybių tarpusavio santykiams, valstybės interesams arba sutarčių sudarymui. Siūlytina apsvarstyti galimybę reglamento 31 punkte numatyti išimtį dėl tarptautinių sutarčių projektų teikimo derinti per TAIS (ar numatyti, kad tarptautinių sutarčių projektai teikiami per TAIS rengėjo sprendimu, siekiant konsultuotis su suinteresuotais asmenimis).

3. Reglamento projekto VI skyriuje įvedama sąvoka „oficialus asmuo“, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad nei reglamento projekte, nei kituose Lietuvos Respublikos teisės aktuose nėra pateikiamas oficialaus asmens apibrėžimas, todėl nėra aišku, kokie asmenys patektų į šią sąvoką.

4. Lydraštyje nurodoma, kad priėmus nutarimo projektą, turės būti pakeisti ministerijų darbo reglamentai, todėl svarstyтина, ar, atsižvelgiant į reglamento pakeitimus, pirmiausia neturėtų būti pakeistas Pavyzdinis ministerijų darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. rugpjūčio 12 d. nutarimu Nr. 1002 „Dėl Pavyzdinio ministerijų darbo reglamento patvirtinimo“.

Ministerijos kanclerė



Jūratė Raguckienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

2017-04- Nr.
Į 2017-04-13 Nr. S-51-939

DĖL VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PROJEKTO

Vidaus reikalų ministerijoje išnagrinėtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – projektas). Teikiame šias esmines pastabas ir pasiūlymus:

1. Teisėkūros praktika parodė, kad vienas didžiausių teisėkūros (taip pat ir Vyriausybės teisėkūros) kokybės ir teisėkūros proceso efektyvumo kliuvinių yra teisės aktų projektų derinimo (vertinimo) etapas, kuris, atsižvelgiant į šiuo metu nustatytus reikalavimus ir susiformavusią praktiką, yra labai ištęstas ir nekonstruktyvus. Sudarytos prielaidos teisėkūros procese orientotis į procesą (pastabų teikimą), o ne rezultatą (parengtą teisės aktą). Nekonstruktyvumą didžiaja dalimi lemia tai, kad derinimo metu nevengiama teikti nepakankamai pagrįstų pastabų – pastabos grindžiamos abejonėmis, nenurodant jokių objektyvių faktų bei argumentų ir nesuformuluojant konkretaus pasiūlymo, kaip teisės akto projektas turi būti patikslintas, kad būtų pašalintas prieštaravimas ar pastabų teikėjas pats nežino, kaip į teikiamas pastabas reikėtų atsižvelgti; pasitaiko ir atvejų, kai vietoj pastabų nurodoma subjektyvi neargumentuota nuomonė dėl teisės akto projekto netinkamumo. Pažymėtina ir tai, kad tam tikrais atvejais pastabos nėra susijusios ir su pastabas teikiančios institucijos teisės aktais nustatyta kompetencija. Akivaizdu, kad rengiami teisės aktų projektai dažniausiai pasižymi numatomos reguliuoti srities specifika, kuri ne visais atvejais pastabas teikiančiai institucijai yra gana gerai žinoma – manome, ir šis aspektas gali lemti nepagrįstų ar abejonėmis grindžiamų pastabų teikimą. Poreikio užtikrinti kokybišką, į rezultatą orientuotą teisėkūrą kontekste nemanome, kad tokios pastabos turėtų būti teikiamos, kai pastabas teikiantis subjektas negali pagal savo kompetenciją pateikti konkretaus pasiūlymo (pvz., konkrečios siūlomos pateikto derinti teisės akto formulotės) ir jo pagrįsti objektyviais argumentais, kartu nurodydamas konkrečias pasekmes dėl neigiamo poveikio ar konkrečius prieštaravimus pagal pastabas teikiančio subjekto kompetenciją. Pažymime, kad nekonstruktyvios pastabos (t. y. abejonės, pasvarstymai, pastabos be konkrečių pasiūlymų) niekaip neprisideda prie būtinybės užtikrinti rengiamo teisės akto kokybę, jos tik ištęsia teisėkūros procesą ir sudaro prielaidas nepasiekti nustatytų numatomo teisinio reguliavimo tikslų. Manome, kad ir pastabas teikiantis subjektas taip pat turi būti pagal kompetenciją atsakingas ir suinteresuotas teisėkūros kokybe ir rezultatais, todėl pastabų teikimas turi savo ruožtu suponuoti ir būtinybę teikti tik konstruktyvias pastabas.

Atsižvelgiant į tai ir siekiant Vyriausybės teisėkūros kokybės ir efektyvumo, parengtų teisės aktų projektų derinimo etapo reglamentavimas turi būti tobulinamas. Teigiamai vertiname projekte nauja redakcija dėstomame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente (toliau – reglamentas) siūlomus pokyčius dėl perteklinio (dvigubo) teisės aktų projektų vertinimo atsisakymo ir siūlomas reglamento 29 punkto nuostatas, kuriose pabrėžiamas išvadų dėl teisės akto projekte numatomo teisinio reguliavimo poveikio teikimas pagal išvadas teikiančio subjekto kompetenciją. Tačiau siūlome tikslinti šio punkto redakciją ir jį dėstyti kaip nustatantį konkrečius kriterijus, kurie taikytini išvadas teikiančių subjektų išvadoms ir kurie užtikrintų teikiamų išvadų konstruktyvumą. Į šiuos kriterijus siūlome įtraukti ir šiuos elementus: pastabos turi būti teikiamos tik pagal institucijų kompetenciją (formuluojant šį kriterijų tikslinga panaudoti siūlomas reglamento 29 punkto nuostatas); teikiami tik konkretūs pasiūlymai, kaip patobulinti teisės akto projektą, kad būtų pašalintas prieštaravimas; teikiami pasiūlymai visais atvejais turi būti išsamiai ir objektyviai argumentuoti; neteikiamos abejonės ir pasvarstymai. Šie kriterijai taikytini ir reglamento 44 punkte nurodytoms Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvadoms.

Kartu įvertinus tai, kad reglamente trumpinami išvadų pateikimo terminai, svarbu užtikrinti, kad būtų teikiami tik esminiai ir konstruktyvūs pasiūlymai dėl parengto teisės akto projekto tobulinimo, todėl šiuo aspektu manome, kad tokie kriterijai padėtų tą pasiekti.

Siūlomi pakeitimai prisidėtų prie Vyriausybės programos 323 ir 234 punktų nuostatų dėl teisėkūros procesų efektyvinimo ir teisės aktų kokybės gerinimo įgyvendinimo.

2. Kita teisės aktų projektų derinimo etapo problema yra susijusi su pasitarimų organizavimu. Praktikoje pasitaiko, jog pastabas pateikusių institucijų atstovai vengia dalyvauti pasitarimuose, skirtuose pateiktoms pastaboms aptarti ir suderinti, arba, nors ir dalyvauja pasitarimuose, nurodo, kad neturi įgaliojimų spręsti dėl pateiktų pastabų. Tai vėlgi užvilkina teisėkūros procesą ir rodo orientacijos į teisėkūros rezultatą trūkumą. Todėl siūlome dvi alternatyvas: pirmoji – papildyti reglamento 32 punktą nustatant, kad pastabų pateikusių institucijų atstovai privalo dalyvauti rengiamuose pasitarimuose dėl pateiktų pastabų suderinimo, kartu užtikrindami atstovavimą tokiu lygmeniu, kuris leistų priimti sprendimus; antroji – konsoliduoti nesutarimų derinimą Vyriausybės kanceliarijoje. Pagal dabar reglamente siūlomas procedūras teisės akto projekto rengėjai esant nesutarimų turėtų privalomai atskirai organizuoti tiek reglamento 32 punkte nurodomą pasitarimą, tiek atskirai derinti su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais pagal reglamento 50 punktą. Toks mechanizmas nėra optimalus, jis nepagrįstai ištęsia teisėkūros procesą ir reikalauja papildomų laiko ir darbo sąnaudų, todėl, mūsų nuomone, procedūros turėtų būti konsoliduojamos. Siūlome apsvarstyti galimybę atsisakyti reglamento 32 punkte nurodytų privalomų pasitarimų iki teisės akto projekto pateikimo Vyriausybės kanceliarijai ir nustatyti, kad esant nesutarimų pasitarimai organizuojami Vyriausybės kanceliarijoje (taip pat žr. šio rašto 3 punktą). Tokiuose pasitarimuose būtų galimybė kompleksiskai ir *vienu metu išnagrinėti ir išspręsti nesutarimus su visomis suinteresuotomis šalimis* (tiek dėl suinteresuotų institucijų, tiek dėl Vyriausybės kanceliarijos padalinių pastabų) ir teisėkūros procesas taptų efektyvesnis ir greitesnis.

3. Nepritariame reglamento 49 ir 50 punktų nuostatoms, kad jei Vyriausybės kanceliarijos padaliniai pateikia esminių ir (ar) daug redakcinio pobūdžio pastabų, teisės akto projektas grąžinamas rengėjams ir turi būti derinamas bei teikiamas pakartotinai. Visų pirma pažymime, kad taip būtų sudarytos prielaidos be aiškių kriterijų ištęsti teisėkūros procesą (visiškai neaišku, kas laikytina „esmine“ pastaba, tai vengtina vertinamojo pobūdžio nuostata; juolab kad dėl reguliuojamų klausimų specifikos, gali būti, kad pastaba, kurią Vyriausybės kanceliarijos padaliniai vertina kaip esminę, iš tiesų tokia nėra). Antra, redakcinio pobūdžio pastabos, vien dėl jų skaičiaus, nesudaro objektyvaus poreikio grąžinti projekto – manome, kad šiuo atveju rengėjai gali patikslinti teisės akto projektą bendradarbiaudami su atitinkamais Vyriausybės kanceliarijos padaliniais elektroninėmis priemonėmis iki Vyriausybės posėdžio. Siekdami teisėkūros efektyvumo ir operatyvumo, manome, kad laikantis nustatytų

reikalavimų Vyriausybei pateiktas ir Vyriausybės kanceliarijoje įvertintas teisės akto projektas nebeturėtų būti grąžinamas rengėjams. Tuo atveju, jei Vyriausybės kanceliarijos padaliniai turi pastabų, mūsų nuomone, jie turėtų organizuoti teisės akto projekto suderinimą Vyriausybės kanceliarijoje taikant reglamento 50 punkte nurodytus būdus, taip pat esant reikalui pasitelkiant ir kitas suinteresuotas institucijas, jei esama nesutarimų ir su jomis. Tai būtų kur kas greičiau, nei teisės akto projektą grąžinti ir jį pakartotinai teikti Vyriausybei. Be to, tai leistų dar labiau pagreitinti teisėkūros procesą. Šiame kontekste manome, kad turi būti keičiamas požiūris į Vyriausybės kanceliarijos vaidmenį, pabrėžiant nesutarimų sprendimą ir derinimą – Vyriausybės kanceliarija turėtų imtis lyderystės sprendžiant nesutarimus ir tapti nesutarimų sprendimo platforma, užuot tik pateikusi pastabas ir grąžinusi projektus. Manome, kad taip pat ir Vyriausybės kanceliarija turi būti pagal kompetenciją atsakinga ir suinteresuota teisėkūros rezultatu (tačiau ne procesu), o perteklinis grąžinimo instituto taikymas tam nesudaro priedaidų.

4. Nemanome, kad reglamento 44.2 papunktyje nustatytas teisės akto projekto dalykinis vertinimas Vyriausybės kanceliarijos padaliniuose yra pagrįstas, nes atskiros valdymo sritys yra priskirtos atskirų ministrų kompetencijai ir atsakomybei, tad būtent jie savo valdymo srityse pagal kompetenciją formuoja atitinkamos srities valdymo praktiką. Šiuo aspektu manome, kad toks vertinimas neatitinka ir Vyriausybės kanceliarijos paskirties, nustatytos Vyriausybės įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalyje. Šiame kontekste taip pat pažymime, kad teisės aktų projektai Vyriausybei yra teikiami kaip tam tikros srities ministro, atsakingo už jam pavestas valdymo sritis, valstybės politikos formavimo toje srityje veiksmas (t. y. su ministro pasirašytu lydraščiu, be to, kiekvienas teikiamas dokumentas būna vizuotas ministro). Todėl siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas, pagal kurį Vyriausybės kanceliarijos specialistas, teikdamas dalykinę išvadą, gali duoti privalomus nurodymus (o praktikoje būtent taip ir yra, įvertinant tai, kad su atitinkamu Vyriausybės kanceliarijos tarnautoju yra privalu suderinti teikiamą projektą) ministrui pakeisti jo teikiamą teisės akto projektą pagal minėto specialisto pageidavimus, nėra pagrįstas. Vyriausybės kanceliarijos tarnautojų atliekamas teisės akto projekto turinio, t. y. siūlomos valstybės politikos tam tikroje valdymo srityje vertinimas ir (arba) derinimas, nesuderinamas su ministrams nustatyta atsakomybe už jiems pavestas valdymo sritis. Apibendrinami pažymime, kad aptariama procedūra yra prieštaringa jos santykio su ministrams suteiktais įgaliojimais aspektu, taip pat ji nesukuria jokios papildomos pridėtinės vertės ir tik be reikalo pailgina teisėkūros procesą. Siūlome šią procedūrą peržiūrėti iš esmės (taip pat žr. šio rašto 3 punktą).

5. Siūlome nustatyti išimtį, kad Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentas nevertina Vyriausybės išvadų dėl Seime svarstomų teisės akto projektų (toliau – Vyriausybės išvados) *pagrįstumo*. Vyriausybės išvadų projektą pavedama rengti ministerijoms (reglamento 13 punktas). Pagal savo paskirtį ir esmę Vyriausybės išvada, nors ir įforminama Vyriausybės nutarimu (reglamento 13 punktas), nėra norminis teisės aktas, tai iš esmės yra instrumentas Vyriausybės nuomonei (politinei valiai) pareikšti. Tačiau praktikoje pasitaiko, kad Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentas, vertindamas Vyriausybės išvadą, abejoja siūloma Vyriausybės pozicija (pritarti ar nepritarti) ar net siūlo ją keisti. Nemanome, kad tai atitinka Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento kompetenciją. Turint omenyje tai, kad Vyriausybės išvadoje paprastai pasisakoma dėl ministerijų atsakomybės sritims priskirtinų klausimų, manome, kad Vyriausybės poziciją turėtų formuluoti atitinkamos ministerijos, esant reikalui dalyvaujant ir už tam tikras sritis atsakingiems Vyriausybės kanceliarijos padaliniams ir (ar) valstybės tarnautojams. Kartu įvertinę terminus Vyriausybės išvadoms pateikti ir tai, kad, kaip minėta, Vyriausybės išvadose iš esmės priimami politiniai sprendimai, manome, kad rengiamoms Vyriausybės išvadoms būtų nepagrįsta taikyti reglamento 32 punktų reikalavimą dėl pareigos rengėjams organizuoti pasitarimus – atsižvelgiant į minėtą Vyriausybės išvadų specifiką, akivaizdu, kad specialistų lygio pasitarimuose nesutarimų suderinti nėra galimybių, tai tik užvilktų Vyriausybės išvadų pateikimą

(tą rodo ir praktika). Manome, kad šiuo atveju nesutarimai esant reikalui turėtų būti sprendžiami Vyriausybės kanceliarijoje, pvz., reglamento 52 punkte nurodytais būdais. Siūlome atitinkamą išimtį numatyti reglamento 32 punkte (jei reglamento 32 punkto nebus atsisakyta, atsižvelgiant į šio rašto 2 punkte pateiktą alternatyvą dėl nesutarimų derinimo konsolidavimo) ir atitinkamai papildyti 52 punktą.

6. Reglamento 73 punkte nustatyta galimybė ministrams prieš Vyriausybės posėdį prašyti atitinkamus naujus klausimus įtraukti į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę. Pažymėtina, kad šios ministrams suteiktos teisės įgyvendinimas ne visais atvejais būna sklandus ir efektyvus, nes prieš pat Vyriausybės posėdį atitinkamą klausimą įtraukus į šio posėdžio darbotvarkę, neretai susiduriama su situacija, kai kiti ministrai neturi galimybių susipažinti su naujo klausimo medžiaga, nebūna informuoti apie ministerijos ar jai pavaldžių įstaigų teiktas pastabas ir pasiūlymus, ir nežino, ar į juos tinkamai atsižvelgta ar ne. Todėl siekiant sklandaus teisėkūros proceso, siūlytina reglamento 73 punkte nustatyti ministrų ar jų įgaliotų asmenų pareigą ***ne vėliau kaip prieš 1 darbo dieną*** iki Vyriausybės posėdžio informuoti kitas ministerijas apie naujus klausimus, kuriuos planuojama įtraukti į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę ir kurie buvo derinti su šiomis ministerijomis ir (ar) joms pavaldžiomis įstaigomis.

7. Reglamento 72 punkte nustatyta, kad Vyriausybės posėdžio metu *Ministras Pirmininkas turi teisę pasiūlyti įtraukti į darbotvarkę ir naujų klausimų*. Pažymėtina, kad teisinio reguliavimo prasme ši nuostata nėra išbaigta, todėl dėl jos įgyvendinimo ateityje gali kilti problemų, pvz., neaišku, ar dėl Ministro Pirmininko pasiūlyto įtraukti naujo klausimo turi būti balsuojama, kaip tai nustatyta reglamento 73 punkte, ar ne. Be to, reglamento 72 punkte nenustatyta, *kokius kriterijus* turi atitikti į darbotvarkę siūlomi įtraukti nauji klausimai, pvz., ar galima įtraukti naujus klausimus, kurie prieš tai nebuvo derinti su suinteresuotoms institucijoms, ir pan. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, manytina, kad reglamento 72 punkto nuostatos sudaro prielaidas į darbotvarkę įtraukti ir tuos naujus klausimus, kurie nebuvo derinti su suinteresuotomis institucijomis, todėl toks teisinis reguliavimas atsižvelgus į Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 nuostatas galimai prieštarauja Vyriausybės įstatymo 38 straipsnio 2 dalies nuostatai.

8. Siekiant pagreitinti teisėkūrą ir atsisakyti perteklinių procedūrų, siūlome reglamento III skyriaus trečiajame skirsnyje numatyti, kad jei svarstant teisės akto projektą Vyriausybės pasitarime pavyksta išspręsti nesutarimus ir klausimą suderinti, ministro pasiūlymu ir Ministro Pirmininko sutikimu teisės akto projektas gali būti priimamas Vyriausybės posėdžio režimu.

9. Siekiant pagreitinti teisėkūros procesą, siūlytina apsvarstyti galimybę reglamente įtvirtinti nuostatą, kad *teisinio reguliavimo esmės nekeičiančias redakcinio ar techninio pobūdžio pastabas ir pasiūlymus bei pastabas dėl teisinės technikos būtų galima pateikti teisės aktų projektų rengėjams tiesiogiai elektroniniu paštu (apie tai pažymint institucijos teikiamoje išvadoje)*.

10. Siūlome apsvarstyti galimybę reglamente nustatyti rekomendaciją institucijoms, prieš teikiant teisės akto projektą po derinimo Vyriausybei, elektroninėmis priemonėmis (darbo tvarka) pasiūlyti pastabų turėjusioms institucijoms įvertinti atsižvelgimą į pateiktas pastabas ir esant reikalui pateikti patikslinimus. Tokia procedūra prisidėtų prie sklandesnio ir greitesnio teisės akto projekto priėmimo ir atkristų poreikis teikti smulkius techninius pakeitimus svarstymo Vyriausybės posėdyje metu.

Taip pat teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Lietuvos Respublikos nevyriausybinų organizacijų plėtros įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „Valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, *gavusios nevyriausybinių organizacijų prašymą raštu derinti rengiamus teisės aktų projektus, privalo konsultuotis* su prašymą pateikusia organizacija Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka“. Siekiant teisės aktų projektų darnaus derinimo proceso, siūlytina reglamente nustatyti pareigą teisės aktų projektus derinti ir su nevyriausybinių organizacijomis, jei šios yra pateikusios institucijai prašymą raštu derinti rengiamus

teisės aktų projektus, o jei tokia nuostata, reglamento projekto rengėjų nuomone, būtų perteklinė, būtų tikslinga reglamente duoti nuorodą į Lietuvos Respublikos nevyriausybinų organizacijų plėtros įstatyme nustatytą reikalavimą privalomai konsultuotis su nevyriausybėmis organizacijomis, kai šios pateikia rašytinį prašymą raštu derinti rengiamus teisės aktų projektus.

2. Siūlytina nauja redakcija dėstyti visą keičiamą nutarimą, jame, *inter alia*, atsisakant neaktualaus galiojančio nutarimo 2 punkto ir papildant nutarimą *preamble*, kurioje būtų nurodytas *teisinis pagrindas* (pvz., Vyriausybės įstatymo 36 straipsnis, prireikus kiti straipsniai) tvirtinti Vyriausybės darbo reglamentą.

3. Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas ir susiklosčiusią teisėkūros praktiką, siūlome projekto 1 punkte žodį „jį“ rašyti prieš žodį „išdėstyti“.

4. Projekto 2 ir 3 punktus siūlytina sukeisti vietomis.

5. Projekto 3.2 papunktyje siūlome aptarti, kaip būtų sprendžiama dėl tų teisės aktų projektų, kurie iki keičiamo nutarimo įsigaliojimo *būtų tiesiog pateikti Vyriausybei ir įvertinti Vyriausybės kanceliarijos padalinių*, tačiau nesvarstyti nei ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių), nei Vyriausybės pasitarimuose.

6. Projekte nauja redakcija dėstomo reglamento 4 punkto pirmojoje pastraipoje tikslintinas žodžių junginys „prireikus gali numatyti ir galimybę skirti“, nes iš jo nėra aišku *kam* tokia galimybė turi būti numatoma. Juolab, kad Ministras Pirmininkas paprastai sudaro darbo grupes iš konkrečių valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, asociacijų, mokslo ir studijų institucijų atstovų, nepriklausomų ekspertų, prireikus ir kitų asmenų, tad manytina, kad savo potvarkyje dėl darbo grupės sudarymo jis ir turėtų numatyti pakaitinius darbo grupės narius (o ne galimybę juo skirti). Be to, šio trečiojoje pastraipoje vietoj sąvokos „komisija“ siūlome nuosekliai vartoti sąvoką „**Vyriausybės komisija**“.

7. Reglamento 5 punkto antrojoje pastraipoje siūlome išbraukti žodį „kitiems“, nes, priešingu atveju, galima suprasti, kad Vyriausybės komiteto nariai irgi yra kviestieji asmenys, nors taip nėra sprendžiant iš reglamento 3 punkto nuostatų.

8. Siekiant aiškumo, reglamento 9 punkto antrosios pastraipos paskutiniame sakinyje tikslintina nuostata „pavesta kitai institucijai ar įstaigai“ nurodant, *kieno sprendimu* pavedama Vyriausybės komisijai ar Ministro Pirmininko sudaromą darbo grupę ūkiškai ir techniškai aptarnauti kitai institucijai ar įstaigai.

9. Reglamento 12 punkte nustatyta, kad Ministro Pirmininko pavedimas ministerijai parengti atitinkamą teisės akto projektą gali būti įformintas tik *Vyriausybės kanclerio* rezoliucija, tačiau šis pavedimas kartais įforminamas ir *Vyriausybės kanclerio pavaduotojų* rezoliucijomis. Šiuo aspektu siūlome tikslinti 12 punktą. Analogiška pastaba taikytina ir dėl reglamento 13 punkto.

10. Reglamento 15 punkto pirmąjį sakinį siūlome išbraukti, nes jis dubliuoja reglamento 11 punkto nuostatas, kurios nurodo Vyriausybės teisės aktų projektus teikiančius subjektus (tarp jų ir savivaldybių tarybas bei kitus įstatymuose nurodytus subjektus). Atsižvelgę į tai, reglamento 15 punktą siūlome dėstyti taip:

„15. Savivaldybių tarybų ir kitų subjektų, kuriems tokią teisę suteikia įstatymai, Vyriausybei teikiamus teisės aktų projektus vizuoja atitinkamos valdymo srities ministras.“

11. Atsižvelgus į Teisėkūros pagrindų įstatymo 1 straipsnio 5 dalies nuostatas, pagal kurias „Teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai rengiami, **derinami**, šie teisės aktai priimami, registruojami, skelbiami ir įsigalioja juos **priimančių subjektų nustatyta tvarka**“, reglamento 16 punkto antrojoje pastraipoje siūlytina patikslinti, jog reglamento nustatyta tvarka ir *mutatis mutandis* Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatos taikomos rengiant Vyriausybės nutarimų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai.

12. Reglamento 17 punkte siūlytina papildyti, kad teisės aktų projektai teikiami derinti ir reglamento 26 punkte nurodytoms institucijoms.

13. Atsižvelgiant į reglamento 1 punkte nurodytų Koordinavimo taisyklių 50 punkto nuostatas ir į reglamento 35 punktą, kuriame reglamentuotas atitikties lentelių įvedimas į Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinę sistemą (LINESIS), siūlytina, siekiant aiškumo ir nuoseklumo, papildyti reglamento 18 punktą nuostata, kad *atitikties lentelė kitą darbo dieną po teisės akto projekto išsiuntimo derinti suinteresuotoms institucijoms įvedama į LINESIS* (šis papildymas leistų išvengti neretų Europos teisės departamento prie Teisingumo ministerijos pastabų dėl būtinybės pateiktus derinti teisės aktų projektus paskelbti LINESIS).

14. Siūlome palikti esamos redakcijos reglamento nuostatą, kad rašte, kuriuo teikiamas teisės akto projektas derinti, turi būti numatyti tiesioginio rengėjo rekvizitai, todėl atitinkamai reikia papildyti reglamento 21 punktą. Pabrėžtina, kad konkretaus asmens – teisės akto projekto rengėjo – nurodymas praktikoje iš esmės palengvina projekto rengimo procesą, nes yra aiškus asmuo, su kuriuo reikia kontaktuoti kilus neaiškumų ir klausimų. Analogiškai tikslintinas ir reglamento 36 punktas.

15. Kadangi reglamento 24 punkte nenustatyta, kas vizuoja *teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pažymą*, siekiant aiškumo ir teisinio reguliavimo išbaigtumo, siūlytina reglamento 24 punkte nustatyti, kad šią pažymą vizuoja Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 243, 12 punkte nurodyti asmenys.

16. Reglamento 27 punkto pirmojoje pastraipoje 12 darbo dienų terminas nustatomas derinant *sudėtingus įstatymų* projektus, t. y. tuos, kurie nustato naują teisinį reguliavimą arba iš esmės jį keičia. Siekiant efektyvaus teisėkūros proceso, siūlytina 12 darbo dienų terminą taikyti derinant ir *naują teisinį reguliavimą nustatantiems ar jį iš esmės keičiantiems Vyriausybės ar Seimo nutarimų projektams*. Ši pastaba taikytina ir kitiems reglamento punkтам, kuriuose kalbama tik apie sudėtingus įstatymų projektus.

17. Kadangi dažnai teisės aktų projektai derinami su socialiniais partneriais, siekiant aiškumo, siūlome reglamento 27 punktą papildyti, numatant, kad ne tik institucijos ir įstaigos teikia išvadą, bet ir organizacijos, kaip yra numatyta dabar galiojančios redakcijos reglamente.

18. Reglamento 28 punktą siūlytina papildyti nuostata, kad jei per 5 darbo dienas nepateikiama išvada, laikoma, kad išvada teikiantis subjektas pritaria teisės akto projektui (analogija – reglamento 27 punkto paskutinė pastraipa), nes, priešingu atveju, lieka neregamentuotos pasekmės nepateikus išvados per 5 darbo dienas.

19. Reglamento 30 punkte nustatyta, kad pastabas ir pasiūlymus per TAIS gali teikti *piliečiai* ir *užsieniečiai*, tad tokia nuostata galimai diskriminuoja kitus fizinius asmenis, pvz., pilietybės neturinčius asmenis (apatridus), kurie nuolat gyvena Lietuvoje, tad siūlytina vietoj sąvokų „piliečiai“ ir „užsieniečiai“ vartoti sąvoką „fiziniai asmenys“.

20. Atsižvelgus į reglamento 38 punkte nurodytos derinimo pažymos turinį ir siekiant nuoseklumo, reglamento 32 punkte tikslintina, jog teisės akto projektą rengianti institucija gali nesutikti ir su išvada teikiančių subjektų *pasiūlymais*, t. y. ne tik *pastabomis*.

21. Praktikoje pasitaiko, kad į Vyriausybės pasitarimus ar posėdžius įtraukiami klausimai, dėl kurių suinteresuotos institucijos pateikė daug pastabų, tačiau rengėjai neorganizavo pasitarimo ir nespėdė nesutarimų kitais būdais. Tokiais atvejais siūlome reglamente numatyti, kad jei Vyriausybei pateikiamas nesuderintas teisės akto projektas (derinimo pažymoje neatsižvelgta į didžiąją dalį institucijų pateiktų pastabų ir nebuvo organizuotas pasitarimas), jis nėra įtraukiamas Vyriausybės pasitarimo ar posėdžio darbotvarkę, o grąžinamas rengėjams, arba nesutarimai sprendžiami Vyriausybės kanceliarijoje reglamento 52 punkte nurodytais būdais. Tokia nuostata leistų išvengti nesuderintų teisės akto projektų svarstymo Vyriausybės pasitarimuose ar posėdžiuose.

22. Reglamento 33 punkte nustatyta, kad, net ir *esant ministrui*, teikimą Vyriausybei ministro pavedimu gali pasirašyti *viceministras*. Ši nuostata, mūsų manymu, galimai prieštarauja Vyriausybės įstatymo 38 straipsnio 1 daliai, kurioje įgaliojimai teisės aktų projektus teikti Vyriausybei suteikti ministrui, o ne viceministrui. Atsižvelgus į tai, aptartos nuostatos siūlytina atsisakyti. Reglamento 33 punkte kaip pertekliniai išbrauktini žodžiai „ar šio subjekto“, t. y. dėstyti analogiškai reglamento 20 punktui. Ši pastaba taikytina ir reglamento 35 punktui.

23. Atkreiptinas dėmesys, kad reglamento 35 punkte nurodyti subjektai, vizuojantys teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pažymą, nesutampa su Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių 12 punkte nurodytais subjektais, vizuojančiais šią pažymą. Šiuo aspektu siūlytina tikslinti reglamento 35 punktą.

24. Reglamento 37 punkte nustatyta, kad Vyriausybės kancleris ***prireikus*** nustato papildomus reikalavimus teikimui Vyriausybei ir šio teikimo formą. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos teisėkūros tobulinimo 4.16 papunktį, kuriame dėstoma, kad teisės aktų projektuose neturi būti vartojamos *vertinamojo pobūdžio nuostatos* (taip pat ir žodis „prireikus“), reglamento 37 punkte siūlytina išbraukti žodį „prireikus“ arba visai atsisakyti šio punkto, nes reikalavimus teikimui Vyriausybei tikslingiau būtų nustatyti tos pačios teisinės galios teisės akte.

25. Reglamento 40 ir 43 punktuose nurodyti atvejai, kai teisės aktų projektai per TAIS grąžinami rengėjams. Minėti punktai tikslintini aprašant teisės aktų projektų grąžinimo procedūrą ir tai, kokie subjektai galės priimti sprendimus, dėl teisės aktų projektų grąžinimo ir nevertinimo. Atkreiptinas dėmesys, kad sprendimą dėl teisės akto projekto pateikimo Vyriausybei priima ministras, vizuodamas teisės aktų projektus ir pasirašydamas teikimą, kuriuo teisės aktų projektai yra teikiami, todėl sprendimus dėl teisės aktų nevertinimo ir grąžinimo turėtų priimti atitinkamo lygmens įgaliojimus turintis Vyriausybės kanceliarijos tarnautojas, priešingu atveju, susidarytų situacija, kai administracines ir technines funkcijas atliekančiam tarnautojui galėtų būti suteikta teisė priimti sprendimus (vertinti ar nevertinti, grąžinti ar negrąžinti) dėl tų klausimų, dėl kurių savo sprendimą buvo išreiškęs atitinkamos valdymo srities ministras.

26. Reglamento 40 punkte siūlome aptarti pasekmes, jei Vyriausybei pateikti dokumentai nebūtų pavizuoti reglamento 35 punkte nustatyta tvarka. Ši pastaba taikytina ir reglamento 50 punktui ir 54 punkto pirmajai pastraipai.

27. Iš reglamento 43 punkto redakcijos neaišku, kaip būtų sprendžiama, jei teisės akto projektas Vyriausybei būtų pateiktas nesilaikant reglamento 32 punkte nustatytų reikalavimų. Siūlome tikslinti.

28. Reglamento 46 punkte siūlome tikslinti nuostatą „šiam punkte“, nes neaišku, apie kokį punktą kalbama, nes jokie terminai šiame punkte nenustatomi.

29. Reglamento 54 punkto antrosios pastraipos nuostatos nederą su reglamento 53 punkto nuostatomis, pagal kurias nepavykus suderinti nuostatų reglamento 52.1 ir 52.2 papunkčiuose nurodytuose pasitarimuose, teisės akto projekto rengėjams nereikia rengti derinimo pažymų ir pakartotinai teikti teisės akto projekto Vyriausybei. Šias nuostatas siūlome suderinti tarpusavyje.

30. Reglamento 116 punkte nuoroda į Vyriausybės tvirtinamas asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisykles turi būti duodama laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 15.3 papunkčio reikalavimų, be to, pažymėtina, kad reglamento 116 punkte nurodytas taisyklių pavadinimus netikslus.

31. Reglamento 122 punkte tikslintina, kad atitinkamą tvarką nustato ne Užsienio reikalų ministerija, bet *užsienio reikalų ministras*.

32. Reglamento 125 punkte žodžiai „Lietuvos Respublikos tarptautinėms sutartims“ rašytini po žodžių „Seimo priimtiems teisės aktams“, nes, priešingu atveju, galima suprasti, kad Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys yra Seimo priimti teisės aktai.

33. Praktikoje pasitaiko, kad klaidingai formuluojami pavedimų adresatai – nurodoma ministerija nėra kompetentinga spręsti pavedime nurodytus klausimus. Todėl siūlome pildyti reglamentą aiškiai nurodant pavedimų patikslinimo procedūrą. Manome, kad tokiu atveju pavedimą gavusi ministerija turi motyvuotai informuoti Vyriausybės kanceliariją apie tai, kad pavedimas nepriskirtinas jos kompetencijai ir esant poreikiui pateikti pasiūlymus dėl kitos kompetentingos ministerijos ar institucijos, kuriai turėtų būti skirtas pavedimas. Ši pastaba taikytina reglamento 12, 13 ir 128 punktuose nurodomiems pavedimams.

34. Reglamento 129 punkto pirmojoje pastraipoje nustatyta, kada pavedimas laikomas įvykdytu. Pažymėtina, kad tais atvejais, kai pavedimas duodamas *keletui institucijų*, neretai susiklosto padėtis, kai *kitos pavedimą vykdančios institucijos* pagal reglamento 128 punkto antrosios pastraipos nuostatas pagrindinei pavedimą vykdančiai institucijai pateikia visą reikiamą medžiagą ir atitinkamus pasiūlymus, tačiau pavedimas jų atžvilgiu ir toliau kontroliuojamas, nors institucija jau įvykdė visus jos kompetencijai priskirtus veiksmus, o galutinis pavedimo įvykdymas priklauso nuo pagrindinės pavedimą vykdančios institucijos veiksmų, už kuriuos kitos pavedimą vykdančios institucijos nėra atsakingos. Atsižvelgus į tai, siūlytina reglamente nustatyti, kad *jei pavedimas duodamas keletui institucijų ir kitos pavedimą vykdančios institucijos atlieka reglamento 128 punkto antrojoje pastraipoje nurodytus veiksmus ir apie tai informuoja Vyriausybės kanceliariją, laikoma, jog ši institucija pagal savo kompetenciją įvykdė pavedimą ir ji toliau nebe kontroliuojama*.

Taip pat, įvertinę tai, kad tam tikrais atvejais pavedimai formuluojami atlikti konkrečius veiksmus, siekiant aiškumo, reglamento 129 punkte siūlytina papildomai nurodyti, kad pavedimas laikomas įvykdytu atlikus jame nurodytus veiksmus.

Vidaus reikalų viceministras
Darius Urbonas

D. Cicėnas, tel. 271 8521, el. p. dainius.cicenas@vrm.lt
D. Domarkas, tel. 271 8881, el. p. darius.domarkas@vrm.lt
R. Jasulaitienė, tel. 271 8897, el. p. ruta.jasulaitiene@vrm.lt
A. Puidokas, tel. 271 8838, el. p. adomas.puidokas@vrm.lt
A. Kasinskas, tel. 271 7064, el. p. audrius.kasinskas@vrm.lt
N. Glebovė, tel. 271 7198, el. p. neringa.glebove@vrm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Budžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p. dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos
Vyriausybės kanceliarijai

2017-04-26 Nr. 51-116
| 2017-04-13 Nr. 51-939

DĖL VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO PROJEKTO DERINIMO

Kultūros ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos parengtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, pateiktą 2017 m. balandžio 14 d. raštu Nr. 51-939 „Dėl Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo projekto derinimo“ ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų pateiktam projektui neturi.

Kultūros ministrė

Liana Ruokytė - Jonsson

J. Kalinauskienė, (8-5) 203 0851, justa.kalinauskiene@lrkm.lt

Atkurtai
Lietuvai
100



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

Nr. _____

I _____

Nr. _____

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PAKEITIMO PROJEKTO

Žemės ūkio ministerija, išnagrinėjusi derinti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), informuoja, kad pritaria numatomam teisiniui reguliavimui ir teikia pastabas bei siūlymus.

1. Projektu naujai dėstomo Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento (toliau – Reglamentas) 32 punkte numatoma, jog „teisės akto projektą rengianti institucija, nesutinkanti su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis, organizuoja suinteresuotų institucijų ir įstaigų atstovų pasitarimą, jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais“. Pagal šiuo metu galiojančią tvarką, tokie pasitarimai taip pat organizuojami, tačiau susiduriama su problema, kaip turi būti įforminami tokių pasitarimų metu priimti sprendimai. Jei su išvada pateikusių subjektų atstovais pavyksta suderinti raštu pateiktas pastabas, nėra reglamentuota, ar reikalingas pakartotinis projekto derinimas raštu, kuriuo būtų išsakyta oficiali pastabas teikusio subjekto pozicija; ar užtenka pasitarimo protokolo; galbūt išvada pateikę subjektai savo iniciatyva (be patikslinto projekto siuntimo) turėtų raštu patvirtinti, jog pastabų nebeturi, ir pan. Taip pat pasitaiko atvejų, kai pasitarimo metu pastabos suderinamos su institucijos atstovais, tačiau paaiškėja, kad oficiali institucijos pozicija išlieka nepakitusi, todėl lieka neaišku, kiek suderinimas pasitarimo metu yra įpareigojantis institucijai, kurios atstovas dalyvauja pasitarime. Pasitaiko, kad institucijos atstovai, nenorėdami prisiimti atsakomybės pareikšdami nuomonę institucijos vardu, vengia vienareikšmiškai pritarti kontrargumentams, todėl pasitarimai dažnai baigiasi taip ir nesuderinus probleminių klausimų. Siūlome šiuo aspektu papildyti Projektą, reglamentuojant, kaip įforminami tokių pasitarimų metu priimti sprendimai.

2. Siūlome tikslinti Reglamento 51 punktą, nurodant kokių būdu (raštu, elektroninėmis priemonėmis, telefonu ar kt.) projekto rengėjo atstovas gali kreiptis į Vyriausybės kancelerį su pasiūlymais dėl nesutarimų derinimo tais atvejais, kai teisės akto projekto nepavyksta patikslinti ir suderinti bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais ir lieka jų išvadose pateiktų esminių pastabų.

3. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto teikimo rašte nurodoma, kad „Teisės akto projektai, kurie pateikti Vyriausybei *nesuderinti* su suinteresuotomis institucijomis (galiojančiame Reglamente grąžinami tik nesuderinti su Teisingumo ministerija) grąžinami rengėjams“, o tai suponuoja, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei gali būti teikiami tik su suinteresuotomis institucijomis visiškai suderinti projektai, tačiau Reglamento 43 punkte nurodoma, kad Vyriausybės kanceliarijoje nevertinami ir rengėjams grąžinami tik teisės akto projektai, kurie yra *nederinti* („Vyriausybės kanceliarijoje nevertinamas teisės akto projektas, jeigu jis Reglamento nustatyta tvarka *nederintas* su Reglamento 25 ir 26 punktuose nurodytomis suinteresuotomis institucijomis. Toks projektas naudojantis TAIS grąžinamas rengėjams suderinti“). Be to, Reglamento 38 punktas nustato, kad Vyriausybei gali būti teikiami ir nesuderinti projektai: „jeigu teisės akto projekto suderinti nepavyksta, jį rengusi institucija parengia derinimo pažymą ir kartu su teisės akto projektu teikia ją Vyriausybei“. Darytina išvada, kad Projekto teikimo raštas šiuo aspektu yra netikslus.

Taip pat svarstyтина, ar nebūtų tikslinga papildyti Reglamento 43 punkto, nurodant, kad Vyriausybės kanceliarijoje nevertinami ir rengėjams grąžinami nederinti teisės akto projektai, kai derinimas su Reglamento 25 ir 26 punktuose nurodytomis institucijomis yra būtinas.

4. Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad Projektu numatoma teisės aktų projektų vertinimą, kurį šiuo metu atlieka Teisingumo ministerija, perduoti Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentui, tačiau Projekto teikimo rašte nėra nurodyta, kokie kiti teisės aktai turi būti priimti, siekiant užtikrinti, kad 2017 m. liepos 18 d. įsigaliojus priimtam Projektui, būtų galimas jo nuostatų įgyvendinimas.

Teisės departamento direktorius,
atliekantis ministerijos kancelerio funkcijas
Andrius Burlėga



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845, 8 706 64 868,
faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@ukmin.lt, <http://ukmin.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai	2017-05-	Nr. (4.1-11E)3-
I	2017-04-13	Nr. S-51-939

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PAKEITIMO PROJEKTO

Išnagrinėję išvados pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Europos Sąjungos paramos koordinavimo
departamento direktorė, atliekanti
Ūkio ministerijos kanclerio funkcijas
Rita Armonienė

D. Rancev, tel. +370 706 64 880, el. paštas dmitrij.rancev@ukmin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos
Vyriausybės kanceliarijai

2017-05- Nr.
Į 2017-04-13 Nr. S-51-939

DĖL VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO

Susisiekimo ministerija, išnagrinėjusi Jūsų 2017-04-13 raštu Nr. S-51-939 „Dėl Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento parvartinimo“ pakeitimo projekto derinimo“ pateiktą išvados gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – nutarimo projektas), kuriuo tvirtinamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas (toliau – projektas), pagal kompetenciją teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Patikslinti projekto 4 punkto trečiąją pastraipą ir po žodžio „sprendimą“ įrašyti žodį „Vyriausybės“;
2. Siūlome suvienodinti projekto 13 punkte vartojamus žodžių junginius – išvados dėl Seime svarstomo teisės akto projekto, Vyriausybės išvadų projektas, Seimui išvadas.
3. Projekto 17 punkte siūlytume patikslinti formuluotę ir vietoj „teikiami derinti“ įrašyti „teikiami išvados gauti“.
4. Siūlytume papildyti projekto 18 punktą, nurodant, kad teisės akto projekto lyginamasis variantas, jei jis rengiamas, turi atitikti Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas, patvirtintas 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“.
5. Siūlytume papildyti projekto 18 ir 35 punktus, nurodant, kad kartu su išvados gauti teikiamo teisės akto projektu rengėjai turi pateikti, jei atliekami, administracinės naštos ūkio subjektams skaičiavimus, vadovaujantis Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“.
6. Siūlytume suderinti projekto 18 ir 35 punktus, nurodant arba atsisakant abiejuose punktuose šių nuostatų „(ji taip pat įdedama į Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinę sistemą)“.
7. Teisėkūros pagrindų įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje, nustatyta, kad „teisės aktus rengiantys subjektai yra įpareigoti gautus pasiūlymus, kurie pateikti ne Teisės aktų informacinėje sistemoje, perkelti ir paskelbti Teisės aktų informacinėje sistemoje“. Atsižvelgiant į projekto 35 punkto nuostatą, pagal kurias reikalavimas kartu su teikimu Vyriausybei teikti iš suinteresuotų asmenų gautus pasiūlymus nenustatytas, siūlytume atsisakyti projekto 18 punkte nurodyto įpareigojimo kartu su išvados gauti teikiamo įstatymo, Seimo ar Vyriausybės nutarimo ar kito teisės akto projektu teikti iš suinteresuotųjų asmenų gautus pasiūlymus.

8. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytume plačiau atskleisti reikalavimą, nustatytą projekto 21.4 papunktyje. Taip pat svarstyтина, ar projekto 21.4 papunktyje nustatytas reikalavimas – nurodyti siūlomų naujų teisinio reguliavimo nuostatų pagrindimą, neapima projekto 21.3 papunktyje (teisės akto projekto rengimą paskatinusios priežastys, teisės akto projekto tikslas ir esmė), bei 21.6 papunktyje (teisės akto projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo išvados) nustatytų reikalavimų.

9. Svarstyтина, ar nereikėtų patikslinti projekto 24 ir 34 punktus, nes neaišku, ką reiškia žodžių junginys „projektas ir jo priedai“. Minimuose projekto punktuose nurodoma, kokie dokumentai turi būti vizuoti ministro, juos išvardinant, todėl neaišku, ką reiškia „projekto priedai“. Susisiekimo ministerijos nuomone, tiek Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas, tiek juo tvirtinamos taisyklės (tvarka, aprašas), ar jų priedai yra projektas, todėl kyla klausimas, kas sudaro projekto priedus?

10. Manytume, kad projekte išvadoms pateikti terminų trumpinimas (projekto 27 punkto 1 ir 2 pastraipos) tiesiogiai atsilieps teisės akto projekto įvertinimo kokybei. Atsižvelgiant į tai, kad įgyvendinus projekte numatomą teisėkūros proceso efektyvinimą, ir taip trumpės teisės aktų priėmimo terminai, siūlytume netrumpinti terminų išvadoms gauti. Manytume, kad kokybiškai parengti teisės aktai turėtų likti prioritetu.

11. Įvertinus tai, kad projekto 27 punkto ketvirtojoje pastraipoje nurodyta, kad jeigu išvadas teikiantis subjektas nustatytu laiku nepateikia išvadų, laikoma, kad jis teisės akto projektui pritaria, siūlytina projekto 25 punkto pirmąją eilutę formuluoti taip: „Vyriausybei teikiami teisės aktų projektai turi būti pateikti išvadoms šioms suinteresuotoms institucijoms:“.

12. Siūlytume papildyti projekto 27 punktą nustatant, kad išvadų dėl suinteresuotoms institucijoms pateiktų teisės aktų projektų pateikimo terminas skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, kai teisės akto projektas paskelbiamas TAIS.

13. Susisiekimo ministerija teigiamai vertina projekto 29 punkte nustatytą reikalavimą teikiant išvadas dėl teisės akto projekto, įvertinti ir numatomo teisinio reguliavimo galimą poveikį. Tačiau atkreipiamo dėmesį, kad pagal susiformavusią praktiką numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas dažniausiai atliekamas formaliai ir neišsamiai. Svarstyтина, ar netikslinga prieš nustatant tokį reikalavimą projekte tobulinti Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodiką, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“. Taip pat siūlytina tobulinti projekto 29 punktą ir nurodyti, kad pateikiami ne „siūlymai tobulinti“, o „siūlymai kaip tobulinti“.

14. Projekto 40 punkte minima „TAIS naudojimo teisėkūros tvarka“, todėl vadovaudamiesi Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 15.2 papunkčiu, siūlytume teikiant nuorodą į kitą teisės aktą, nurodyti teisės aktą priėmusio subjekto pavadinimą, teisės akto priėmimo datą, teisės akto rūšį, teisės aktą priėmusio subjekto suteiktą numerį, visą teisės akto pavadinimą (antraštę).

15. Siekiant užtikrinti teisėkūros proceso operatyvumą siūlome projekto 40, 49 punktuose nustatyti terminą, per kurį teisės aktų projektai grąžinami rengėjams.

16. Kadangi projekto 44 punkte nurodytos išvados turi būti pateiktos projekto 45 punkte nurodytais terminais, siūlome patikslinti projekto 46 punkte pateiktas nuorodas į projekto punktą, kuriame nustatyti išvadų pateikimo terminai.

17. Projekto 44.2 papunktyje nurodytas sutrumpinimas Vyriausybės kanceliarijos padaliniai apima Vyriausybės kanceliarijos padalinius ir (ar) valstybės tarnautojus, tačiau neapima Teisės departamento, todėl projekto 49, 50, 51, 55 punktus siūlytume atitinkamai papildyti.

18. Vertindami projekto 55 punktą, manytume, kad gali susidaryti tokia situacija, kai po pakartotinių išvadų bus tikslintinas ir teisės akto projektas ir derinimo pažyma, todėl siūlytume žodį „arba“ patikslinti žodžių junginiu „ir (arba)“;

19. Siekiant teisinio aiškumo siūlytume patikslinti projekto antrojo skirsnio nuostatas – koku būdu projekto rengėjo atstovas gali kreiptis į Vyriausybės kanclerį, kokie galėtų būti teikiami pasiūlymai Vyriausybės kancleriui dėl nesutarimų derinimo, kada Vyriausybės kancleris priims sprendimą, kodėl organizuojami pasitarimai tik su institucijomis, jei pastabų pateikia ir Vyriausybės kanceliarijos padaliniai ir t.t.

20. Projekto 113 punkte nurodoma, kad Vyriausybės kanceliarija, elektroniniu paštu gavusi Seimo posėdžio protokolą, kuriame nurodyta Vyriausybės pateiktus Seimui įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektus grąžinti tobulinti, nedelsdama elektroniniu paštu šį protokolą persiunčia atsakingai ministerijai. Patobulintas įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei ne vėliau kaip per 4 mėnesius nuo minėto protokolo gavimo ministerijoje dienos. Siūlytina minėtą nuostatą patikslinti, nurodant, ar patobulintas teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei pakartotinai suderinus su suinteresuotomis institucijomis.

21. Siūlytina projekte atsisakyti vertinamųjų, netikslių, neapibrėžtų sąvokų tokių kaip prireikus (projekto 37 punktas), nedelsiant (projekto 127 punktas), esminės pastabos (projekto 49, 51 punktas), daug redakcinio pobūdžio pastabų (projekto 49 punktas), paprastai (projekto 5, 47 punktas),

22. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytume suderinti projekto nuostatas ir vartoti vienodus terminus – „projekto rengėjo atstovas“ (projekto 51 punktas), „projekto rengėjas“ (projekto 50, 54 punktai), „projektą rengianti institucija“ (projekto 19, 32 punktai).

23. Nutarimo projekto 3.1 papunktyje aptariant pereinamąsias nuostatas siūloma nustatyti, kad teisės aktų projektams, pateiktiems išvadoms gauti suinteresuotoms institucijoms iki šio nutarimo įsigaliojimo, taikomi iki šio nutarimo įsigaliojimo galiojusioje Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento (toliau – Reglamentas) redakcijoje nustatyti teisės aktų projektų derinimo reikalavimai, taigi, iki nutarimo įsigaliojimo teisės aktų projektai turėtų būti teikiami išvadoms gauti Teisingumo ministerijai. Manytina, kad, siekiant paspartinti teisėkūros procesus, galiojančiame Reglamente nustatyti teisės aktų projektų rengimo ir derinimo reikalavimai turėtų būti taikomi teisės aktų projektams, pateiktiems derinti suinteresuotoms institucijoms ir įstaigoms iki šio nutarimo įsigaliojimo, *išskyrus reikalavimą teisės aktų projektus derinti su Teisingumo ministerija*. Be to, atkreipiame dėmesį į tai, kad Reglamente ir projekte siūloma nustatyti ne tik teisės aktų projektų derinimo, bet ir rengimo reikalavimus.

Vandens ir geležinkelių transporto politikos
departamento direktorius, vykdančias
ministerijos kanclerio funkcijas,

Andrius Šniuolis

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1994 M. RUGPJŪČIO 11 D. NUTARIMO NR. 728 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie nepriimtas arba iš dalies priimtas (nurodyti motyvus) pastabas ir pasiūlymus
Vidaus reikalų ministerijos 2017-05-02 išvada Nr. 1D-2370	<p>2. Kita teisės aktų projektų derinimo etapo problema yra susijusi su pasitarimų organizavimu. Praktikoje pasitaiko, jog pastabas pateikusių institucijų atstovai vengia dalyvauti pasitarimuose, skirtuose pateiktoms pastaboms aptarti ir suderinti, arba, nors ir dalyvauja pasitarimuose, nurodo, kad neturi įgaliojimų spręsti dėl pateiktų pastabų. Tai vėlgi užvilkina teisėkūros procesą ir rodo orientacijos į teisėkūros rezultatą trūkumą. Todėl siūlome dvi alternatyvas: pirmoji – papildyti reglamento 32 punktą nustatant, kad pastabų pateikusių institucijų atstovai privalo dalyvauti rengiamuose pasitarimuose dėl pateiktų pastabų suderinimo, kartu užtikrindami atstovavimą tokiu lygmeniu, kuris leistų priimti sprendimus; antroji – konsoliduoti nesutarimų derinimą Vyriausybės kanceliarijoje. Pagal dabar reglamente siūlomas procedūras teisės akto projekto rengėjai esant nesutarimų turėtų privalomai atskirai organizuoti tiek reglamento 32 punkte nurodomą pasitarimą, tiek atskirai derinti su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais pagal reglamento 50 punktą. Toks mechanizmas nėra optimalus, jis nepagrįstai ištesia teisėkūros procesą ir reikalauja papildomų laiko ir darbo sąnaudų, todėl, mūsų nuomone, procedūros turėtų būti konsoliduojamos. Siūlome apsvarstyti galimybę atsisakyti reglamento 32 punkte nurodytų privalomų pasitarimų iki teisės akto projekto pateikimo Vyriausybės kanceliarijai ir nustatyti, kad esant nesutarimų pasitarimai organizuojami Vyriausybės kanceliarijoje (taip pat žr. šio rašto 3 punktą). Tokiuose pasitarimuose būtų galimybė kompleksiskai ir vienu metu išnagrinėti ir išspręsti nesutarimus su visomis suinteresuotomis šalimis (tiek dėl suinteresuotų institucijų, tiek dėl Vyriausybės kanceliarijos padalinių pastabų) ir teisėkūros procesas taptų efektyvesnis ir greitesnis.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Privalomas pasitarimų organizavimas suponuoja ir suinteresuotų institucijų pareigą juose dalyvauti, todėl siūlymas nustatyti privalomą dalyvavimą pasitarime yra perteklinis. Siekiant užtikrinti sklandesnį pasitarimų organizavimą, konstruktyviai ir efektyviai spręsti klausimus dėl nesuderintų pozicijų, keičiamo Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento (toliau – Reglamentas) 33 punktas papildytas nuostata, kad iki pasitarimo teisės akto projekto rengėjas suinteresuotoms institucijoms turi pateikti Reglamento 34 punkte nurodytą derinimo pažymą. Suinteresuotos institucijos iki posėdžio žinodamos teisės akto projekto rengėjo poziciją dėl nesuderintų nuostatų – ją galės suderinti su savo vadovybe ir pasitarimo metu galės pateikti konkrečius pasiūlymus.</p> <p>Siūlymas atsisakyti rengti šiuos pasitarimus ir juos organizuoti Vyriausybės kanceliarijoje nepagrįstas, nes šioje teisės akto projekto rengimo (derinimo) stadijoje Vyriausybės kanceliarijos valstybės tarnautojai projekto dar nevertino ir savo išvadų nepateikė.</p>
	<p>3. Nepritariame reglamento 49 ir 50 punktų nuostatomis, kad jei Vyriausybės kanceliarijos padaliniai pateikia esminių ir (ar) daug redakcinio pobūdžio pastabų, teisės akto projektas grąžinamas rengėjams ir turi būti derinamas bei teikiamas pakartotinai. Visų pirma pažymime, kad taip būtų sudarytos prielaidos be aiškių kriterijų ištesėti teisėkūros procesą (visiškai neaišku, kas</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Patikslintas „esminių ir neesminių pastabų ir pasiūlymų“ sąvokų vartojimas.</p> <p>Jeigu teisės akto projektui pateikiamos esminės ir daug neesminių pastabų ir pasiūlymų – teisės akto projektas</p>

	<p>laikytina „esmine“ pastaba, tai vengtina vertinamojo pobūdžio nuostata; juolab kad dėl reguliuojamų klausimų specifikos, gali būti, kad pastaba, kurią Vyriausybės kanceliarijos padaliniai vertina kaip esminę, iš tiesų tokia nėra). Antra, redakcinio pobūdžio pastabos, vien dėl jų skaičiaus, nesudaro objektyvaus poreikio grąžinti projekto – manome, kad šiuo atveju rengėjai gali patikslinti teisės akto projektą bendradarbiaudami su atitinkamais Vyriausybės kanceliarijos padaliniais elektroninėmis priemonėmis iki Vyriausybės posėdžio. Siekdami teisėkūros efektyvumo ir operatyvumo, manome, kad laikantis nustatytų reikalavimų Vyriausybei pateiktas ir Vyriausybės kanceliarijoje įvertintas teisės akto projektas nebeturėtų būti grąžinamas rengėjams. Tuo atveju, jei Vyriausybės kanceliarijos padaliniai turi pastabų, mūsų nuomone, jie turėtų organizuoti teisės akto projekto suderinimą Vyriausybės kanceliarijoje taikant reglamento 50 punkte nurodytus būdus, taip pat esant reikalui pasitarkiant ir kitas suinteresuotas institucijas, jei esama nesutarimų ir su jomis. Tai būtų kur kas greičiau, nei teisės akto projektą grąžinti ir jį pakartotinai teikti Vyriausybei. Be to, tai leistų dar labiau pagreitinti teisėkūros procesą. Šiame kontekste manome, kad turi būti keičiamas požiūris į Vyriausybės kanceliarijos vaidmenį, pabrėžiant nesutarimų sprendimą ir derinimą – Vyriausybės kanceliarija turėtų imtis lyderystės sprendžiant nesutarimus ir tapti nesutarimų sprendimo platforma, užuot tik pateikusi pastabas ir grąžinusi projektus. Manome, kad taip pat ir Vyriausybės kanceliarija turi būti pagal kompetenciją atsakinga ir suinteresuota teisėkūros rezultatu (tačiau ne procesu), o perteklinis grąžinimo instituto taikymas tam nesudaro prielaidų.</p> <p>4. Nemanome, kad reglamento 44.2 papunktyje nustatytas teisės akto projekto dalykinis vertinimas Vyriausybės kanceliarijos padaliniuose yra pagrįstas, nes atskiros valdymo sritys yra priskirtos atskirų ministrų kompetencijai ir atsakomybei, tad būtent jie savo valdymo srityse pagal kompetenciją formuoja atitinkamos srities valdymo praktiką. Šiuo aspektu manome, kad toks vertinimas neatitinka ir Vyriausybės kanceliarijos paskirties, nustatytos Vyriausybės įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalyje. Šiame kontekste taip pat pažymime, kad teisės aktų projektai Vyriausybei yra teikiami kaip tam tikros srities ministro, atsakingo už jam pavestas valdymo sritis, valstybės politikos formavimo toje srityje veiksmas (t. y. su ministro pasirašytu lydraščiu, be to, kiekvienas teikiamas dokumentas būna vizuotas ministro). Todėl siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas, pagal kurį Vyriausybės kanceliarijos specialistas, teikdamas dalykinę išvadą, gali duoti privalomus nurodymus (o praktikoje būtent taip ir yra, įvertinant tai, kad su atitinkamu Vyriausybės kanceliarijos tarnautoju yra privalu suderinti teikiamą projektą) ministrui pakeisti jo teikiamą</p>	<p>tikslinamas bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais (elektroninėmis priemonėmis, darbiniuose susitikimuose ir kita) ir atsižvelgiant į tai, kad po šio teisės akto projekto tikslinimo jis pakinta – turi būti iš naujo teikiamas Vyriausybei. Negrąžinus projekto per Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinę sistemą (toliau – TAIS), teisės akto projekto techniškai pateikti per TAIS bus neįmanoma. Vyriausybės kanceliarija pagal savo kompetenciją atsakinga ir suinteresuota teisėkūros rezultatu, tačiau pagal Reglamento 17 punkto nuostatą teisės akto projekto rengėjas turi užtikrinti teikiamo Vyriausybei teisės akto projekto tinkamą parengimą, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą ir kita. Patikslinus Reglamentą pagal pastaboje pateiktus pasiūlymus būtų nustatyti vieni Reglamento nuostatų prieštaravimai kitoms.</p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pastaboje nurodyto neatitikimo Vyriausybės įstatymo nuostatoms ne tik nėra, bet siūlomos Reglamento nuostatos dėl Vyriausybės kanceliarijos padalinių dalykinio teisės aktų projekto vertinimo šias nuostatas įgyvendina. Šie padaliniai vertindami teisės akto projektus ir teikdami išvadas įgyvendina Vyriausybės įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalyje nustatytą veiklos tikslą – padėti vykdyti Vyriausybės ir Ministro pirmininko funkcijas. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės nutarimu 2013 m. kovo 27 d. nutarimu Nr. 254 (toliau – Kanceliarijos nuostatai), 9.1 papunkčio nuostatą Vyriausybės kanceliarija, siekdama minėto veiklos tikslo <i>vertina</i> Vyriausybei ir Ministrui Pirmininkui</p>
--	---	---

	<p>teisės akto projektą pagal minėto specialisto pageidavimus, nėra pagrįstas. Vyriausybės kanceliarijos tarnautojų atliekamas teisės akto projekto turinio, t. y. siūlomos valstybės politikos tam tikroje valdymo srityje vertinimas ir (arba) derinimas, nesuderinamas su ministrams nustatyta atsakomybe už jiems pavestas valdymo sritimis. Apibendrinami pažymime, kad aptariama procedūra yra prieštaringa jos santykio su ministrams suteiktais įgaliojimais aspektu, taip pat ji nesukuria jokios papildomos pridėtinės vertės ir tik be reikalo pailgina teisėkūros procesą. Siūlome šią procedūrą peržiūrėti iš esmės (taip pat žr. šio rašto 3 punktą).</p>	<p>pateiktus teisės aktų projektus. Taigi, Vyriausybės kanceliarijai tokios funkcijos nustatytos jos veiklą reguliuojančiuose teisės aktuose, o siūlomi Reglamento pakeitimai tik užtikrina tinkamą šių funkcijų įgyvendinimą ir nustato, kad turi būti teikiamos ir šių padalinių pakartotinės išvados, kurios praktiškai buvo teikiamos ir dabar (vadinamos „pažymos“).</p>
	<p>5. Siūlome nustatyti išimtį, kad Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentas nevertina Vyriausybės išvadų dėl Seime svarstomų teisės akto projektų (toliau – Vyriausybės išvados) pagrįstumo. Vyriausybės išvadų projektą pavedama rengti ministerijoms (reglamento 13 punktas). Pagal savo paskirtį ir esmę Vyriausybės išvada, nors ir įforminama Vyriausybės nutarimu (reglamento 13 punktas), nėra norminis teisės aktas, tai iš esmės yra instrumentas Vyriausybės nuomonei (politinei valiai) pareikšti. Tačiau praktikoje pasitaiko, kad Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentas, vertindamas Vyriausybės išvadas, abejoja siūloma Vyriausybės pozicija (pritarti ar nepritarti) ar net siūlo ją keisti. Nemanome, kad tai atitinka Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento kompetenciją. Turint omenyje tai, kad Vyriausybės išvadoje paprastai pasisakoma dėl ministerijų atsakomybės sritims priskirtinų klausimų, manome, kad Vyriausybės poziciją turėtų formuluoti atitinkamos ministerijos, esant reikalui dalyvaujant ir už tam tikras sritis atsakingiems Vyriausybės kanceliarijos padaliniais ir (ar) valstybės tarnautojams. Kartu įvertinę terminus Vyriausybės išvadoms pateikti ir tai, kad, kaip minėta, Vyriausybės išvadose iš esmės priimami politiniai sprendimai, manome, kad rengiamoms Vyriausybės išvadoms būtų nepagrįsta taikyti reglamento 32 punktų reikalavimą dėl pareigos rengėjams organizuoti pasitarimus – atsižvelgiant į minėtą Vyriausybės išvadų specifiką, akivaizdu, kad specialistų lygio pasitarimuose nesutarimų suderinti nėra galimybių, tai tik užvilkintų Vyriausybės išvadų pateikimą (tą rodo ir praktika). Manome, kad šiuo atveju nesutarimai esant reikalui turėtų būti sprendžiami Vyriausybės kanceliarijoje, pvz., reglamento 52 punkte nurodytais būdais. Siūlome atitinkamą išimtį numatyti reglamento 32 punkte (jei reglamento 32 punkto nebus atsisakyta, atsižvelgiant į šio rašto 2 punkte pateiktą alternatyvą dėl nesutarimų derinimo konsolidavimo) ir atitinkamai papildyti 52 punktą.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Siūlymas nepagrįstas, nes Reglamente nurodžius, kad Vyriausybės kanceliarijos teisininkas nevertina Vyriausybės išvadų dėl Seime svarstomų teisės akto projektų, kurios įforminamos Vyriausybės nutarimais, pagrįstumo neatitiktų Kanceliarijos nuostatų 9.1 papunkčio, kuriame nustatyta, kad Vyriausybės kanceliarija siekdama įgyvendinti Vyriausybės įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalyje nustatytą veiklos tikslą (padėti vykdyti Vyriausybės ir Ministro pirmininko funkcijas) vertina Vyriausybei ir Ministrui Pirmininkui pateiktus teisės aktų projektus (nepriklausomai, ar jie yra norminiai).</p>
	<p>7. Reglamento 72 punkte nustatyta, kad Vyriausybės posėdžio metu Ministras Pirmininkas turi teisę pasiūlyti įtraukti į darbotvarkę ir naujų klausimų.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Toks teisinis reguliavimas nustatytas galiojančiame</p>

	<p>Pažymėtina, kad teisinio reguliavimo prasme ši nuostata nėra išbaigta, todėl dėl jos įgyvendinimo ateityje gali kilti problemų, pvz., neaišku, ar dėl Ministro Pirmininko pasiūlyto įtraukti naujo klausimo turi būti balsuojama, kaip tai nustatyta reglamento 73 punkte, ar ne. Be to, reglamento 72 punkte nenustatyta, kokius kriterijus turi atitikti į darbotvarkę siūlomi įtraukti nauji klausimai, pvz., ar galima įtraukti naujus klausimus, kurie prieš tai nebuvo derinti su suinteresuotoms institucijoms, ir pan. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, manytina, kad reglamento 72 punkto nuostatos sudaro prielaidas į darbotvarkę įtraukti ir tuos naujus klausimus, kurie nebuvo derinti su suinteresuotomis institucijomis, todėl toks teisinis reguliavimas atsižvelgus į Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. KT22-N11/2016 nuostatas galimai prieštarauja Vyriausybės įstatymo 38 straipsnio 2 dalies nuostatai.</p>	<p>Reglamento 95 punkte, įgyvendinant Vyriausybės įstatymo 40 straipsnio 3 dalies nuostatas ir jokių praktinių ar kitų sunkumų nesukėlė. Be to, nuostata dėl balsavimo įtvirtinta minėtame įstatyme ir jos perrašymas į Reglamentą būtų perteklinis. Be to, pagal šią įstatymo nuostatą Reglamentas turi nustatyti tvarką tik dėl ministrų teisės pasiūlyti Ministrui Pirmininkui įtraukti klausimą į darbotvarkę.</p>
	<p>8. Siekiant pagreitinti teisėkūrą ir atsisakyti perteklinių procedūrų, siūlome reglamento III skyriaus trečiajame skirsnyje numatyti, kad jei svarstant teisės akto projektą Vyriausybės pasitarime pavyksta išspręsti nesutarimus ir klausimą suderinti, ministro pasiūlymu ir Ministro Pirmininko sutikimu teisės akto projektas gali būti priimamas Vyriausybės posėdžio režimu.</p>	<p>Neatsižvelgta. Siūlomas teisinis reguliavimas neatitiktų Vyriausybės posėdžiams nustatytos tvarkos ir nebūtų užtikrintas teisės aktų projektų priėmimo viešumas ir skaidrumas, nes teisės akto projektas nebūtų iš anksto įtrauktas į Vyriausybės posėdžio darbotvarkę, ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki posėdžio įdedamas į Vyriausybės kanceliarijos dokumentų mainavietę ir pan.</p>
	<p>9. Siekiant pagreitinti teisėkūros procesą, siūlytina apsvarstyti galimybę reglamente įtvirtinti nuostatą, kad teisinio reguliavimo esmės nekeičiančias redakcinio ar techninio pobūdžio pastabas ir pasiūlymus bei pastabas dėl teisinės technikos būtų galima pateikti teisės aktų projektų rengėjams tiesiogiai elektroniniu paštu (apie tai pažymint institucijos teikiamoje išvadoje).</p>	<p>Neatsižvelgta. Tokia nuostata neatitiktų teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų.</p>
	<p>10. Siūlome apsvarstyti galimybę reglamente nustatyti rekomendaciją institucijoms, prieš teikiant teisės akto projektą po derinimo Vyriausybei, elektroninėmis priemonėmis (darbo tvarka) pasiūlyti pastabų turėjusioms institucijoms įvertinti atsižvelgimą į pateiktas pastabas ir esant reikalui pateikti patikslinimus. Tokia procedūra prisidėtų prie sklandesnio ir greitesnio teisės akto projekto priėmimo ir atkristų poreikis teikti smulkius techninius pakeitimus svarstymo Vyriausybės posėdyje metu.</p>	<p>Neatsižvelgta. Reglamentas nustato privalomas taisykles, o ne rekomendacijas. Be to, pasiūlymas pastabų turėjusioms institucijoms įvertinti atsižvelgimą į pateiktas pastabas ir esant reikalui pateikti patikslinimus yra neįgyvendinamas nenustačius pareigos rengėjui pakartotinai derinti teisės akto projektą, o tai tik dar labiau ištestų teisėkūros procesą. Be to, pagal Reglamento nuostatas esant poreikiui rengėjas gali pakartotinai teisės akto projektą derinti su suinteresuotomis institucijomis, kurios pakartotinai turės įvertinti teisės akto projektą.</p>

	<p>Taip pat teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:</p> <p>1. Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „Valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, <i>gavusios nevyriausybines organizacijos prašymą raštu derinti rengiamus teisės aktų projektus, privalo konsultuotis su prašymą pateikusia organizacija Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka</i>“. Siekiant teisės aktų projektų darnaus derinimo proceso, siūlytina reglamente nustatyti pareigą teisės aktų projektus derinti ir su nevyriausybėmis organizacijomis, jei šios yra pateikusios institucijai prašymą raštu derinti rengiamus teisės aktų projektus, o jei tokia nuostata, reglamento projekto rengėjų nuomone, būtų perteklinė, būtų tikslinga reglamente duoti nuorodą į Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme nustatytą reikalavimą privalomai konsultuotis su nevyriausybėmis organizacijomis, kai šios pateikia rašytinį prašymą raštu derinti rengiamus teisės aktų projektus.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Papildytas Reglamento 25 punktas.</p> <p>Išsamesnis reguliavimas yra perteklinis, nes nepagrįstai siūloma išskirti tik nevyriausybines organizacijas. Be to, duodama nuoroda į Nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme nustatytą reikalavimą privalomai konsultuotis su nevyriausybėmis organizacijomis, kai šios pateikia rašytinį prašymą raštu derinti rengiamus teisės aktų projektus, nesukurs naujos teisės normos, nes ir be jos minėtas įstatymas turi būti įgyvendinamas. Pastebima tendencija į Vyriausybės nutarimus sudėti visas įmanomas taisykles, nuorodas į teisės aktus arba citatas iš kitų teisės aktų. Be to, teisės aktų nuostatų kartojimas sukuria prielaidas teisėkūros klaidoms, neužtikrina teisėkūros ekonomiškumo principo.</p>
	<p>9. Reglamento 12 punkte nustatyta, kad Ministro Pirmininko pavedimas ministerijai parengti atitinkamą teisės akto projektą gali būti įformintas tik <i>Vyriausybės kanclerio rezoliucija</i>, tačiau šis pavedimas kartais įforminamas ir <i>Vyriausybės kanclerio pavaduotojų rezoliucijomis</i>. Šiuo aspektu siūlome tikslinti 12 punktą. Analogiška pastaba taikytina ir dėl reglamento 13 punkto.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pavedimas gali būti įforminamas <i>Vyriausybės kanclerio pavaduotojo rezoliucija</i> tik tuo atveju jei Vyriausybės kanclerio pavaduotojas vykdo Vyriausybės kanclerio funkcijas (nesant Vyriausybės kanclerio ji pavaduoja).</p>
	<p>11. Atsižvelgus į Teisėkūros pagrindų įstatymo 1 straipsnio 5 dalies nuostatas, pagal kurias „Teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai rengiami, derinami, šie teisės aktai priimami, registruojami, skelbiami ir įsigalioja juos priimančių subjektų nustatyta tvarka“, reglamento 16 punkto antrojoje pastraipoje siūlytina patikslinti, jog reglamento nustatyta tvarka ir <i>mutatis mutandis</i> Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatos taikomos rengiant <i>Vyriausybės nutarimų</i>, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Ši nuostata yra ir galiojančiame Reglamente ir ji atitinka Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatas. Be to, Reglamente nustatomas tik tokių teisės aktų projektų teisėkūros procesas Vyriausybėje. Patikslinus pagal pastaboje pateiktą siūlymą, neaišku, kokia tvarka vadovaujantis Vyriausybėje būtų rengiami įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų, kuriuose yra valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos, projektai.</p>
	<p>13. Atsižvelgiant į reglamento 1 punkte nurodytų Koordinavimo taisyklių 50 punkto nuostatas ir į reglamento 35 punktą, kuriame reglamentuotas atitikties lentelių įvedimas į Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinę sistemą (LINESIS), siūlytina, siekiant aiškumo ir nuoseklumo, papildyti reglamento 18 punktą nuostata, kad atitikties lentelė kitą darbo dieną po teisės akto projekto išsiuntimo derinti suinteresuotoms institucijoms įvedama į LINESIS (šis papildymas leistų išvengti neretų Europos teisės departamento prie Teisingumo ministerijos pastabų dėl būtinybės pateiktus derinti teisės aktų projektus paskelbti LINESIS).</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siūloma nuostata yra perteklinė Koordinavimo taisyklių 50 punkto nuostatai, kur nustatyta, kad šios atitikties lentelės „įvedamos į Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinę sistemą kitą darbo dieną po šių projektų išsiuntimo derinti suinteresuotoms institucijoms ir kitą darbo dieną po pateikimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei.“</p>

	<p>21. Praktikoje pasitaiko, kad į Vyriausybės pasitarimus ar posėdžius įtraukiami klausimai, dėl kurių suinteresuotos institucijos pateikė daug pastabų, tačiau rengėjai neorganizavo pasitarimo ir nesprendė nesutarimų kitais būdais. Tokiais atvejais siūlome reglamente numatyti, kad jei Vyriausybei pateikiamas nesuderintas teisės akto projektas (derinimo pažymoje neatsižvelgta į didžiąją dalį institucijų pateiktų pastabų ir nebuvo organizuotas pasitarimas), jis nėra įtraukiamas Vyriausybės pasitarimo ar posėdžio darbotvarkę, o grąžinamas rengėjams, arba nesutarimai sprendžiami Vyriausybės kanceliarijoje reglamento 52 punkte nurodytais būdais. Tokia nuostata leistų išvengti nesuderintų teisės akto projektų svarstymo Vyriausybės pasitarimuose ar posėdžiuose.</p>	<p>Neatsižvelgta. Nekokybiškai parengti teisės aktų projektai, kuriems Vyriausybės kanceliarijos padaliniai pateikė esminių arba daug neesminių pastabų, Reglamento 49 punkte nustatyta tvarka bus grąžinami rengėjams tobulinti, o ne įtraukiami į Vyriausybės pasitarimo ar posėdžio darbotvarkę. Todėl dar vieno teisės akto projekto grąžinimo rengėjams atvejo nustatymas būtų perteklinis. Be to, siūlymas nesutarimus spręsti Reglamento 52 punkte nurodytais būdais prieštarauja pastabos nuostatai, kad tokie teisės aktų projektai nebūtų įtraukiami į Vyriausybės pasitarimą, nes Reglamento 52 punktas nustato ir projektų svarstymą Vyriausybės pasitarime.</p>
	<p>25. Reglamento 40 ir 43 punktuose nurodyti atvejai, kai teisės aktų projektai per TAIS grąžinami rengėjams. Minėti punktai tikslintini aprašant teisės aktų projektų grąžinimo procedūrą ir tai, kokie subjektai galės priimti sprendimus, dėl teisės aktų projektų grąžinimo ir nevertinimo. Atkreiptinas dėmesys, kad sprendimą dėl teisės akto projekto pateikimo Vyriausybei priima ministras, vizuodamas teisės aktų projektus ir pasirašydamas teikimą, kuriuo teisės aktų projektai yra teikiami, todėl sprendimus dėl teisės aktų nevertinimo ir grąžinimo turėtų priimti atitinkamo lygmens įgaliojimus turintis Vyriausybės kanceliarijos tarnautojas, priešingu atveju, susidarytų situacija, kai administracines ir technines funkcijas atliekančiam tarnautojui galėtų būti suteikta teisė priimti sprendimus (vertinti ar nevertinti, grąžinti ar negrąžinti) dėl tų klausimų, dėl kurių savo sprendimą buvo išreiškęs atitinkamos valdymo srities ministras.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Teisės aktų projektų grąžinimas bus vykdomas Ministrui Pirmininko ar Vyriausybės kanclerio sprendimu per TAIS, o procedūros kaip tai bus atliekama – tai Vyriausybės kanceliarijos vidinis teisės aktų, o ne Reglamento reguliavimo dalykas.</p>
	<p>26. Reglamento 40 punkte siūlome aptarti pasekmes, jei Vyriausybei pateikti dokumentai nebūtų pavizuoti reglamento 35 punkte nustatyta tvarka. Ši pastaba taikytina ir reglamento 50 punktui ir 54 punkto pirmajai pastraipai.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Vyriausybei pateikus Reglamento 36 punkte nustatyta tvarka nepavizuotus dokumentus, teisės akto projektas nebūtų grąžinamas rengėjams, todėl pastaboje nurodytuose Reglamento punktuose netikslinga aptarti šias pasekmes.</p>
	<p>27. Iš reglamento 43 punkto redakcijos neaišku, kaip būtų sprendžiama, jei teisės akto projektas Vyriausybei būtų pateiktas nesilaikant reglamento 32 punkte nustatytų reikalavimų. Siūlome tikslinti.</p>	<p>Neatsižvelgta. Reglamento 44 punkto reguliavimo dalykas – nustatyti atvejus kai projektas Vyriausybės kanceliarijoje nevertinamas, o grąžinamas rengėjui. Pastaboje nurodytu atveju teisės akto projektas būtų vertinamas, o ne grąžinamas rengėjui. Atsižvelgiant į tai, pastaboje siūloma nuostata nepatenka į Reglamento 44 punkto</p>

		reguliavimo dalyką.
	<p>30. Reglamento 116 punkte nuoroda į Vyriausybės tvirtinamas asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisykles turi būti duodama laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 15.3 papunkčio reikalavimų, be to, pažymėtina, kad reglamento 116 punkte nurodytas taisyklių pavadinimus netikslius.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Ši nuoroda dėstoma pagal Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 1 dalies nuostatą. Ją dėstyti pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 15.3 papunkčio reikalavimus šiuo metu netikslinga, nes Viešojo administravimo įstatymo pakeitimo, kuris įsigaliojo 2017 m. kovo 31 d., įgyvendinimas reikalauja pakeisti ir nurodytų taisyklių pavadinimą (Vidaus reikalų ministerija vėluoja rengdama šį projektą). Taigi, duodant nuorodą pagal pastabą ir priėmus minėtų taisyklių pakeitimus nuoroda į šias taisykles būtų netiksli.</p>
	<p>33. Praktikoje pasitaiko, kad klaidingai formuluojami pavedimų adresatai – nurodoma ministerija nėra kompetentinga spręsti pavedime nurodytus klausimus. Todėl siūlome pildyti reglamentą aiškiai nurodant pavedimų patikslinimo procedūrą. Manome, kad tokiu atveju pavedimą gavusi ministerija turi motyvuotai informuoti Vyriausybės kanceliariją apie tai, kad pavedimas nepriskirtinas jos kompetencijai ir esant poreikiui pateikti pasiūlymus dėl kitos kompetentingos ministerijos ar institucijos, kuriai turėtų būti skirtas pavedimas. Ši pastaba taikytina reglamento 12, 13 ir 128 punktuose nurodomiems pavedimams.</p>	<p>Neatsižvelgta. Visų praktikoje pasitaikančių atvejų neįmanoma ir netikslinga aprašyti Reglamente, nes tokiu atveju jis taps „skrajute“. Be to, nurodytos pavedimų patikslinimo procedūros atliekamos ir šiuo metu, nors Reglamentas to ir nenustato. Be to, kiekvienas pavedimas gali būti tikslinamas tik to paties subjekto ir tos paties rūšies dokumentu, kuriuo jis buvo įformintas.</p>
	<p>34. Reglamento 129 punkto pirmojoje pastraipoje nustatyta, kada pavedimas laikomas įvykdytu. Pažymėtina, kad tais atvejais, kai pavedimas duodamas keletui institucijų, neretai susiklosto padėtis, kai kitos pavedimą vykdančios institucijos pagal reglamento 128 punkto antrosios pastraipos nuostatas pagrindinei pavedimą vykdančiai institucijai pateikia visą reikiamą medžiagą ir atitinkamus pasiūlymus, tačiau pavedimas jų atžvilgiu ir toliau kontroliuojamas, nors institucija jau įvykdė visus jos kompetencijai priskirtus veiksmus, o galutinis pavedimo įvykdymas priklauso nuo pagrindinės pavedimą vykdančios institucijos veiksmų, už kuriuos kitos pavedimą vykdančios institucijos nėra atsakingos. Atsižvelgus į tai, siūlytina reglamente nustatyti, kad jei pavedimas duodamas keletui institucijų ir kitos pavedimą vykdančios institucijos atlieka reglamento 128 punkto antrojoje pastraipoje nurodytus veiksmus ir apie tai informuoja Vyriausybės kanceliariją, laikoma, jog ši institucija pagal savo kompetenciją įvykdė pavedimą ir ji toliau nebet kontroliuojama. Taip pat, įvertinę tai, kad tam tikrais atvejais pavedimai formuluojami atlikti</p>	<p>Neatsižvelgta. Pastaboje siūlomos nuostatos paneigtų Reglamente nustatytą pavedimų, jų vykdymo ir kontrolės esmę ir sukurtų Reglamento nuostatų vidinį prieštaravimą. Pagal Reglamento 128 punkto nuostatas tą patį pavedimą vykdančios kelios institucijos yra vienodai atsakingos už pavedimo įvykdymą laiku, o pagal 129 punkto nuostatas – pavedimas laikomas įvykdytu, jeigu išspręsti visi jame pateikti klausimai arba į juos atsakyta iš esmės. Taigi, ir pavedimo kontrolė gali būti baigiama tik kai pavedimas atliktas pilnai, nepriklausomai nuo to, kiek ir kokia institucija prisideda prie pavedimo vykdymo. Be to, pavedimo vykdymo eigoje pagrindinei institucijai bet kada gali prireikti, kad kitos institucijos pateiktų reikiamą papildomą informaciją ar kitaip prisidėtų prie</p>

	konkrečius veiksmus, siekiant aiškumo, reglamento 129 punkte siūlytina papildomai nurodyti, kad pavedimas laikomas įvykdytu atlikus jame nurodytus veiksmus.	pavedimo vykdymo. Siūlymas nustatyti veiksmus yra perteklinis, nes Reglamento 129 punkte nustatytas klausimų išsprendimas apima ir veiksmų atlikimą.
Teisingumo ministerijos 2017-05-02 išvada Nr. (1.6)2T-335	<p>1. Projekte nauja redakcija dėstomame Vyriausybės darbo reglamento projekte (toliau – Reglamento projektas) siūloma įtvirtinti iš esmės naują teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo modelį, tačiau <i>tokio naujo modelio nustatymo poreikis nėra išsamiai pagrįstas</i>, neatliktas išsamus naujo modelio (numatomo teisinio reguliavimo poveikio) vertinimas. Manome, kad yra būtina gilesnė analizė, reikėtų išsamesnio tyrimo siūlomam naujam modeliui įvertinti ir įtvirtinti. <i>Atkreipiame dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė pagal Valstybės kontrolės 2016 metų valstybinio audito programą yra pradėjusi ir šiuo metu atlieka valstybinį auditą „Teisėkūros procesas“.</i> <..> <i>Manome, kad prieš priimant galutinius sprendimus dėl teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo modelio pasirinkimo, būtina įvertinti šio valstybinio audito ataskaitą ir joje pateiktus siūlymus bei rekomendacijas.</i> <..></p> <p>Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos funkcijos turėtų būti vertinamos iš skirtingų perspektyvų, atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos įsteigimo (veiklos) tikslus, jų paskirtį ir atsakomybės už priimamų teisės aktų kokybę pobūdį. Teisingumo ministrui pavestos valdymo (valstybės teisėkūros politikos) sritys – <i>nacionalinės teisinės sistemos plėtra, civilinių teisinių santykių reglamentavimas, baudžiamoji ir bausmių vykdymo politika, asmens teisių ir laisvių apsauga, teisinių procesų reglamentavimas</i> realizuojamos, be kita ko, Teisingumo ministerijai teikiant teisinės išvadas dėl Vyriausybei teikiamų svarstyti teisės aktų projektų. Teisėkūros proceso ir valstybėje priimamų teisės aktų kokybė, darni nacionalinės teisinės sistemos plėtra yra organiška teisingumo ministro politinės atsakomybės sritis, neatskiriama nuo Vyriausybės <i>in corpore</i> politinės atsakomybės už konstitucinių teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų laikymąsi bei kitų teisėkūros principų, nustatytų Teisėkūros pagrindų įstatyme, paisymą. Taigi, įgyvendinus Projekto nuostatas, būtų eliminuota ir teisingumo ministro politinė atsakomybė už šių minėtų valstybės politikos sričių tinkamą įgyvendinimą. Vyriausybės kanceliarija yra Vyriausybės įsteigta biudžetinė įstaiga, padedanti vykdyti Vyriausybės ir Ministro Pirmininko funkcijas, t. y. šios įstaigos veiklos sritis daugiau sietina su Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo organizavimu ir koordinavimu, Vyriausybės programoje numatytų reformų inicijavimu, strateginio planavimo</p>	<p>Neatsižvelgta. Reglamentu siekiama iš esmės tobulinti teisėkūros procesą šiais aspektais:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atsisakant funkcijų dubliavimo ir siekiant jį padaryti kuo optimalesnį; - trumpinant teisės aktų projektų derinimo terminus (atsisakant nepagrįstai išėsto „antro derinimo rato“ su Teisingumo ministerija); - iš esmės keičiant ir optimizuojant teisės aktų projektų tikslinimo bei nesutarimų derinimo procedūras. <p>Siūlomas teisinis reguliavimas neeliminuoja teisingumo ministro politinės atsakomybės už pastaboje minėtų teisingumo ministro valdymo sričių tinkamą įgyvendinimą, nes teisės aktų projektai turės būti derinami su Teisingumo ministerija pagal įstatymuose ir Vyriausybės nutarimuose nustatytą jos kompetenciją. Be to, manome, kad siūlomas teisinis reguliavimas tinkamai įgyvendins Vyriausybės įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalyje nustatytą Vyriausybės kanceliarijos veiklos tikslą – <i>padėti vykdyti Vyriausybės ir Ministro pirmininko funkcijas</i>. Vyriausybė rengia ir teikia Seimui svarstyti įstatymų projektus, priima įstatymų įgyvendinamuosius teisės aktus ir pan. Pagal Kanceliarijos nuostatų 9.1 papunktį Vyriausybės kanceliarija, siekdama minėto veiklos tikslo <i>vertina Vyriausybei ir Ministrui Pirmininkui pateiktus teisės aktų projektus</i> (neišskiriant konkrečios teisės aktų projektų grupės). Taigi, Vyriausybės kanceliarijai tokios funkcijos nustatytos jos veiklą reguliuojančiuose teisės aktuose, o siūlomi Reglamento pakeitimai tik užtikrina tinkamą šių funkcijų įgyvendinimą.</p> <p>Nustatant naują teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės)</p>

	<p>sistemos tobulinimu. Būtent iš šių esminių Vyriausybės kanceliarijos funkcijų perspektyvos ir tokioje apimtyje galėtų būti pavedama Vyriausybės kanceliarijai atlikti teisės aktų projektų, teikiamų Vyriausybei, teisinį vertinimą (teisinę ekspertizę). T. y. teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje Vyriausybės kanceliarijos vaidmuo neturėtų būti dominuojantis.</p> <p><..></p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, turi būti įvertinamos (apsvarstomos) ir kitos teisinio reguliavimo alternatyvos teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje, negriaunant sukurtos darniai veikiančios sistemos, o ieškant funkcijų įgyvendinimo efektyvumo didinimo galimybių:</p> <p><i>pirma</i>, pagrindinę funkciją teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) atlikimo srityje pavedant vykdyti Teisingumo ministerijai, o Vyriausybės kanceliarijai, kaip jau minėta, nustatant pagalbinę funkciją šioje srityje, apibrėžiant jos atsakomybės sritį, kiek tai susiję su svarbiausių Vyriausybės programos ir joje numatytų reformų įgyvendinimu;</p> <p><i>antra</i>, Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos funkcijas atibojant jau pirminių išvadų teikimo etape, t. y. Teisingumo ministerijai teikiant teisinę išvadą (atliekant teisinę ekspertizę) <i>dėl numatomo teisinio reguliavimo koncepcijų, Vyriausybei teikiamų įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektų, Vyriausybės teikiamų išvadų dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, teisės aktų projektų, susijusių su Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių projektų, o Vyriausybės kanceliarijai teikiant išvadą dėl Vyriausybės nutarimų projektų.</i></p> <p>3. Neaišku, dėl kokių priežasčių Reglamento projekto 4 p. naujų nuostatų dėl dalyvavimo nuotoliniu būdu galimybės nesiūloma nustatyti Vyriausybės komitetams. Siūlytina įvertinti, ar analogiškos, Reglamento projekto 5 p. antrojoje pastraipoje siūlomos įtvirtinti nuostatos dėl posėdžio medžiagos pateikimo tvarkos nėra aktualios ir Vyriausybės komisijų bei Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių atžvilgiu.</p> <p>10. Atsižvelgiant į Projekto lydimajame medžiagoje nurodytą siekį trumpinti teisėkūros procedūrų atlikimo terminus, atkreipiam dėmesį į tai, kad šiuo metu</p>	<p>atlikimo modelį buvo įvertintos esamo modelio silpnybės ir galimybės. Vyriausybės kanceliarija 2016 m. spalio 20 d. raštu Nr. S-10-3395 atliko ministerijų apklausą. Ministerijos pateikė informaciją, kad išvadas teikiantys subjektai vėluoja pateikti savo išvadas dėl teisės aktų projektų, o galiojančiame Reglamente nustatyta tvarka, kai Teisingumo ministerija teisės aktų projektus vertina tik po derinimo su kitomis suinteresuotomis institucijomis, tik nepagrįstai ištesia teisėkūros procesą.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Analogiškų nuostatų dėl dalyvavimo nuotoliniu būdu Vyriausybės komitetuose nustatyti nesiūloma dėl juose sprendžiamų klausimų specifikos (sprendžiami Vyriausybės veiklos prioritetai, politikos ir strategijos tam tikroje srityje pasirinkimo ir jų atitikties Valstybės pažangos strategijai, klausimai, prirėikus derinamos ministrų pozicijos sprendžiant valstybės valdymo reikalus ir kita).</p> <p>Reglamentas papildytas analogiškais nuostatomis dėl Vyriausybės komisijų bei Ministro Pirmininko sudaromų darbo grupių posėdžio medžiagos pateikimo tvarkos.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Išplėstas teisės aktų projektų, kurie vertinami 12 dienų,</p>
--	---	--

	<p>galiojančiame Vyriausybės darbo reglamente nustatyti išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo terminai ne visuomet yra pakankami. Pavyzdžiui, <i>7 darbo dienų</i> terminas išvadoms dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų, pateikti dažnai būna nepakankamas, kadangi per šį terminą iš esmės atliekamas ne tik Vyriausybės nutarimo projekto, tačiau ir Seime registruotų įstatymų projektų, dėl kurių teikiama Vyriausybės išvada (ne retai tai įstatymų projektų paketai, didelės apimties įstatymų projektai, įstatymų projektai, nustatantys naują ar iš esmės keičiantys esamą teisinį reguliavimą) teisinis vertinimas. Atsižvelgiant į tai, šio termino trumpinimas iki <i>5 darbo dienų</i>, kaip tai siūloma Reglamento projekto 27 p. juo labiau gali būti nepakankamas. Tai taikytina ir dėl kitų Reglamento projekto 27 p. numatytų derinimo terminų trumpinimo. Pažymėtina, kad teisinio vertinimo (teisinės ekspertizės) terminų sutrumpinimas nebūtinai koreliuotų su teisėkūros proceso ir priimamų teisės aktų gera kokybe, priešingai, galėtų sąlygoti jos blogėjimą.</p>	<p>ratas.</p> <p>Nuostata siūloma tinkamai įgyvendinti Seimo statuto 138 straipsnio 4 dalies nuostatą, atsižvelgiant į projekto svarstymo Vyriausybėje terminus ir siekiant išvengti vėlavimo pateikiant Seimui Vyriausybės išvadas. Pažymėtina, jog šie terminai galėtų būti prailginti tik pakeitus Seimo statute nustatytus terminus, per kuriuos Vyriausybė privalo pateikti savo išvadas.</p>
	<p>13. Reglamento projekto 34 p. nuostatos neatitinka Vyriausybės įstatymo 38 str. 1 d. nuostatų.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pastaba nekonkreči ir be argumentų, joje nenurodyta, kokių aspektu yra neatitikimas Vyriausybės įstatymui. Jeigu tai dėl nuostatos, kad projektą nesant ministro vizuoja viceministras arba ministerijos kancleris <i>ir ministrą pavaduojantis ministras</i> – tai ši nuostata nustatyta įgyvendinant Vyriausybės įstatymo nuostatas, kad teisės aktų projektus Vyriausybei <i>gali teikti ir ministras pavaduojantis kitą ministrą</i>. Tokiu atveju reikalingos ir viceministro arba ministerijos kanclerio <i>ir ministrą pavaduojančio ministro vizos</i>.</p>
	<p>19.1. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad konstitucinių teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų įgyvendinimui užtikrinti gali būti nepalankios Reglamento projekto 50 p. nuostatos, pagal kurias teisės aktų projektai galėtų būti tobulinami jų rengėjams bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais elektroninėmis priemonėmis, darbinuose susitikimuose ar kitaip. Tokiais būdais tobulinant teisės akto projektus, vienokių ar kitokių teisės aktų projektų nuostatų įtraukimo ar jų atsisakymo motyvai ir argumentai liktų neišviešinti (pavyzdžiui, Reglamento projekte nesiūloma numatyti, kad minėtų darbinių susitikimų protokolai būtų viešinami) ir visuomenei bei kitiems teisėkūros procese dalyvaujantiems subjektams būtų nežinomi. Mūsų nuomone, Reglamento projekto 50 p. siūloma įtvirtinti bendradarbiavimo (neformalizuoto derinimo) tvarka galėtų neužtikrinti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Reglamente siūlomas modelis, kad visos suinteresuotų subjektų išvados būtų skelbiamos TAIS, t. y. viešai prieinamos visiems. Vyriausybės kanceliarijos padalinių bendradarbiavimas su teisės aktų projektų rengėjais tikslinant projektus padėtų optimizuoti teisėkūros procesą. Jeigu būtų neatsižvelgiama į oficialiai pateiktas pastabas ir pasiūlymus, kiekviena iš jų turi būti įvertinta rengėjų parengtoje derinimo pažymoje, kuri teikiama kartu su patikslintu teisės akto projektu.</p> <p>Darbinių neformalaus bendradarbiavimo susitikimų protokolai nepagrįstai didintų administracinę našta</p>

	<p>Konstitucinio teisėkūros procedūrų skaidrumo reikalavimo įgyvendinimo. Konstitucinių teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimų užtikrinimo svarba buvo akcentuota Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarime Nr. KT22-N11/2016. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad konstitucinis atsakingo valdymo principas, aiškinamas kartu su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d. įtvirtintu valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms imperatyvu, <i>suponuoja teisėkūros procedūrų viešumo ir skaidrumo reikalavimus</i>, kurių privalo laikytis <i>inter alia</i> valstybės valdžią įgyvendinančios institucijos. Tokių reikalavimų paisymas priimant teisės aktus yra būtina visuomenės pasitikėjimo valstybe ir teise bei valdžios atsakomybės visuomenei sąlyga; jis sudaro prielaidas įtraukti visuomenę į sprendimų, susijusių su viešaisiais interesais, priėmimo procesą, <i>inter alia</i> sudarant galimybę susipažinti su rengiamais teisės aktų projektais ir kita su jais susijusia informacija, taip įgyvendinant <i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos Konstitucijos 33 str. įtvirtintas piliečių teises dalyvauti valdant savo šalį, kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, apskųsti jų sprendimus.</p>	<p>rengėjams.</p>
	<p>21. Pagal Reglamento projekto 53 p. antrąją pastraipą Ministras Pirmininkas gali siūlyti svarstyti teisės akto projektą atitinkamame Vyriausybės komitete arba Vyriausybės pasitarime, tačiau nėra nuostatų dėl teisės aktų projektų tolimesnės eigos po jų apsvaistymo atitinkamame Vyriausybės komitete arba Vyriausybės pasitarime (žr. Reglamento projekto 54 p., kuriame svarstyti, ar neturėtų būti teikiama nuoroda ir į Reglamento projekto 52.3 p.). Ši pastaba taikytina ir dėl Reglamento projekto 56 p. antrosios pastraipos nuostatų.</p>	<p>Neatsižvelgta. Tokia nuoroda būtų perteklinė, nes tai nustatyta Reglamento 56 punkte.</p>
	<p>24. Pagal Reglamento projekto 56 p. antrąją pastraipą, jeigu pakartotinai pateiktam teisės akto projektui Vyriausybės kanceliarijos padaliniai pateikė esminių pastabų, toks projektas teikiamas Vyriausybės kancleriui, kad šis projektas būtų siūlomas įtraukti į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkės projektą. Pastebėtina, kad esminės pastabos gali būti ne tik tos, kurios jau buvo įtrauktos į derinimo pažymą, tačiau taip pat ir naujos esminės pastabos dėl patikslinto teisės akto projekto, į kurias rengėjai galbūt sutiktų atsižvelgti (t. y. nesutarimo nebūtu), t. y. ne visais atvejais būtų tikslinga, esant tokioms aplinkybėms pagal Reglamento projekto 56 p. antrąją pastraipą traukti teisės akto projektą į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkės projektą.</p>	<p>Neatsižvelgta. Teisės akto projektas, kuriam pateiktos Vyriausybės kanceliarijos padalinių esminės pastabos ir pasiūlymai, nepriklausomai, ar šios buvo įtrauktos į derinimo pažymą, ar ne, negali būti įtrauktas į Vyriausybės posėdį, nes tokiu atveju bus tik gaišamas Vyriausybės narių laikas. Pagal Reglamento 79 punkto nuostatas tokio projekto svarstymas bus atidedamas ir projektas teikiamas pakartotinai svarstyti tik jį patikslinus pagal pateiktas pastabas ir pasiūlymus.</p>
	<p>27. Siūlytina Reglamento projekto 62 p. nurodyti ir kitų pasitarimų, nurodytų Reglamento projekto 52 p., protokolų skelbimą.</p>	<p>Neatsižvelgta. Reglamento 62 punkte negali būti nustatytas kitų pasitarimų protokolų skelbimas, nes trečiasis skyrius, kuriame yra šis punktas, nustato tik Vyriausybės pasitarimų teisinio reguliavimo nuostatas.</p>

	28. Siūlome Reglamento projekto 72 p. papildyti analogišku, Reglamento projekto 73 p. antrojoje pastraipoje siūlomu įtvirtinti teisiniu reguliavimu, kad Reglamento projekto 73 p. antrojoje pastraipoje nurodytos papildomų klausimų įtraukimo sąlygos būtų taikomos taip pat ir tuo atveju, kai juos į darbotvarkę siūlo įtraukti Ministras Pirmininkas. Esant poreikiui, keistinos ir Vyriausybės įstatymo 40 str. 3 d. nuostatos.	Neatsižvelgta. Žr. argumentai prie Vidaus reikalų ministerijos 7 pastabos.
	30. Iš Reglamento projekto 97 p. antrosios pastraipos nėra aišku, koku pagrindu „konkrečios naujos teisės akto projekto nuostatos“ galėtų atsirasti (t. y. nurodytina, kad tokios nuostatos galėtų atsirasti tik atsižvelgiant į vertinimo Vyriausybės kanceliarijoje/apsvarstymo pagal Reglamento projekto 52 p., rezultatus, t. y. kad būtų aišku, jog tokiu būdu negalėtų būti įtraukiamos visiškai nevertintos/nederintos naujos nuostatos). Be to, Reglamento projekto 97 p. trečiosios pastraipos formuluotė „ministras neprieštarauja“ nėra tinkama, kadangi pritarimą turėtų išreikšti visi ministrai ir nesuderinta su Reglamento projekto 97 p. antrosios pastraipos nuostatomis (svarstytina, ar apskirtai nepakaktų Reglamento projekto 97 p. antrosios pastraipos nuostatų, t. y. atsisakant Reglamento projekto 97 p. trečiosios pastraipos nuostatų).	Atsižvelgta iš dalies. Reglamento 97 punkto antrojoje pastraipoje paliekama galiojančio Reglamento 119 punkto antrosios pastraipos nuostata. Reglamento 97 punkto trečiosios pastraipos nuostata užtikrins sklandesnę ir greitesnę Vyriausybės posėdžių eigą, kai prie Vyriausybės posėdžių medžiagos bus pridėtos neesminės pastabos ir pasiūlymai.
	31. Reglamento projekto 97 p. trečiojoje pastraipoje vietoj „ministerijų“ siūlytina įrašyti „suinteresuotų institucijų“ (žr. Reglamento projekto 27 p. nuostatas).	Atsižvelgta iš dalies. Atsižvelgiant į tai, kad priimant sprendimus Vyriausybės posėdyje balsuoja ministrai, jie sprendžia dėl ministerijų pateiktų pastabų ir pasiūlymų.
	34. Iš Reglamento projekto 119 p. formuluotės „oficialusis asmuo“ nėra aišku, kokie asmenys patektų į šią sąvoką. Be to, atsižvelgiant į Reglamento projekto 119 p. nuostatas, siūlytina tikslinti (konkretizuoti) Reglamento projekto 137 p. antrosios pastraipos formuluotę „Vyriausybės atstovai“.	Atsižvelgta iš dalies Patikslintas sąvokos „oficialaus atstovas“ vartojimas, tačiau formuluotės „Vyriausybės atstovai“ tikslinimas nepagrįstas, nes Reglamento 119 punkte ir 137 punktuose nurodyti skirtingi asmenys.
Finansų ministerijos 2017-05-03 išvada Nr. ((9.7)-5K-1708087)-6K-1703092	2. Reglamento 27 punkte siūloma netrumpinti išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo terminų ir atsisakyti 27 punkto antrosios pastraipos, reglamentuojančios sutrumpintą išvadų pateikimo terminą dėl Vyriausybės išvadų dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų. <..> Reglamento 27 punkte atsisakyti ketvirtosios pastraipos, nustatančios formalią išvadą, kad „jeigu išvadas teikiantis subjektas nustatytu laiku nepateikia išvadų, laikoma, kad jis teisės akto projektui pritaria“. Jau minėta, kad pavėluotai gautos išvados vis tiek yra vertinamos, nes siekiama teisės aktų kokybės, kas yra ir šio Projekto tikslas. Jeigu nebus atsisakyta 27 punkte suformuluotos formalios išvados, tai turėtų būti atsisakyta arba patikslintas Reglamento 43 punktas, kuriame numatoma, kad „Vyriausybės kanceliarijoje nevertinamas teisės akto projektas, jeigu jis Reglamento nustatyta tvarka	Atsižvelgta iš dalies. Žr. argumentai prie Teisingumo ministerijos 10 pastabos. Nuostatos „jeigu išvadas teikiantis subjektas nustatytu laiku nepateikia išvadų, laikoma, kad jis teisės akto projektui pritaria“ ne tik neatsisakoma, bet išplečiamas jos taikymas, nes bus taikoma ir dėl skubos tvarka vertinamų teisės aktų projektų (patikslinta pagal Vidaus reikalų ministerijos 18 pastabą). Be to, teisės akto projektas, kuriam išvadas teikiantys subjektai nustatytu laiku nepateikė išvadų, Vyriausybės kanceliarijoje turės

	nederintas su Reglamento 25 ir 26 punktuose nurodytomis suinteresuotomis institucijomis. Toks projektas naudojantis TAIS grąžinamas rengėjams suderinti“. Neturėtų būti grąžinamas projektas ir reikalaujama gauti išvadas, kai Reglamente numatyta formalios išvados galimybė.	būti vertinamas, o ne grąžinamas rengėjams, nes bus laikoma, kad išvadas teikiantys subjektai teisės akto projektui pritaria.
	6. Kadangi Projekto tikslas – efektyvinti teisėkūros procesus, todėl siūloma nepildyti Reglamento 97 punkto trečiaja pastraipa, numatančia, kad teisės akto projektas grąžinamas rengėjui tikslinti ir vizuoti 34 punkte nustatyta tvarka, kai teisės akto priėmimo metu pareiškiamos redakcinio pobūdžio pastabos.	Atsižvelgta iš dalies. Žr. argumentai prie Teisingumo ministerijos 30 pastabos.
Žemės ūkio ministerijos 2017-05-04 išvada Nr. 2D-1562(3.2E)	1. Projektu naujai dėstomo Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento (toliau – Reglamentas) 32 punkte numatoma, jog „teisės akto projektą rengianti institucija, nesutinkanti su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis, organizuoja suinteresuotų institucijų ir įstaigų atstovų pasitarimą, jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais“. Pagal šiuo metu galiojančią tvarką, tokie pasitarimai taip pat organizuojami, tačiau susiduriama su problema, kaip turi būti įforminami tokių pasitarimų metu priimti sprendimai. Jei su išvada pateikusių subjektų atstovais pavyksta suderinti raštu pateiktas pastabas, nėra reglamentuota, ar reikalingas pakartotinis projekto derinimas raštu, kuriuo būtų išsakyta oficiali pastabas teikusio subjekto pozicija; ar užtenka pasitarimo protokolo; galbūt išvada pateikę subjektai savo iniciatyva (be patikslinto projekto siuntimo) turėtų raštu patvirtinti, jog pastabų nebeturi, ir pan. Taip pat pasitaiko atvejų, kai pasitarimo metu pastabos suderinamos su institucijos atstovais, tačiau paaiškėja, kad oficiali institucijos pozicija išlieka nepakitusi, todėl lieka neaišku, kiek suderinimas pasitarimo metu yra įpareigojantis institucijai, kurios atstovas dalyvauja pasitarime. Pasitaiko, kad institucijos atstovai, nenorėdami prisiimti atsakomybės pareikšdami nuomonę institucijos vardu, vengia vienareikšmiškai pritarti kontrargumentams, todėl pasitarimai dažnai baigiasi taip ir nesuderinus probleminių klausimų. Siūlome šiuo aspektu papildyti Projektą, reglamentuojant, kaip įforminami tokių pasitarimų metu priimti sprendimai.	Atsižvelgta iš dalies. Pastaboje pateiktos praktinės taikymo problemos. Siūlymas perteklinis, didinantis administracinę našą pasitarimo organizatoriams, nes tai, ar rašyti protokolą ir kas jame turėtų būti fiksuota, turėtų nuspręsti pats institucija, organizuojanti pasitarimą, atsižvelgdama į klausimo svarbą, sudėtingumą, pasitarimo eigą ir pan. Be to, protokolo surašymas neužkirstų kelio ministerijos minimai situacijai, kuomet po pasitarimo projektą pateikus Vyriausybei, institucijos pastabas vėl teikia pakartotinai. Jei pasitarimas buvo organizuotas, Reglamentas nustato reikalavimą šio pasitarimo rezultatus nurodyti teikime Vyriausybei.
Krašto apsaugos ministerijos 2017-05-04 išvada Nr. 12-01-809	1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 5 punkte Vyriausybės kancleriui <i>inter alia</i> pavesta padėti Vyriausybei koordinuoti ministerijų ir kitų valstybės institucijų veiklą, įgyvendinant strateginio planavimo dokumentus, Vyriausybės programą ir sprendžiant kitus krašto reikalus. Faktiškas instrumentas šioms funkcijoms vykdyti buvo ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimai, kaip stabilus, periodiškai nustatytu laiku kviečiamas institutas. <..> Atsižvelgdami į išdėstytus argumentus, siūlytume palikti ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) institutą, naujai apibrėžti jo	Atsižvelgta iš dalies. Ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimo neatsisakoma (atsisakoma tik privalomo visų Vyriausybei pateiktų teisės aktų projektų svarstymo šiame pasitarime).

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2017-05-09 išvada Nr. (10.2-6) SD-2705	funkcijas ne tik rengiant medžiagą ir derinant Vyriausybės posėdžiams teikiamų teisės aktų projektų nuostatas, bet ir išplečiant jas čia aptartosiomis, padedančiomis koordinuoti ministerijų veiklą sprendžiant krašto valdymo reikalus.	
	3. Siūlytina atsisakyti Projekto 52.1 ir 52.2 papunkčių nuostatos, kad Vyriausybės kancleris gali pavesiti Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui organizuoti suinteresuotų institucijų ar ministerijų atstovų pasitarimą, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 2 ir 11 punktuose nustatyta, kad tokius pasitarimus gali organizuoti tik pats Vyriausybės kancleris.	Neatsižvelgta. Visais atvejais sprendimą ar organizuoti suinteresuotų institucijų ar ministerijų atstovų pasitarimą priimtų Vyriausybės kancleris. Priėmęs tokį sprendimą jis galėtų pavesiti Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui kvieisti suinteresuotų institucijų ar ministerijų atstovų pasitarimus, jiems pirmininkauti ir pan.
	4. Projekto 4 punkte siūlytina nurodyti, kad sudarant LRV komisiją ar darbo grupę, skirteni ir pakaitiniai LRV komisijos ar darbo grupės nariai. Taip pat siūlytina detaliau atskleisti, kaip LRV komisijos ar darbo grupės nariai dalyvaus posėdžiuose nuotoliniu būdu. Siekiant nurodytos komisijos ir darbo grupės veiklos efektyvumo (ne visais atvejais tikslinga LRV komisijos ar darbo grupės nariams fiziškai susirinkti į posėdį), siūlytina įvertinti galimybę sudaryti teisinės prielaidas LRV komisijų ir darbo grupių posėdžius vykdyti apklausos būdu (kai nariai yra apklausiami elektroniniu paštu ar raštu ir nurodytais būdais pateikia savo nuomonę).	Atsižvelgta iš dalies. Ne visais atvejais yra poreikis skirti pakaitinius Vyriausybės komisijos ar darbo grupės narius, todėl nustatyta, kad jie gali būti skiriami. Taip pat pakanka nuostatos, kad galima dalyvauti posėdžiuose ir nuotoliniu būdu (pasitelkiant informacines ir ryšių technologijas), kai komisijos ar darbo grupės nariai savo nuomonę galės išreikšti ir posėdyje nedalyvaujant.
	7. Siekiant mažinti LRV komisijas ir darbo grupes techniškai aptarnaujančių asmenų darbo krūvius, siūlytina įvertinti galimybę Projekto 8 punkte nurodyti, kad LRV komisijos ar darbo grupės posėdis gali būti fiksuojamas garso įrašu.	Neatsižvelgta. Esant poreikiui bei techninėms galimybėms ir dabar tai gali būti atliekama. Be to, siūlymas, kad <i>gali būti</i> fiksuojamas garso įrašu neįtvirtina jokio įpareigojimo subjektui, kuriam šis reguliavimas yra skirtas.
	14. Siekiant Projekto nuostatų dėstymo nuoseklumo, Projekto 25 punkto papunkčius siūlyta keisti vietomis, pirmiau dėstant bendrąją taisyklę dėl projektų teikimo derinimui suinteresuotoms institucijoms, o po to atskirai išskiriant atvejus, kai projektai privalo būti teikiami Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – TM) išvadoms. Šiame kontekste taip pat siūlytina įvertinti galimybę nurodyti pagrindines valstybės institucijas ir įstaigas bei jų kompetenciją, kurią įvertinus joms turėtų būti teikiami projektai derinimui (pvz., kaip tai buvo nustatyta iki 2009 m. rugsėjo 15 d. galiojusioje Reglamento redakcijoje) arba pagrįsti teikime, kodėl Reglamente išskiriama tik TM kompetencija.	Atsižvelgta iš dalies Teisinis reguliavimas Reglamente patikslintas pagal Užsienio reikalų ministerijos išvadoje pateiktą pasiūlymą. Be to, netikslinga perrašyti visų institucijų ir įstaigų, organizacijų kompetencijos, kuri nustatyta įstatymuose ir Vyriausybės nutarimuose.
	15. Nepritariame Projekte pateiktiems siūlymams dėl terminų išvadoms dėl	Atsižvelgta iš dalies.

	<p>projektų pateikti. Laikydami Ministerijos 2016 m. lapkričio 11 d. rašte Nr. (10.2-6) SD-6791 „Dėl terminų pateikti išvadas dėl teisės aktų projektų taikymo praktikos“ LRV kanceliarijai pateiktų motyvų ir siūlymų, manome, kad, siekiant užtikrinti teisės aktų projektų kokybę, nurodyti terminai išvados dėl teisės aktų projektų pateikti turi būti ilginami, nes prioritetas turėtų būti teikiamas projektų kokybės gerinimui, o ne teisėkūros proceso trumpinimui.</p>	<p>Žr. argumentai prie Teisingumo ministerijos 10 pastabos.</p>
	<p>16. Siūlytina Projekte atskleisti atvejus (aplinkybes), kai LRV nepateikti projektai turi būti teikiami pakartotinėms suinteresuotų institucijų išvados, nes pasitaiko atvejų, kai pirminio derinimo metu suinteresuotos institucijos projektams pastabų neturi, tačiau projektus patikslinus pagal kitų institucijų pastabas, projektai iš esmės pasikeičia, todėl LRV kanceliarijai teikiama informacija, kad projektai suderinti be pastabų su atitinkamomis suinteresuotomis institucijomis, nėra tiksli, be to, projektų svarstymas LRV gali užtrukti, nes suinteresuotos institucijos gali pateikti papildomų pastabų dėl naujų, su jomis nederintų projektų nuostatų</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas Reglamento 50 punktas. Visų praktikoje pasitaikančių atvejų neįmanoma ir netikslinga aprašyti. Be to, tai yra kiekvieno rengėjo teisė nuspręsti, ar teisės akto projektą derinti pakartotinai. Pagal Reglamento 19 punkto nuostatą rengėjas <i>turi užtikrinti teikiamo Vyriausybei teisės akto projekto tinkamą parengimą</i>, todėl jis ir turi pats pasirinkti geriausias priemones šiam tikslui pasiekti.</p>
	<p>18. Siekiant užtikrinti vieningą LRV kanceliarijai teikiamų projektų, patikslintų po LRV kanceliarijos pastabų, LRV pasitarimų ar posėdžių, teikimų turinį, siūlytina Projekte nustatyti reikalavimus nurodytų raštų LRV turiniui, nes, pvz., praktikoje pasitaiko atvejų, kai LRV kanceliarija prašo rašte LRV nurodyti po minėtų posėdžių, pasitarimų atliktus projektų patikslinimus, nors toks reikalavimas projektų rengėjams Reglamente nėra nustatytas.</p>	<p>Neatsižvelgta. Paliekamas galiojantis teisinis reguliavimas, net siūlomi pakeitimai nepagrįstai padidintų rengėjų administracinę naštą, būtų sugaištama daugiau laiko ne teisės akto projekto rengimui, bet su juo kartu teikiamos medžiagos paruošimui ir taip nukentėtų rengiamų teisės aktų kokybė.</p>
	<p>19. Siekiant užtikrinti LRV kanceliarijos teikiamų išvadų dėl projektų vieningumą, siūlytina įvertinti galimybę LRV kanceliarijos padaliniais teikti vieną apibendrintą išvadą dėl projektų, kurioje būtų kartu teikiamos ir LRV kanceliarijos Teisės departamento ir kitų LRV kanceliarijos padalinių išvados, nes pasitaiko atvejų, kai LRV kanceliarijos padalinių pateiktos išvados prieštarauja viena kitai, todėl projektų rengėjai turi tarpusavyje suderinti LRV kanceliarijos padalinių nuomonę dėl projektų.</p>	<p>Neatsižvelgta. Vyriausybės kanceliarijoje teisės akto projektas vertinamas dviem aspektais – teisiniu ir dalykiniu, šios dvi išvados yra skirtingo turinio, todėl jas apjungti netikslinga ir nepagrįsta.</p>
	<p>20. Siūlytina įvertinti Projekto 97 punkto antrojoje pastraipoje nustatytą 2 darbo dienų terminą projektų rengėjams LRV pateikti patikslintą projektą, kai iki LRV posėdžio per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos Projektų registravimo posistemį (toliau – TAIS) ar LRV posėdžio metu buvo pasiūlytos konkrečios naujos projekto nuostatos ir projektas priimamas atsižvelgiant į pasiūlymus su naujomis projekto nuostatomis su sąlyga, kad jis bus teikiamas pasirašyti atitinkamos valdymo srities ministrui ir Ministrui Pirmininkui tik patikslintas pagal šiuos pasiūlymus, nes jis yra per trumpas, ypač, kai turi būti tikslinami didelės apimties projektai.</p>	<p>Neatsižvelgta. Atsižvelgiama tik per Vyriausybės posėdį pasiūlytas konkrečias, neesmines pastabas ir pasiūlymus, o pagal Reglamento 79 punkto nuostatas jeigu svarstant teisės akto projektą (išskyrus Reglamento 97 punkte numatytus atvejus) Vyriausybės posėdyje pritariama pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams dėl to teisės akto projekto patikslinimo, projekto svarstymas atidedamas ir projektas teikiamas pakartotinai svarstyti tik ji</p>

		patikslinus pagal pateiktas pastabas ar pasiūlymus, todėl manytina, kad nustatytas 2 darbo dienų terminas yra pakankamas.
21. Siūlytina įvertinti tikslingumą iki projektus pateikiant LRV, juose įvedamas naujas ar keičiamas jau įtvirtintas sąvokas, aprobuoti Valstybinėje lietuvių kalbos komisijoje, nes sąvokų derinimas reikalauja papildomų laiko sąnaudų, o, patikslinus projektus po LRV kanceliarijos ir kitų suinteresuotų institucijų pastabų, jos gali keistis.		Neatsižvelgta. Vyriausybei turi būti teikiamas tinkamai parengtas teisės akto projektas, o tai apima ir terminų aprobavimą Valstybinėje lietuvių kalbos komisijoje. Be to, šis terminų aprobavimo procesas užtrunka, nes pirmiausia terminai aprobuojami institucijos sudarytoje komisijoje ir tik tada teikiami į Valstybinę lietuvių kalbos komisiją, kuri turi rengti posėdį. Pateikus teisės akto projektą Vyriausybei ir tik po Vyriausybės kanceliarijos padalinių pateiktų išvadų teikiant terminus aprobuoti Valstybinėje lietuvių kalbos komisijoje, teisėkūros procesas būtų nepagrįstai ištemptas. Taigi, siūloma palikti galiojančią tvarką.
23. Siūlytina detalizuoti, kas laikytina Projekto 32 punkte nurodytais „kitais būdais“.		Neatsižvelgta. Tai nėra naujas teisinis reguliavimas, nes tokia nuostata yra ir galiojančio Reglamento 42 punkte. Kiti teisės aktų projektų suderinimo būdai priklauso nuo rengėjo (telefonu, kitomis ryšio priemonėmis ir pan.) ir visų būdų neįmanoma surašyti, o nebaigtinis sąrašas neturi prasmės.
25. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti Projekto 35 punkto pirmajame sakinyje vartojamą frazę „(kai šie dokumentai turi būti rengiami)“, nes neaišku, kokiame teisės akte nustatyta prievolė rengti atitinkamus kartu su projektu teiktinus dokumentus.		Atsižvelgta iš dalies. Teisėkūros pagrindų įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje pateiktas apibrėžimas, kad teisės akto projekto lydimieji dokumentai – <i>šiuo įstatyme ar kituose teisės aktuose numatyti privalomi parengti</i> ir kartu su teisės akto projektu teisės aktą priimančiam subjektui privalomi pateikti dokumentai, taip pat kiti su teisės akto projektu susiję dokumentai. Seimo statutas, Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 ir kiti teisės aktai nustato, kokie dokumentai turi būti rengiami kartu su teisės akto

		projektu, todėl šių nuostatų perkėlimas į Reglamentą nepagrįstas.
26. Siekiant užtikrinti teisėkūros procese dalyvaujančių subjektų lygiateisiškumą, siūlytina ne tik LRV, bet ir suinteresuotoms institucijoms, kurioms derinimui pateikti projektai, suteikti Projekto 40 punkte LRV kanceliarijai nustatytą teisę nevertinti projektų, kai jie pateikti nesilaikant nustatytų reikalavimų jų teikimui per TAIS, nepridėti visi nurodyti dokumentai ir kt.	Neatsižvelgta.	Tai nėra lygiateisiškumo principo neužtikrinimas. Iš esmės nurodomos dvi skirtingos stadijos: 1) projekto teikimas derinti – visos suinteresuotos institucijos (ir Vyriausybės kanceliarija, jeigu jai projektas bus pateiktas išvados gauti) išvadas teiks vienodomis sąlygomis ir 2) projekto pateikimas Vyriausybei – projektas turi atitikti visus jam ir lydimiesiems dokumentams keliamus reikalavimus (ir tai, kad kartu su projektu turi būti pateikiami visi reikalingi dokumentai).
27. Siūlytina pagrįsti Projekto 127 punkto antrojoje pastraipoje nustatytą 2 mėnesių terminą įstatymų įgyvendinamiesiems teisės aktams LRV pateikti. Siekiant užtikrinti lankstesnį siūlomą teisinį reguliavimą, siūlytina nurodytą Projekto nuostatą patikslinti, numatant galimybę LRV ir (ar) Ministrui Pirmininkui nustatyti kitą negu nurodytas terminą įstatymų įgyvendinamiesiems teisės aktų projektams parengti.	Atsižvelgta iš dalies.	Papildytas teikimas pagrindimu. Pateiktas pasiūlymas nustatyti kitokius terminus nei nustatyta įstatyme jo įgyvendinamiesiems teisės aktams priimti yra nepagrįstas. Vyriausybė ar Ministras Pirmininkas, nustatydami kitą nei įstatyme nurodytas terminas, priimtų įstatymui prieštaraujantį sprendimą.
28. Siūlytina tikslinti Projekto 47 punkto antrąją pastraipą, nes neaišku, ar jame nurodyti subjektai vienu metu gali nustatyti skubos terminą, ar tik tuo atveju, kai yra įgaliojti tai padaryti Ministro Pirmininko. Taip pat neaišku, kodėl Ministras Pirmininkas negali nustatyti skubos termino, nors prieš tai dėstomoje Projekto 47 punkto pirmojoje pastraipoje nurodyta, kad Ministras Pirmininkas pats gali pavesti LRV kanceliarijos padaliniams įvertinti projektą skubos tvarka.	Neatsižvelgta.	Nuostata aiški, nes šio punkto pirmojoje pastraipoje nurodyta, kad <i>Ministro Pirmininko pavedimu</i> Vyriausybės kancleris, Vyriausybės kanclerio pirmasis pavaduotojas ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojas gali pavesti Vyriausybės kanceliarijos padaliniams įvertinti teisės akto projektą ir pateikti išvadas skubos tvarka. Konkrečius skubos terminus turėtų nustatyti Vyriausybės kancleris, Vyriausybės kanclerio pirmasis pavaduotojas ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojas, nes projektų vertinimas nustatytas kaip Vyriausybės kanceliarijos funkcija.
30. Siūlytina pagrįsti, kodėl tik LRV kanceliarijai nustatoma išimtinė teisė skubos tvarka nevertinti sudėtingų arba didelės apimties projektų. Manytume, tokia nuostata turėtų būti taikoma viso teisės akto projekto derinimo metu, o ne tik pateikus projektą svarstyti LRV.	Neatsižvelgta.	Tai nėra naujas teisinis reguliavimas, nes tokia nuostata yra ir galiojančio Reglamento 68 punkto antrojoje pastraipoje, todėl siūlymas yra nepagrįstas. Tokia išlyga dėl Vyriausybės kanceliarijos vertinimo skubos tvarka nustatyta todėl, kad jai pagal Reglamento 48 punkto nuostatas gali būti pavesta teisės akto projektą įvertinti

		per 2 darbo dienas, kai tuo tarpu suinteresuotos institucijos skubos tvarka vertina per 5 darbo dienas.
31. Projekto teikime siūlytina pagrįsti, kodėl ministras gali prašyti ne projektą svarstyti LRV skubos tvarka, o tik prašyti LRV kanceliarijos padalinių pateikti išvadas dėl projekto skubos tvarka. Kartu siūlytina Projekte ar jo teikime nurodyti, ar pirmą kartą paprašius LRV kanceliarijos išvadas pateikti skubos tvarka, teikiant patikslintą projektą pakartotinai reikia motyvuoti bei prašyti išvadas pateikti skubos tvarka (pvz., į nacionalinę teisę vėluojama perkelti direktyvos nuostatas, todėl išvadų teikimas skubos tvarka bus projekto rengėjams aktualus viso proceso LRV metu), kokių būdu ministras bus informuojamas apie priimtą sprendimą dėl projekto įvertinimo skubos tvarka.	Neatsižvelgta. Tai nėra naujas teisinis reguliavimas, nes tokios nuostatos yra ir galiojančio Reglamento 68 punkte, todėl siūlymas yra nepagrįstas. Apie skubos tvarka įvertintą projektą rengėjas bus informuojama per TAISą, kai bus pateikta Vyriausybės kanceliarijos padalinių išvada. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybės kanceliarijos vertinimui skubos tvarka nustatyti labai trumpi terminai (2 darbo dienos), dar kažkokių tarpinių veiksmų – pranešimo siuntimas rengėjui, kad jo projektas vertinamas skubos tvarka tik nepagrįstai didins administracinę naštą.	
32. Siūlytina tikslinti Projekto 48 punktą, nes neaišku, kas laikoma „išvadas teikiančiais subjektais“ (pvz., tik LRV kanceliarijos padaliniai, suinteresuotos institucijos, kurioms projektas buvo teiktas išvadoms), taip pat manytina, kad frazė „pritarė be pastabų (arba į jų pastabas buvo atsižvelgta)“ tikslintina, nes net ir tuo atveju, kai projekto rengėjas atsižvelgia į pateiktas pastabas, jas pateikęs subjektas turi pritarti patikslintam projektui, be to, gali pasitaikyti atvejų, kad į pateiktas pastabas nebus atsižvelgta, tačiau pastabas pateikusių subjektą tenkins argumentai, nurodyti derinimo pažymoje. Projekto 48 punkte taip pat siūlytina nurodyti subjektą, kuris teikia siūlymus LRV kancleriui atitinkamą projektą įtraukti į LRV posėdžio darbotvarkės projektą.	Atsižvelgta iš dalies. Nustatyti pareigą rengėjui kiekvieną patikslintą teisės akto projektą papildomai suderinti su išvadas teikiančiu subjektu, kad šis pritartų patikslintam projektui yra nepagrįsta, nes tai tik dar labiau ištestų teisėkūros procesą. Be to, rengėjas matydamas, kad toks poreikis visgi yra (pvz., pateiktos esminės pastabos arba daug neesminių pastabų ir teisės akto projektas pakito iš esmės) ir pagal siūlomą teisinį reguliavimą privalo pašalinti nesutarimus.	
33. Tikslintinos Projekto 49 punkto nuostatos, nes neaišku, kada bus laikoma, kad yra pateikta daug redakcinio pobūdžio pastabų, kas laikytina kitomis pastabomis (ne esminėmis ir ne redakcinėmis), taip pat koks subjektas priima sprendimą grąžinti projektą jo rengėjams.	Atsižvelgta iš dalies. Žr. Argumentus prie Vidaus reikalų ministerijos 25 pastabos.	
35. Projekte siūlytina nurodyti, kokia forma turėtų būti fiksuojami projekto rengėjų ir suinteresuotų institucijų ar LRV kanceliarijos atstovų bendradarbiavimas bei projektų derinimas darbo tvarka (pvz., ar kartu su raštu LRV turi būti pateikiami posėdžių protokolai, susirašinėjimas elektroniniu paštu).	Neatsižvelgta. Tai turi būti nurodyta teikime Vyriausybei, o papildomas fiksavimas tik nepagrįstai padidins administracinę naštą.	
37. Manytina, kad netikslinga projekto rengėjo atstovo rašte LRV kancleriui teikti siūlymus dėl nesutarimų derinimo būdų, nes Projekto 52 punkte pateiktas baigtinis sąrašas galimų nesutarimų derinimo būdų. Jei į šį siūlymą nebūtų atsižvelgta, įvertintina, ar nepakaktų projekto rengėjo atstovui rašte LRV	Neatsižvelgta. Pastaboje netiksliai nurodytas siūlymų turinys, nes nustatytas ne nesutarimų derinimo būdų nurodymas, bet <i>pasiūlymų dėl nesutarimų teikimas</i> . Be to, tokia nuostata	

	<p>kancleriui nurodyti atitinkamą Projekto 52 punkto papunktį ir tokį siūlymą pagrindžiančius motyvus.</p> <p>39. Projekto 52.3 papunkčio kontekste, atsižvelgiant į tai, kad Projekte nebeliko atskiros ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimų (toliau – MAP) organizavimo tvarką reglamentavusio skyriaus, siekiant teisinio aiškumo, siūlytina detalizuoti, ar MAP dalyvaus visų ministerijų atstovai, ar tik tų, su kurių kompetencija svarstomas projektas susijęs.</p> <p>42. Siūlytina pakartotinai įvertinti projektų derinimo ir svarstymo LRV procedūras, nustatytas Projekto 48–57 punktuose dėl šių priežasčių:</p> <p>42.1. manome, kad siūlomi pakeitimai padidins administracinę naštą projektų rengėjams ir pailgins projektų derinimą su LRV, nes projektų rengėjai projektus turės derinti darbo tvarka, kas praktikoje sukelia problemų: į organizuojamus susitikimus kitų institucijų atstovai neatvyksta, susitikimų derinimas užtrunka, o atvykę kitų institucijų atstovai neturi įgaliojimų priimti politinio apsisprendimo reikalaujančių sprendimų arba jų nuomonė dėl projekto skiriasi;</p> <p>42.2. projektus derinant darbo tvarka, jie nebus teikiami per TAIS, nebus gaunamos oficialios suinteresuotų institucijų išvados, kuriose būtų aiškiai ir nedviprasmiškai suformuluota institucijos pozicija dėl projekte siūlomų teisinio reguliavimo priemonių. Todėl neaišku, ar atitinkamos institucijos darbuotojo elektroniniame laiške išdėstyta nuomonė turėtų būti laikoma oficialia institucijos pozicija, kuriai nepritarus ji turėtų būti aptarta derinimo pažymoje;</p> <p>42.3. praktikoje kyla problemų, kai, suderinus projektus darbo tvarka su suinteresuotomis institucijomis, ir apie tai parašius rašte LRV, LRV kanceliarija teikia pastabas dėl to, kad į atitinkamas pastabas neatsižvelgta, o neatsižvelgimo motyvai nenurodyti derinimo pažymoje. Siekiant užtikrinti sklandų Projekto nuostatų įgyvendinimą, Projekte prie reikalavimų rašto LRV turiniui siūlytina nurodyti, kad tuo atveju, jei darbo tvarka suderinta, kad nebus atsižvelgiama į dalį suinteresuotos institucijos pateiktų pastabų, informacija apie tai (pvz., nurodant pastabos eilės numerį), įskaitant ir suorganizuotų pasitarimų nesutarimams derinti rezultatus, turėtų būti pateikta rašte LRV;</p> <p>42.4. derintinos Projekto 55 punkto antrosios pastraipos ir 57 punkto nuostatos, aiškiai nurodant, ar visais atvejais tik keičiami projektai turėtų būti teikiami LRV per TAIS, kaip turėtų ir ar turėtų būti žymimos jų versijos lydimuosiuose dokumentuose (pvz., Projektas-1, Projektas-2), tuo labiau, kad Projekto 55 punkte minimi tik projektai ir derinimo pažyma, o Projekto 57 punkte – projektas ir visi jo lydimieji dokumentai, t. y. nurodytas platesnis kartu su projektu teikiamų dokumentų sąrašas.</p>	<p>yra ir galiojančio Reglamento 70 punkto antrojoje pastraipoje.</p> <p>Neatsižvelgta. Ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarimuose dalyvaus visų ministerijų atstovai, nes tuo jie skiriasi nuo suinteresuotų institucijų pasitarimų.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies. Kaip rodo praktika teisės aktų projektų suderinimas darbo tvarka užtikrina jų kokybę ir sutrumpina teisėkūros procesą, nes pakartotinai pateiktiems teisės aktų projektams išvadų rengėjai pastabų neturi arba jos būna neesminės. Todėl administracinė našta sumažės, nes nereikės projekto pakartotinai teikti Vyriausybei.</p> <p>Teisės aktų projektai bus derinami darbo tvarka tik po to, kai TAIS bus pateiktos pastabos ir pasiūlymai, todėl derinimas vyks pagal oficialiai pateiktą institucijos išvadą.</p> <p>Siūlomą informaciją rengėjas gali nurodyti teikime Vyriausybei prie kitos reikalingos informacijos. Be to, neįmanoma ir netikslinga aprašyti visų atvejų ir visos reikalingos informacijos, nes tai priklauso nuo teisės akto projekto turinio, jo derinimo proceso ir kitų aplinkybių.</p> <p>Projektų versijų žymėjimo nurodymas yra perteklinis, nes projektas kitą versijos numerį įgyja jį pakartotinai patalpinus TAIS. Teikiant Vyriausybei pakartotinai patikslintą projektą kartu turi būti teikiami ir jo lydimieji dokumentai, ką ir nustato Reglamento 57 punktas.</p>
--	--	---

Švietimo ir mokslo ministerijos 2017-05-09 išvada Nr. SR-2076	Dėl reglamento 128 ir 129 p. Reglamento 129 p. nustatoma, kada Vyriausybės ir Ministro Pirmininko pavedimas laikomas įvykdytu. Kai pavedimas duodamas keletui institucijų, pastebėtina, kad dažnai susiklosto situacija, kad kitos pavedimą vykdančios institucijos pagrindinei pavedimą vykdančiai institucijai pateikia su pavedimo vykdymu susijusią medžiagą, informaciją, pasiūlymus ar kita, tačiau pavedimas jų atžvilgiu išlieka kontroliuojamas. Atsižvelgiant į tai, siūlytume reglamente numatyti, kad kai kitos pavedimą vykdančios institucijos įvykdo pavedime nurodytus veiksmus, pavedimas būtų laikomas įvykdytu ir jų atžvilgiu nebūtų kontroliuojamas.	Neatsižvelgta. Žr. argumentus prie Vidaus reikalų ministerijos 34 pastabos.
Energetikos ministerijos 2017-05-10 išvada Nr. (5.1-04)3-931	<p>-dėl Nutarimo projekto 27 punkto, kuriame trumpinami terminai išvadoms dėl teisės aktų projektų pateikti, nuostatų. Manytina, kad Nutarimo projekto tikslas – efektyvinti procesus – turi būti proporcingas kitam tikslui – gerinti teisės aktų kokybę. Net ir šiuo metu galiojančiame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente numatyti terminai yra ne visuomet pakankami vertinant didelės apimties, sudėtingus, reikalaujančius išsamesnės analizės teisės aktų projektus. Nekokybiški, skubos tvarka parengti teisės aktų projektai lemia dažną jų keitimą, atitinkamai išauga naujai vertintinų teisės aktų projektų skaičius. Itin dažnas teisinio reguliavimo keitimas gali pažeisti teisėtų lūkesčių principą ir trukdyti sukurti vientisą, nuoseklią, darnią ir veiksmingą teisės sistemą. Todėl siūlytina netrumpinti išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo terminų;</p> <p>-dėl Nutarimo projekto 32 punkte siūlomų privalomų pasitarimų iki teisės akto projekto pateikimo Vyriausybės kanceliarijai organizavimo. Manytina, kad toks imperatyvus mechanizmas nėra optimalus ir gali ištęsti teisėkūros procesą bei pareikalaus papildomų laiko ir darbo sąnaudų – kviečiami išvadas teikiančių institucijų atstovai ne visada dalyvauja susitikimuose, o dalyvaujantys specialistai paprastai neturi įgaliojimų keisti pateiktų išvadų, taip pat kartais į teisės akto projektą rengusios institucijos pateikiamus argumentus nėra atsižvelgiama. Atsižvelgiant į tai, Energetikos ministerija siūlo palikti <i>galimybę</i>, bet ne <i>pareigą</i> organizuoti Nutarimo projekto 32 punkte nurodytus tarpinstitucinius pasitarimus;</p> <p>- dėl Nutarimo projekto 52 punkto nuostatų, įtvirtinančių galimybę Vyriausybės kanclerio pirmajam pavaduotojui ar Vyriausybės kanclerio pavaduotojui organizuoti pasitarimus, suderinamumo su Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 45 straipsnio 2 dalies nuostatomis, suteikiančiomis šią teisę tik Vyriausybės kancleriui.</p>	<p>Neatsižvelgta. Žr. argumentus prie Teisingumo ministerijos 10 pastabos.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies. Atsižvelgus į Vidaus reikalų ministerijos pastabą papildyta išimtimi. Šiame Reglamento punkte nustatytas privalomas pasitarimų organizavimas tik tais atvejais, kai nesutarimų pašalinti nepavyksta <i>kitais būdais</i>. Nustatymas, kad pasitarimai <i>gali būti</i> organizuojami teisinio turinio prasme yra ydingas, nes jis neįtvirtina jokio įpareigojimo subjektui, kuriam šis reguliavimas yra skirtas.</p> <p>Neatsižvelgta. Žr. argumentus prie Krašto apsaugos ministerijos 3 pastabos</p>
Sveikatos	1. Siekiant nedubliuoti kartu su teisės aktu teikiamuose dokumentuose	Neatsižvelgta.

apsaugos ministerijos 2017-05-10 išvada Nr. (1.1.5-14) 10-4086	pateikiamos informacijos, Reglamento 21.3 papunktyje siūlytina nustatyti tokią pačią išimtį kaip 21.4 papunkčio skliausteliuose („(tais atvejais, kai teikiamas įstatymo projektas, ši informacija nurodoma aiškinamajame rašte)“).	Šiame Reglamento papunktyje nurodyta informacija nedubliuoja kartu su teisės akto projektu pateiktos informacijos, nes aiškinamajame rašte nėra pateikiama visa šiame papunktyje nurodyta informacija.
	2. Siūlytina tikslinti Reglamento 33 ir 34 punktus pagal Vyriausybės įstatymo 38 straipsnio 1 dalį, numatančią, kad teisės aktų projektus Vyriausybei teikia ministras.	Atsižvelgta iš dalies. Patikslintas teikimo Vyriausybei vizavimas (Reglamento 35 p.), tačiau įgyvendinant Vyriausybės įstatymo nuostatas teisės aktų projektus Vyriausybei <i>gali teikti ir ministras pavaduojantis kitą ministrą</i> . Tokiu atveju reikalingos ir viceministro arba ministerijos kanclerio ir ministrą pavaduojančio ministro vizos.
	4. Siūlytina tikslinti Reglamento 38 punktą ir nurodyti, ar derinimo pažymoje nurodomos pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies, jei su tuo Reglamento 32 punkte nurodyto pasitarimo metu sutinka pastabas ir pasiūlymus pateikusi institucija.	Neatsižvelgta. Nuostata perteklinė, nes Reglamento 40 punkte nustatyta, kad jeigu teisės akto projekto <i>suderinti nepavyksta</i> rengėjas parengia derinimo pažymą. Jeigu pasitarimo metu pastabas ir pasiūlymus pateikusi institucija sutinka su rengėjo atliktais teisės akto projekto tikslinimais ar argumentais, kodėl neatsižvelgta į pastabas, tokiu atveju teisės akto projektas yra suderintas ir nereikia rengti derinimo pažymos.
	5. Reglamento 40 p. nurodyta, kad Vyriausybės kanceliarijoje teisės aktų projektai neregistruojami, jeigu pateikti ne visi teikime Vyriausybei nurodyti dokumentai. Atsižvelgiant į tai, kad tokio pobūdžio trūkumai paprastai yra techninės klaidos, siekiant neištesti teisės aktų projektų rengimo procedūrų, siūlytina numatyti, kad tokiais atvejais projektas negražinamas, o tik pateikiami trūkstami dokumentai.	Atsižvelgta iš dalies. Negražinus rengėjui teisės akto projekto per TAIS, rengėjas neturės techninių galimybių pateikti su juo susijusią medžiagą. Jeigu tai bus tik techninės klaidos – rengėjas nedelsdamas galės per TAIS pateikti visą medžiagą, kas nesudarys galimybės ištesti teisės aktų projektų rengimo procedūrų.
	6. Reglamento 50 punkte nustatyta, kad projekto rengėjui bendradarbiaujant su Vyriausybės kanceliarijos padaliniais patikslinus teisės akto projektą (prireikus ir suderinus su suinteresuotomis institucijomis) teisės akto projektas iš naujo teikiamas Vyriausybei. Pastebėtina tai, kad pasitaiko atvejų, kai Vyriausybės kanceliarijos padalinių ir suinteresuotų institucijų pateikiamos pastabos dėl to paties teisės akto dalyko (nuostatos) išsiskiria. Manytina, kad siekiant procedūros operatyvumo, siūlytina papildyti Reglamento 50 punktą antra pastraipa joje nustatant, kad Vyriausybės kanceliarijos padalinys teisės akto projektą privalo įvertinti ir suinteresuotų institucijų teisės aktui teiktų pastabų kontekste, o jei Vyriausybės kanceliarijos padalinio nuomonė dėl to paties teisės akto dalyko (nuostatos) skiriasi nuo	Neatsižvelgta. Siūlomos nuostatos perteklinės ir nepagrįstos. Visų aspektų dėl kurių Vyriausybės kanceliarijos padaliniai turi pateikti savo išvadą neįmanoma nurodyti, o vieno aspekto išskyrimas nepagrįstas. Be to, suinteresuotų institucijų pastabos įvertinamos rengiant tiek teisinio, tiek dalykinio vertinimo išvadą. Tuo atveju, jeigu išvados rengėjas mano, kad nepagrįstai neatsižvelgta į tam tikrą esminę pastabą, apie tai pažymi išvadoje. Kitas aspektas – teisinis reguliavimas dėl ginčytinų nuostatų derinimo yra pakankamas, nes tiek pats

	<p>suinteresuotos institucijos derinimo išvadoje pateikto siūlymo, į kurį teisės akto projekto rengėjas atsižvelgė, atitinkamas Vyriausybės kanceliarijos padalinys Reglamento 50 punkto pirmoje pastraipoje nurodytais būdais privalo inicijuoti konkrečios teisės akto projekto ginčytinos nuostatos dėsimo suderinimą.</p> <p>11. Praktikoje susiduriame su tokia situacija, kai patys inicijuojame atitinkamo įstatymo projekto parengimą ir pateikimą Lietuvos Respublikos Seimui, tačiau Lietuvos Respublikos Seimui grąžinus minėtą įstatymo projektą tobulinti ministerijai, formaliai ir toliau privalome vykdyti Lietuvos Respublikos Seimo (ir atitinkamai Vyriausybės) pavedimą taisyti minėtą įstatymo projektą, nors iš esmės įstatymo projekto reglamentavimo turinys pasikeitus Vyriausybei (Vyriausybės prioritetams atitinkamu klausimu) tampa nebeaktualus. Siūlytina papildyti Reglamento 114 punktą antra pastraipa nustatant, kad kai Lietuvos Respublikos Seimo priimami teisės aktų projektai yra grąžinti ministerijoms (rengėjams) tobulinti, Vyriausybė savo nutarimu gali atsiimti minėtus teisės aktų projektus nutarime nurodant tokio teisės akto svarstymo netikslingumą.</p>	<p>projekto rengėjas gali kreiptis į Vyriausybės kanclerį dėl nesutarimų derinimo, tiek Vyriausybės kancleris savo iniciatyva gali organizuoti Reglamento 52.1 ir 52.2 papunkčiuose nurodytus pasitarimus. Atsižvelgiant į tai, papildomas ir neaišku koks ginčytinų nuostatų suderinimas (pastaboje konkrečiai nenurodyta) būtų perteklinis.</p> <p>Neatsižvelgta. Pasiūlymas prieštaringas ir savo esme neteisingas. Vyriausybė turi teisę atsiimti Seimui teiktą teisės akto projektą iki jo svarstymo Seimo posėdyje (žr. Seimo statuto 140 str.). Jei Seimas grąžino teisės akto projektą tobulinti rengėjams, t. y. Vyriausybei, Vyriausybė nebeturi ko atsiimti (projektas jau yra grąžintas).</p>
<p>Užsienio reikalų ministerijos 2017-05-11 išvada Nr. (22.28) 3-2548</p>	<p>1. Nutarimo projekte nauja redakcija dėstomame Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento projekte (toliau – reglamento projektas) siūloma trumpinti teisės aktų projektų derinimo terminus, tačiau argumentai, kuriais remiantis toks pasiūlymas teikiamas, nenurodomi, išskyrus, bendrą tikslą, kad tokiu būdu bus sutaupoma laiko derinimui. Tačiau abejonę kelia tai, ar terminų trumpinimas padėtų pasiekti kitą nutarimo projekto tikslą – gerinti teisės aktų kokybę, o gal net priešingai, lemtų jos pablogėjimą. <..> Siekiant užtikrinti teisėkūros proceso efektyvumą, turėtų būti įvertinta reglamento projekte siūlomo teisės aktų projektų derinimo terminų sutrumpinimo galima įtaka teisės aktų projektų kokybei.</p> <p>2. Atkreipiame dėmesį, kad, kaip ir nurodyta reglamento projekto 1 punkte, Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių projektų ir teisės aktų projektų, susijusių su Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, rengimo specifiką reglamentuoja Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių įstatymas ir Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių rengimo ir sudarymo taisyklės <..>.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, siūlome reglamento projekto 25.1 punkto atsisakyti, o visą Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių rengimo ir sudarymo specifiką palikti reglamento projekto 1 punkte nurodytų teisės aktų reglamentavimo sričiai.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Žr. argumentus prie Teisingumo ministerijos 10 pastabos.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies. Reglamento 25.1 papunkčio atsisakyta. Siūloma nuostata galimai pažeistų privalomus laikytis teisėkūros procedūrų <i>viešumo bei skaidrumo reikalavimus</i>. Konstituciškai pateisinami atvejai, kai <i>įstatymu (o ne kitu teisės aktu)</i> gali būti numatytas ir neviešas Vyriausybės teisės aktų leidybos procesas, kaip antai siekiant apsaugoti valstybės paslaptį sudarančią informaciją, išvengti grėsmės konstitucinei santvarkai,</p>

	<p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad tarptautinės sutarties projekto viešas paskelbimas TAIS gali turėti įtakos deryboms su užsienio valstybėmis ar tarptautinėmis organizacijomis ir galimai pakenkti valstybių tarpusavio santykiams, valstybės interesams arba sutarčių sudarymui. Siūlytina apsvarstyti galimybę reglamento 31 punkte numatyti išimtį dėl tarptautinių sutarčių projektų teikimo derinti per TAIS (ar numatyti, kad tarptautinių sutarčių projektai teikiami per TAIS rengėjo sprendimu, siekiant konsultuotis su suinteresuotais asmenimis).</p>	<p>gynybinei galiai, kitiems svarbiems interesams. Atsižvelgdami į tai, manome, kad Vyriausybė nustatyti pastaboje siūlomą nuostatą neturi įstatyminio pagrindo.</p>
	<p>4. Lydraštyje nurodoma, kad priėmus nutarimo projektą, turės būti pakeisti ministerijų darbo reglamentai, todėl svarstytina, ar, atsižvelgiant į reglamento pakeitimus, pirmiausia neturėtų būti pakeistas Pavyzdinis ministerijų darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. rugpjūčio 12 d. nutarimu Nr. 1002 „Dėl Pavyzdinio ministerijų darbo reglamento patvirtinimo“.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Dėl Reglamente siūlomų pakeitimų Pavyzdinio ministerijų darbo reglamento keisti nereikia, tačiau pritariame, kad jis turi būti keičiamas, nes neatitinka kitų teisės aktų nuostatų.</p>
<p>Susisiekimo ministerijos 2017-05-12 išvada Nr. 2-1515</p>	<p>4. Siūlytume papildyti projekto 18 punktą, nurodant, kad teisės akto projekto lyginamasis variantas, jei jis rengiamas, turi atitikti Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas, patvirtintas 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“.</p>	<p>Neatsižvelgta. Pasiūlymas perteklinis Reglamento 16 punkto atžvilgiu.</p>
	<p>5. Siūlytume papildyti projekto 18 ir 35 punktus, nurodant, kad kartu su išvadoms gauti teikiamo teisės akto projektu rengėjai turi pateikti, jei atliekami, administracinės naštos ūkio subjektams skaičiavimus, vadovaujantis Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Visų reikalingų pateikti dokumentų neįmanoma nurodyti, todėl ir nurodyta, kad pateikiami ir kiti su teisės akto projektu susiję dokumentai. Be to, nuostatos dėl pastaboje nurodytų skaičiavimų pateikimo nustatytos Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikoje.</p>
	<p>9. Svarstytina, ar nereiktų patikslinti projekto 24 ir 34 punktus, nes neaišku, ką reiškia žodžių junginys „projektas ir jo priedai“. Minimuose projekto punktuose nurodoma, kokie dokumentai turi būti vizuoti ministro, juos išvardinant, todėl neaišku, ką reiškia „projekto priedai“. Susisiekimo ministerijos nuomone, tiek Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas, tiek juo tvirtinamos taisyklės (tvarka, aprašas), ar jų priedai yra projektas, todėl kyla klausimas, kas sudaro projekto priedus?</p>	<p>Neatsižvelgta. Teisėkūros pagrindų įstatyme vartojama „teisės aktų projektų priedų“ sąvoka ir atskleistas jos turinys. Pagal šio įstatymo 13 straipsnio 5 dalies nuostatą teisės aktas gali turėti preambulę ir priedų – lentelių, grafikų, planų, žemėlapių, schemų, sąrašų ir kita.</p>
	<p>10. Manytume, kad projekte išvadoms pateikti terminų trumpinimas (projekto 27 punkto 1 ir 2 pastraipos) tiesiogiai atsilieps teisės akto projekto įvertinimo kokybei. Atsižvelgiant į tai, kad įgyvendinus projekte numatomą teisėkūros proceso efektyvinimą, ir taip trumpės teisės aktų priėmimo terminai, siūlytume netrumpinti terminų išvadoms gauti. Manytume, kad kokybiškai</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Žr. argumentus prie Teisingumo ministerijos 10 pastabos.</p>

	parengti teisės aktai turėtų likti prioritetu.	
	12. Siūlytume papildyti projekto 27 punktą nustatant, kad išvadų dėl suinteresuotoms institucijoms pateiktų teisės aktų projektų pateikimo terminas skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, kai teisės akto projektas paskelbiamas TAIS.	Neatsižvelgta. Siūloma nuostata perteklinė Reglamento 32 punkto, kuriame tai nustatyta, atžvilgiu.
	13. Susisiekimo ministerija teigiamai vertina projekto 29 punkte nustatytą reikalavimą teikiant išvadas dėl teisės akto projekto, įvertinti ir numatomo teisinio reguliavimo galimą poveikį. Tačiau atkreipiame dėmesį, kad pagal susiformavusią praktiką numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas dažniausiai atliekamas formaliai ir neišsamiai. Svarstyta, ar netikslinga prieš nustatant tokį reikalavimą projekte tobulinti Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodiką, <..>. Taip pat siūlytina tobulinti projekto 29 punktą ir nurodyti, kad pateikiami ne „siūlymai tobulinti“, o „siūlymai kaip tobulinti“.	Atsižvelgta iš dalies. Manome, kad siūlymas tobulinti Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodiką, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, tiesiogiai neišplaukia iš Reglamento siūlomų pakeitimų, tačiau pritariame, kad šis procesas turi būti tobulinamas.
	14. Projekto 40 punkte minima „TAIS naudojimo teisėkūros tvarka“, todėl vadovaudamiesi Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 15.2 papunkčiu, siūlytume teikiant nuorodą į kitą teisės aktą, nurodyti teisės aktą priėmusio subjekto pavadinimą, teisės akto priėmimo datą, teisės akto rūšį, teisės aktą priėmusio subjekto suteiktą numerį, visą teisės akto pavadinimą (antraštę).	Neatsižvelgta. Reglamento 42 punkte duodama nuoroda pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 13 punkto nuostatą, kai aukštesnės teisinės galios teisės akte vengiama duoti nuorodą į konkretų žemesnės galios teisės aktą.
	20. Projekto 113 punkte nurodoma, kad Vyriausybės kanceliarija, elektroniniu paštu gavusi Seimo posėdžio protokolą, kuriame nurodyta Vyriausybės pateiktus Seimui įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektus grąžinti tobulinti, nedelsdama elektroniniu paštu šį protokolą persiunčia atsakingai ministerijai. Patobulintas įstatymo ar kito Seimo priimamo teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei ne vėliau kaip per 4 mėnesius nuo minėto protokolo gavimo ministerijoje dienos. Siūlytina minėtą nuostatą patikslinti, nurodant, ar patobulintas teisės akto projektas turi būti pateiktas Vyriausybei pakartotinai suderinus su suinteresuotomis institucijomis.	Neatsižvelgta. Siūlymas perteklinis, nes pastaboje nurodytu atveju Vyriausybei bus teikiamas naujas (patobulintas) teisės akto projektas. Tokiu atveju galioja bendra taisyklė, kad Vyriausybei teikiami teisės aktų projektai turi būti derinti su suinteresuotomis institucijomis.

Išrašas

**MINISTERIJŲ ATSTOVŲ (VICEMINISTRŲ, MINISTERIJŲ KANCLERIŲ)
PASITARIMO
PROTOKOLAS**

2017 m. gegužės 23 d. Nr. 1

2. Dėl Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimo Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo (TAP-17-444(2) (17-4679(2))

1. Pasiūlyti Vyriausybės kanceliarijai įvertinti ministerijų pastabas.
2. Projektą svarstyti Vyriausybės pasitarime.

Vyriausybės kanclerio pavaduotojas

Alminas Mačiulis