

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1995 M. RUGPJŪČIO 14 D.
NUTARIMO NR. 1119 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖS REIKŠMĖS
VIDAUS VANDENŲ KELIŲ SĄRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP NR. 20-1612; TAIS NR. 20-12682)**

2020-09-29 Nr.NV-2623

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto lydraštyje nurodoma, kad VĮ Vidaus vandens kelių direkcija (toliau – Direkcija) su esamais finansiniais ir techniniais ištekliais gali prižiūrėti tik apie 54 proc. (t. y. 443 km iš 822 km) iš valdomų valstybinės reikšmės vidaus vandenų kelių, tačiau Projektu siūloma Direkcijos prižiūrimų valstybinės reikšmės vidaus vandenų kelių sąrašą papildyti ir įtraukti 55,1 km (nuo 822 km iki 877,1 km) ilgio vidaus vandenų kelių ruožą lygiagrečiai šiame etape nenumatant, kaip bus sprendžiamas Direkcijos veiklos finansavimo klausimas (nepaisant dar ir to, kad Projektui įgyvendinti reikės papildomų valstybės biudžeto lėšų).

Vyriausybės pasitarimo protokolinio sprendimo projekte Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai kartu su Lietuvos Respublikos finansų ministerija pavesti parengti ir iki 2020 m. gruodžio 31 d. pateikti Vyriausybei koncepcinius pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo keitimo, siekiant įtvirtinti tvarų Direkcijos finansavimo modelį. Tačiau šiame etape nėra žinoma, kada atitinkami teisinio reguliavimo pakeitimai bus parengti ir priimti, kada įsigalios ir kada Direkcija faktiškai gaus pakankamą jos funkcijoms atlikti finansavimą (ypač turint omenyje COVID-19 sukeltas ekonomines pasekmes ir mažesnes, nei planuota anksčiau, 2021 m. valstybės biudžeto pajamas).

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą pažymėjęs, jog ydinga tokia teisėkūros praktika, kai keičiamas teisinis reguliavimas (parengiami teisės aktų projektai) ir akivaizdu, kad teisės aktui įgyvendinti (vykdyti) reikės papildomų valstybės biudžeto lėšų, tačiau toks papildomas finansavimas nėra numatomas. Konstitucinis Teismas yra atkreipęs dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją, įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas teisės aktas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų

yra neskiriama arba skiriama nepakankamai (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Atsižvelgiant į tai, kas pasakyta, manome, kad Direkcijos veiklos finansavimo modelio klausimas turėtų būti sprendžiamas lygiagrečiai/kartu su valstybinės reikšmės vidaus vandenų kelių sąrašo plėtimo klausimu.

2. Dėl aukščiau išsakytų priežasčių abejojame, ar pakankamai pagrįstas Projekto siūlymas Šilutės rajono savivaldybės ir Klaipėdos rajono savivaldybės valdomiems 45,1 km vietinės reikšmės vidaus vandenų keliams suteikti valstybinės reikšmės vidaus vandenų kelių statusą remiantis išimtinai tuo, kad minėtos savivaldybės neturi pakankamo finansavimo, technikos ir kompetentingų specialistų jų valdomų vidaus vandenų kelių priežiūrai. Atsižvelgiant į ribotas galimybes didinti valstybės biudžeto asignavimus Direkcijai ir Direkcijos veiklos finansavimo modelio neišsigrūdinimą, abejojame, kad vidaus vandenų kelių statuso pakeitimas prisidės prie laivybos Nemunu atgaivinimo. Juolab, kad Susisiekimo ministerijos rašte teigiama, jog neišsprendus Direkcijos veiklos finansavimo klausimo, laivybos sąlygos vidaus vandenų keliuose negalėtų būti pagerintos ir nebūtų pasiekti tikslai lėmę jų įrašymą į valstybinės reikšmės vidaus vandenų kelių sąrašą – vidaus vandenų keliai būtų minėtame sąrašė, tačiau nebūtų galimybių juos eksploatuoti.

Teisės grupės patarėjas
Galkauskas

Domas