

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS TRANSPORTO LENGVATŲ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(TAP NR. 19-1294) (TAIS NR. 19-6062(3))**

Nr. NV-2366

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintinas Nutarimo projekto 1 punktu nauja redakcija dėstomo Vyriausybės nutarimo 2 punktas, atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos transporto lengvatų įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi, Vyriausybė turi teisę *igalioti* tam tikrą instituciją, o ne jai pavesti, nustatyti keleivinį transportą kontroliuojančių pareigūnų nemokamo važiavimo keleiviniu transportu tvarką.

2. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčiu, Nutarimo projekto 3 punkte atsisakytina įvesto trumpinio „Susisiekimo ministerija“.

3. Siekiant teisėkūros ekonomiškumo, kad galimai pasikeitus Transporto lengvatų įstatymo nuostatoms, nekiltų poreikis keisti Nutarimo projekto 4 punktu nauja redakcija dėstomo Vežėjų išlaidų (negautų pajamų), susijusių su transporto lengvatų taikymu, kompensavimo (atlyginimo) tvarkos aprašo (toliau – Aprašo projektas), jo 1 punkte siūlytina atsisakyti nuorodos į konkrečią Transporto lengvatų įstatymo nuostatą.

4. Aprašo projekto 3 punkte po žodžio „vietinio“ ir 4.2 papunktyje po pirmojo žodžio „vietinio“ skliaustuose įrašytina „miesto ir priemiestinio“ (žr. Transporto lengvatų įstatymo 8 straipsnio 4 punktą).

5. Nutarimo projekto teikime trūksta objektyvaus pagrindimo, todėl turėtų būti nurodyta, kodėl Aprašo projekto 4, 7 ir 8 punktuose siūloma nustatyti skirtingas mėnesio dienas (atitinkamai 10 d. ir 8 d.), iki kurių turėtų būti pateiktos atitinkamos ataskaitos apie parduotus su nuolaida važiavimo bilietus (toliau – ataskaitos). Taip pat turėtų būti objektyviai pagrįsta, kodėl Aprašo projekto 5 ir 9–11 punktais siūloma nustatyti skirtingą teisinį reguliavimą dėl ataskaitų vertinimo ir vežėjų informavimo apie priimtą sprendimą kompensuoti (atlyginti) vežėjo išlaidas (negautas pajamas), kai ataskaitos pateikiamos skirtingiems subjektams. Be to, Aprašo projekto 5 punkto pirmojo sakinio nuostata ir Aprašo projekto 10 ir 12 punktų nuostatos turėtų būti suderintinos, nurodant vienodus vertintinus ataskaitų turinio aspektus.

6. Siūlytina įvertinti, ar Aprašo projekto 8 punkte po pirmojo žodžio „tolimojo“ neturėtų būti įrašytas žodis „reguliaraus“ (žr. Transporto lengvatų įstatymo 2 straipsnio 6 dalį ir 8 straipsnio 3 punktą).

7. Aprašo projekto 9 punkte turėtų būti teikiama nuoroda ne tik į Aprašo projekto 10–15 punktus, bet ir į 16 punktą, kuris taip pat reglamentuotų ataskaitų vertinimo tvarką.

8. Aprašo projekto 12 punkte nurodytina, nuo kada turėtų būti skaičiuojamas šiame punkte nurodytas terminas nustatytiems ataskaitų trūkumams pašalinti.

9. Aprašo projekto 14–16 punktai turėtų būti suderinti tarpusavyje, nes 14 punkte siūloma nustatyti vežėjams pareigą pateikti dokumentų, kurių pagrindu sudarytos ataskaitos, *kopijas*, o 15 ir 16 punktuose minimas *dokumentų*, kurių pagrindu sudarytos ataskaitos, bet ne jų kopijų, tikrinimas. Taip pat Aprašo projekto 14 punkte siūlytina atsisakyti teisėkūroje vengtinų vertinamojo pobūdžio žodžių „pavyzdžiui“ (šis žodis taip pat yra perteklinis) ir „panašiai“. Siūlytina vietoje žodžio „panašiai“ įrašyti „kt.“.

10. Tikslintinas Aprašo projekto 15 punktas, nurodant, per kokį terminą šiame punkte nurodytuoju atveju vežėjui turėtų būti grąžinama ataskaita. Taip pat siūlytina tikslinti šiame punkte vartojamą formuluotę „nustatytus trūkumus“, atsižvelgiant į tai, kad tuo atveju, jei vežėjas nepateiks prašomų dokumentų ir (ar) nesudarys sąlygų jų patikrinti savo patalpose, gali nebūti galimybės nustatyti konkrečius trūkumus.

11. Tikslintinas Aprašo projekto 16 punktas (arba 14 punktas), nurodant per kokį terminą šiame punkte nurodytuoju atveju turėtų būti patikrinti vežėjo pateikti dokumentai, kurių pagrindu sudarytos ataskaitos ir įforminti Aprašo projekto 14 punkte nurodyto patikrinimo rezultatai.

12. Aprašo projekto 16 ir 19–21 punktuose nurodytina, per kiek laiko (kartu nurodant nuo kada būtų skaičiuojamas šis terminas) turėtų būti pranešama vežėjui apie šiuose punktuose nurodytų sprendimų priėmimą.

13. Aprašo projekto 19 punktas tikslintinas loginiu aspektu, nes vežėjų išlaidų (negautų pajamų) kompensacijos (atlyginimo) permokos atveju neturėtų būti vykdomas vežėjams permokėtos sumos sugrąžinimas, todėl išbrauktini žodžiai „arba sugrąžinimo“.

14. Aprašo projekto 20 punkte vartotinas Aprašo projekto 1 punkte įvestas trumpinys „vežėjo išlaidos (negautos pajamos)“.

15. Aprašo projekto 21 punkte vietoje nuorodų į Aprašo projekto 18 ir 19 punktus, teiktina nuoroda į 19 ir 20 punktus, nes Aprašo projekto 18 punktu permokos ar nepriemokos išskaičiavimo ar sumokėjimo tvarkos nesiūloma reglamentuoti.

16. Siekiant Aprašo projekto nuostatų nuoseklumo, Aprašo projekte turėtų būti vartojamos vienodos sąvokos ir formuluotės, jei jų turinys yra vienodas, pvz., „informuoja vežėją“ ir „praneša vežėjui“, „ataskaitoje pateikti duomenys“ ir „ataskaitoje nurodyti duomenys“; „grąžinimas“, „sumokėjimas“ ir „sugrąžinimas arba sumokėjimas“ ir kt. Taip pat Aprašo projekte nuorodos į tam

tikras mėnesio dienas turėtų būti teikiamos vienodai – vartojant žodį „diena“ arba jo trumpinį „d.“. Be to, atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projekto prieduose siūloma nustatyti atitinkamų *ataskaitų formų pavyzdžius*, Aprašo projekto 4.1 ir 4.2 papunkčiuose bei 7 ir 8 punktuose vietoje formuluočių „pavyzdinė ataskaitos forma“, „ataskaitos forma“ vartotina formuluotė „ataskaitos formos pavyzdys“.

17. Nutarimo projekto lyginamojo varianto 1 punkte tikslintina nauja redakcija dėstomo Vyriausybės nutarimo antraštė, atsisakant žodžio „PAKEITIMO“.

18. Nutarimo projekto lyginamojo varianto 2 punktas tikslintinas vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 113.3 papunkčiu, pagal kurį daromi pakeitimai turėtų būti paryškunami, o siūlomi išbraukti žodžiai perbraukiami plona linija.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė