

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2000 M. GRUODŽIO 15 D. NUTARIMO NR. 1458 „DĖL
KONKREČIŲ VALSTYBĖS RINKLIAVOS DYDŽIŲ SĄRAŠO IR VALSTYBĖS
RINKLIAVOS MOKĖJIMO IR GRAŽINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-21-97; TAIS NR. 20- 20-18008(2))**

Nr.
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad esminių pastabų ir pasiūlymų neturime, tačiau:

1. Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybei yra pateiktas ir kitas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos parengtas Vyriausybės 2000 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. 1458 „Dėl Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo ir Valstybės rinkliavos mokėjimo ir gražinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektas (TAIS Nr. 20-13280(3)), todėl, atsižvelgdami į ekonomiškumo principą atitinkančią teisėkūrą ir siekdami išvengti nepagrįstai didelio Vyriausybės priimamų teisės aktų skaičiaus, siūlome Vyriausybės nutarimų pakeitimų projektus apjungti, kad Vyriausybės posėdyje būtų priimtas vienas teisės aktas.

2. Siekiant Projekto pagrįstumo, siūlytume Projekto lydimojoje medžiagoje patikslinti saugos sertifikato A ir B dalių panaikinimo pagrindus, nes nei LR Geležinkelių transporto kodekse, nei LR Geležinkelių transporto eismo saugos įstatyme (toliau – Įstatymas) (ankstesnėse redakcijose) nebuvo nurodytos saugos sertifikato A ir B dalys, taip pat dėl bendrojo saugos sertifikato valstybės rinkliavos dydžio ženklų pasikeitimo lyginant su iki šiol galiojusia saugos sertifikato atskirų A ir B dalių rinkliavų dydžiais siūlytume papildomai nurodyti, ar pareiškėjams dėl to galėtų būti ženklus poveikis, ar iki šiol jie privalėjo turėti saugos sertifikato tiek A, tiek B dalis.

3. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Įstatymo nuostatas yra išduodamas „leidimas pradėti naudoti stacionarius geležinkelių posistemus“, todėl Projekto 6 p. keičiamo sąrašo 4.395.1 p. žodis „naujus“ vertintinas kaip perteklinis.

4. Atsižvelgiant į LR Rinkliavų įstatymo 4 str. 1 d. nuostatą, kad valstybės rinkliava imama už įstatymuose, Europos Sąjungos reglamentuose ar sprendimuose nustatytas institucijų

teikiamas asmenims paslaugas, o to paties įstatymo 2 str. 2 d. institucijų teikiamos paslaugos apibrėžtos kaip juridinę galią turinčių dokumentų bei jų dublikatų išdavimas, taip pat jų perregistravimas ir kitos paslaugos, prašome detaliau paaiškinti (pagrįsti) Projekto 8 p. keičiamo sąrašo 4.398¹ p. nurodytą paslaugą – geležinkelių posistemių Lietuvos Respublikos patikros atlikimas. Šiame kontekste reikėtų įvertinti Įstatymo 2 str. 34 d., kurioje nurodyta, kad Lietuvos Respublikos patikros sertifikatas yra paskirtosios įstaigos išduodamas dokumentas, kuriuo patvirtinama, kad Lietuvos Respublikos patikros rezultatas yra teigiamas, ir paaiškinti ir (ar) patikslinti Projektą, ar valstybės rinkliava šiuo atveju nustatoma tik už patikros atlikimą (nepriklausomai nuo jos rezultato), ar ir už patikros sertifikato išdavimą.

Taip pat siekiant Projekto sistemiškumo, siūlytume pateikti informaciją (pagrindimą), kad šiuo metu nėra paskirtosios įstaigos, kuri atliktų Lietuvos Respublikos patikrą ir išduotų Lietuvos Respublikos patikros sertifikatą, todėl yra taikoma Įstatymo 30 str. 8 d., kurioje nurodyta, kad, jeigu nėra paskirtosios įstaigos, Lietuvos Respublikos patikrą atlieka eismo saugos institucija. Šiame kontekste aktualu tai, kad Projektu keičiamame sąrašė nenustatomi rinkliavų dydžiai už paslaugas, kurias eismo saugos institucija atliktų tik tais atvejais, jei nebūtų pripažintų ir veikiančių egzaminavimo centrų (žr. Įstatymo 20 str. 6 d., 21 str. 4 d.).

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė