



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,  
Tel. (8 706) 64 715, faks. (8 706) 64 820, el. p. [info@enmin.lt](mailto:info@enmin.lt), [enmin.lrv.lt](mailto:enmin.lrv.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai

2018-06-08 Nr. (19.3-19)3- 1119  
Į 2018-06-07 Nr. (12.13-54)SD-3264

### DĖL IŠVADOS NUTARIMO PROJEKTUI TEIKIMO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 27 d. nutarimo Nr. 817 „Dėl teisės aktų, būtinų Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymui įgyvendinti, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu, informuoja, kad esminių pastabų ir pasiūlymų teikiamam projektui neturi.

Viceministras

Vidmantas Macevičius

V. Dzermeikienė, 8 706 64 886, el. p. [vida.dzermeikiene@enmin.lt](mailto:vida.dzermeikiene@enmin.lt)

Originalas nebus siunčiamas



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, 01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvvat.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044.

Lietuvos Respublikos socialinės  
apsaugos ir darbo ministerijai

2018-06-13 Nr. 4-396/  
Į 2018-06-08 gautą raštą

El. p. post@socmin.lt

El. p. algirdas.ambrazevicius@socmin.lt

### DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (toliau – Tarnyba) per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemę 2018 m. birželio 8 d. gavo (reg. Nr. 5-3529) Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teikiamą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. 817 „Dėl teisės aktų, būtinų Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymui įgyvendinti patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą Nr. 18-7163 (toliau – teisės akto projektas).

Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktu, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti teisės akto projektą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Pagarbiai

Direktoriaus pavaduotojas,  
pavaduojantis Tarnybos direktorių

Gintautas Mišeikis

Originalas nebus siunčiamas

V. Jusys, tel. (8 5) 205 5421, el. p. Virginijus.jusys@vvvat.lt

100 Atkurtai  
Lietuvai



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai  
*Siunčiama per TAIS sistemą*

2018-06-      Nr. 2R-      (3.2.)  
į 2018-06-07      Nr. (12.13-54)SD-3264

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija), išnagrinėjusi Jūsų pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 27 d. nutarimo Nr. 817 „Dėl teisės aktų, būtinų Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymui įgyvendinti, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), kuriuo tvirtinamas Potencialiai pavojingų įrenginių kategorijų sąrašas, pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją neturi.

Inspekcija, išnagrinėjusi Projektu tvirtinamą Įgaliojimų tikrinti potencialiai pavojingų įrenginių techninę būklę suteikimo akredituotoms kontrolės įstaigoms tvarkos aprašą (toliau – Tvarkos aprašas) ir Nuolatinės potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros licencijavimo taisyklės (toliau – Taisyklės), pagal kompetenciją teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekdamį teisinio aiškumo, siūlome tikslinti Tvarkos aprašo 5 punktą ir vietoj žodžių „telefono numeris“ įrašyti žodžius „telefono ryšio numeris“.
2. Siekdamį teisinio aiškumo, siūlome tikslinti Taisyklių 5 punktą ir vietoj žodžių „telefono numeris“ įrašyti žodžius „telefono ryšio numeris“.

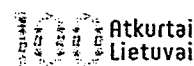
Atkreipiame dėmesį į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679), kuris bus pradėtas taikyti nuo 2018 m. gegužės 25 d., 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą reglamentavimą, susijusį su Europos Sąjungos valstybės narės teise kaip teisiniu duomenų tvarkymo pagrindu. Pažymėtina, kad tuo atveju, kai asmens duomenų tvarkymas grindžiamas valstybės narės teise, Reglamento 6 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog tokiam teisiniame pagrindu galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas.

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, kai asmens duomenų tvarkymas grindžiamas nacionalinės teisės aktu turi būti aiškus asmens duomenų tvarkymas. Taigi siūlome įvertinti, ar nėra tikslinga papildyti Projektą konkrečiomis asmens duomenų tvarkymo nuostatomis atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 3 dalį.

Direktorius

Raimondas Andrijauskas

O. Pedaniuk, tel. (8 5) 278 4101





**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ DARBO INSPEKCIJA  
PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Algirdo g. 19, 03607 Vilnius, tel. (8 5) 265 0193, faks. (8 5) 213 9751, el. p. [info@vdi.lt](mailto:info@vdi.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188711163

---

Lietuvos Respublikos socialinės  
apsaugos ir darbo viceministrui  
Eitvydui Bingeliui

2018-06- Nr. SD-17-  
Į 2018-06-07 Nr. (12.13-54)-3264

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. BIRŽELIO 27 D. NUTARIMO  
NR. 817 „DĖL TEISĖS AKTŲ, BŪTINŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS POTENCIALIAI  
PAVOJINGŲ ĮRENGINIŲ PRIEŽIŪROS ĮSTATYMOI ĮGYVENDINTI,  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO**

Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VDI) specialistai pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. 817 „Dėl teisės aktų, būtinų Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymui įgyvendinti, patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Nutarimas) projektą, pridėdamus Potencialiai pavojingų įrenginių kategorijų sąrašą; Įgaliojimų tikrinti potencialiai pavojingų įrenginių techninę būklę suteikimo akredituotoms kontrolės įstaigoms tvarkos aprašą ir Nuolatinės potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros licencijavimo taisykles ir teikia pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo 3.2. punktu Valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliojama išduoti, patikslinti, pakeisti nuolatinės potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros licencijas, sustabdyti jų galiojimą, panaikinti galiojimo sustabdymą ir panaikinti galiojimą. Minėto Nutarimo įsigaliojimas numatomas nuo 2018 m. liepos 1 d.

Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 4 dalimi, teisės aktai, keičiantys ar nustatantys naują ūkio subjektų veiklos ar jos priežiūros teisinį reguliavimą, turėtų įsigalioti gegužės 1 dieną arba lapkričio 1 dieną, tačiau visais atvejais ne anksčiau kaip po trijų mėnesių nuo jų oficialaus paskelbimo dienos.

Be to tikslinga įvertinti tai, kad VDI perimti licencijų išdavimo, patikslinimo, pakeitimo, sustabdymo, panaikinimo procedūras iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, reikalingas atitinkamas pasirengimo laikas.

Įvertinant aukščiau išdėstytą, siūlome Nutarimo projekte Nutarimo įsigaliojimo laiką numatyti nuo 2018 m. lapkričio 1 d.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Slėginių įrenginių techninis reglamentas Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2016 m. sausio 25 d. įsakymu Nr. 4-51 buvo pakeistas ir dabar vadinasi „Slėginės įrangos techniniu reglamentu“, siūlome keisti Nutarimu tvirtinamo Potencialiai pavojingų įrenginių kategorijų sąrašo 2 ir 3 nuorodas 2 ir išdėstyti jas taip:

„<sup>2</sup> Šių įrenginių grupavimas nustatytas Slėginės įrangos techninio reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2016 m. sausio 25 d. įsakymu Nr. 4-51 (toliau – Slėginės įrangos techninis reglamentas), V skyriuje.“

3. „<sup>3</sup> Šių medžiagų klasifikavimas nustatytas Slėginės įrangos techninio reglamento VIII skyriuje.“

4. Siūlome Nutarimu tvirtinamo Potencialiai pavojingų įrenginių kategorijų sąrašo 5 nuorodoje „Šios medžiagos apibrėžtos Lietuvos Respublikos cheminių medžiagų ir preparatų įstatyme“ vietoje žodžių „Lietuvos Respublikos cheminių medžiagų ir preparatų įstatyme“ rašyti „Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 „Dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo, iš dalies keičiančio ir panaikinančio direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiančio Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006“, kadangi Lietuvos Respublikos cheminių medžiagų ir preparatų įstatyme nėra apibrėžtos minimos cheminės medžiagos, o jame teikiama nuoroda į Reglamentą (EB) Nr. 1272/2008, be to šis Reglamentas yra tiesioginio taikymo.

Lietuvos Respublikos vyriausiais  
valstybinis darbo inspektorius

Jonas Gričius



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,  
faks. 8 706 64 762, el. p. [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt), <http://ukmin.lrv.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai

2018-06-                      Nr. (26.2-81)-3-  
į 2018-06-07                Nr. (12.13-54)SD-3264

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, išnagrinėjusi išvados gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. 817 „Dėl teisės aktų, būtinų Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymui įgyvendinti, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), teikia šias pastabas:

1. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 1 punkte yra neteisingai nurodyta minimo nutarimo data.

2. Atsižvelgiant į tai, kad pagal kompetenciją slėginių vamzdynų naudojimo ir priežiūros reguliavimo sritis priskirtina Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai (toliau – Energetikos ministerija) (Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2018 m. gegužės 17 d. įsakymu Nr. 1-148 „Dėl Slėginių vamzdynų naudojimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Slėginių vamzdynų naudojimo taisyklės), siūlome patikslinti Projektą, nustatant, kad už pavojingų slėginių vamzdynų (3 grupė) priežiūros organizavimą atsakinga Energetikos ministerija.

3. Projektu tvirtinamame Potencialiai pavojingų įrenginių kategorijų sąrašė (toliau – Sąrašas) (pirmoje pastraipoje) yra nustatoma įrenginių kategorijų numerių sudarymo tvarka. Tikslintina neaiški formuluotė dėl kategorijos numerio antrojo skaičiaus nustatymo.

4. Atkreipiamė dėmesį, kad Sąrašo pabaigoje pateikiamose 2 ir 3 nuorodose, neteisingai nurodytas minimo teisės akto pavadinimas – turėtų būti Slėginės įrangos techninis reglamentas (toliau – Reglamentas). 2 nuorodoje neteisingai nurodoma, kad slėginių indų grupavimas nustatytas Reglamento III skyriuje. 3 nuorodoje kalbama apie takiųjų medžiagų klasifikavimą, todėl siūlytume šią nuorodą pateikti prie žodžių „takiosios medžiagos“ (šiuo metu nuoroda pažymėta prie žodžio „grupės“).

5. Pastebėtina, kad Projektu tvirtinamame Įgaliojimų tikrinti potencialiai pavojingų įrenginių techninę būklę suteikimo akredituotoms kontrolės įstaigoms tvarkos apraše (toliau – Aprašas) yra perrašoma nemaža dalis Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo (toliau – Įstatymas) 5<sup>1</sup> straipsnio teisės normų, kai kurias teisės normas paaiškinant, kai kurias – išplečiant. Primintina, kad įgyvendinamieji teisės aktai turėtų nustatyti atitinkamų įstatymų įgyvendinimo tvarką, o ne dubliuoti įstatyminių reguliavimų, tuo labiau praplėsti ar susiaurinti įstatymuose nustatytą teisinį reguliavimą (imperatyvias normas) (žr., Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2002 m. rugpjūčio 21 d. nutarimą). Pvz., kaip neatitinkantis įstatyminio reguliavimo laikytinas Aprašo 15 punktas, reglamentuojantis įgaliojimų sustabdymą. Nors įgaliojimų sustabdymo *baigtinis* pagrindų sąrašas yra pateiktas Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 10

dalyje, tačiau Apraše šie pagrindai ne tik perrašomi, tačiau įtraukiami nauji pagrindai („*Valstybės institucija, vadovaudamasi Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 10 dalies 2–4 punktais, ar nustačiusi, kad<...>*“), kurie pagal savo esmę turėtų patekti po Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 10 dalyje minimais pagrindais, pvz., pagrindas „iš Nacionalinio akreditacijos biuro prie Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos gavusi informaciją, kad įgaliota įstaiga nesilaiko akreditavimo sąlygų“ patenka po Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 10 dalies 3 punktu. Kaip atskiras sustabdymo pagrindas Apraše nurodomas ir „Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 5 dalyje nustatytų reikalavimų nesilaikymas“, tačiau, vadovaujantis Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 7 dalimi, tais atvejais, kai nustatomas 5 dalyje nustatytų reikalavimų nesilaikymas, sustabdymas nėra taikomas – įgaliota institucija tiesiog informuojama apie nustatytą neatitiktį ir jai suteikiamas terminas pažeidimams pašalinti.

Konstatuotina, kad Aprašo 15 punktas, kuriame pateikiamas daug platesnis įgaliojimo sustabdymo pagrindų sąrašas, gali būti traktuojamas kaip keičiantis įstatyminių reguliavimų, be to – tapti itin problematišku taikant Aprašą praktikoje. Aiškia ir nuoseklia ūkinės veiklos reguliavimo tvarką siūlytina užtikrinti per blanketinių nuostatų, nukreipiančių į įgyvendinamo įstatymo nuostatas, įtvirtinimą įgyvendinamajame teisės akte, o įstatymines teisės normas paaiškinti būdu, kuris neklaidintų ir būtų aiškus visiems šio teisės akto taikytojams ir aiškintojams (teismams, rinkos priežiūros institucijoms, valstybės institucijoms ir ekonominės veiklos vykdytojams). Ši pastaba taikoma ir likusiam Aprašo tekstui.

Pažymėtina, kad problema dėl įstatyminių nuostatų dubliavimo ir ne visai tikslaus jų aiškinimo galioja ir Projektu tvirtinamų Nuolatinės potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros licencijavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) atžvilgiu, pvz., vadovaujantis Įstatymo 10<sup>1</sup> straipsnio 6 dalimi, valstybės institucija turi galimybę patikrinti dokumentus juridinio asmens *buveinėje*, todėl Taisyklių 10 punktas, pagal kurį toks patikrinimas gali būti atliekamas ir juridinio asmens padaliniuose, turėtų būti laikomas neatitinkančiu įstatyminio reguliavimo; atitinkamai Taisyklių 18 punktas laikytinas nesuderintu su Įstatymo 10<sup>1</sup> straipsnio 11 dalimi; Taisyklių 19 punktas – su Įstatymo 10<sup>1</sup> straipsnio 14 dalimi ir pan.

**Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tiek Aprašas, tiek Taisyklės turėtų būti tikslinami, kad atitiktų Konstitucinio Teismo jurisprudenciją bei Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme nustatytus teisėkūros aiškumo, sistemiškumo principus.**

6. Siūlytina įvertinti Apraše įtvirtinamų procedūrinių terminų pagrįstumą. Pvz., Aprašo 13 punkte nurodoma, kad įgaliojimo patikslinimui dėl *formalių* duomenų pasikeitimo, pvz., adreso, būtinas 10 darbo dienų laikotarpis (2 savaitės); Aprašo 14 punkte – sprendimas pakeisti įgaliojimą dėl to, kad pati įstaiga *nori susiaurinti* savo teikiamų paslaugų sąrašą, priimamas per 15 darbo dienų (3 savaitės); Aprašo 20 punkte sprendimo patvirtintos *kopijos išdavimui* nustatomas 5 darbo dienų terminas (1 savaitė) ir pan. Atitinkama pastaba taikoma ir Taisyklėse minimiems procedūriniais terminams.

Taip pat kvestionuotina procedūrinė Aprašo 16 punkte nustatyta tvarka, kad įgaliojimo sustabdymas panaikinamas ne nuo tada, kai įstaiga informuoja apie tai, kad pašalino pažeidimą, bet dar po 10 darbo dienų kada baigiasi terminas, nustatytas pažeidimui pašalinti. Tokiu reguliavimu iš dalies yra ribojama ūkinė komercinė veikla: jeigu įgaliota įstaiga pažeidimus pašalino anksčiau nei per valstybės institucijos nustatytą terminą, laikotarpiu, kuriuo pažeidimams pašalinti nustatytas terminas dar tęsiasi, ir Aprašo 16 punkte minimu 10 darbo dienų laikotarpiu, įgaliota įstaiga neturi teisės vykdyti veiklos, nors ir atitinka Įstatyme nustatytus reikalavimus.

7. Aprašo 2 punkte nustatoma, kad Europos Sąjungos valstybėje narėje ar Europos ekonominės erdvės valstybėje įsisteigęs juridinis asmuo, norėdamas tapti įgaliota įstaiga, turėtų būti akredituotas kaip A tipo kontrolės įstaiga pagal Lietuvos standartą LST EN ISO/IEC 17020.

Abejotina, ar tokia nuostata yra tinkama šių juridinių asmenų atžvilgiu. Pažymėtina, kad juridiniai asmenys, kurie yra akredituoti Europos akreditavimo organizacijai priklausančių nacionalinių akreditacijos įstaigų, kaip nustatyta 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 765/2008, nustatančiame su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 765/2008), ir jų išduoti atitikties vertinimo dokumentai yra pripažįstami visų ES nacionalinių valdžios institucijų. Reikalavimas visiems valstybių narių juridiniams asmenims būti akredituotiems tik pagal lietuvišką standartą Lietuvos nacionalinės akreditacijos įstaigos vertintinas kaip nesuderinamas su minėtu reglamentu. Siekiant atspindėti Reglamente (EB) Nr. 765/2008 įtvirtintą abipusiškumo principą, turėtų būti tikslinamas Aprašo 2 punktą, taip pat kiti susiję punktai, pvz., Aprašo 15 punktą ta apimtimi, kur nustatyta, kad vienas iš įgaliojimo galiojimo sustabdymo pagrindų yra Nacionalinio akreditacijos biuro (toliau – NAB) pateikta informacija, kad įgaliota įstaiga nesilaiko akreditavimo sąlygų (NAB galės pateikti informaciją tik apie savo akredituotus juridinius asmenis).

8. Aprašo 4 punkte nurodyta, kad visa informacija ir (ar) dokumentai, susiję su įgaliojimo išdavimo procesu, tarp jų ir asmenų prašymai išduoti, patikslinti ar pakeisti įgaliojimą, yra vieši. Siūlytume įvertinti, ar tokių prašymų viešinimas neprieštarautų teisės aktams, reglamentuojantiems asmens duomenų apsaugą.

9. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 5 punkte įvestas trumpinys „pareiškėjas“ galėtų būti įvedamas jau Aprašo 2 punkte.

10. Aprašo 7, 13 ir 14, 19 punktuose po žodžių „per atstumą“ siūlome įrašyti žodžius „elektroninėmis priemonėmis“.

11. Siūlome atsisakyti Aprašo 8 punkto kaip perteklinio.

12. Siūlome Aprašo 9 punktą išdėstyti taip: „9. Valstybės institucija, gavusi Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 2 dalyje nurodytus dokumentus ir nustatiusi, kad pateikti ne visi dokumentai ar juose yra netikslių ar klaidingų duomenų, per 10 darbo dienų nuo dokumentų gavimo dienos apie tai praneša ~~per atstumą, per Paslaugų ir gaminių kontaktinį centrą ar tiesiogiai~~ ~~iteikia pranešimą~~ pareiškėjui ir nustato terminą trūkumams pašalinti. **Pranešimas pareiškėjui pateikiamas tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme.**“ Analogiškai siūlytume pakoreguoti ir likusį tekstą (kur tinkama).

13. Aprašo 10 ir 15 punktuose neteisingai nurodytas įstaigos pavadinimas „Nacionalinis akreditacijos biuras prie Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos“ – turėtų būti „Nacionalinis akreditacijos biuras prie Ūkio ministerijos“.

14. Manytume, kad turėtų būti atsisakyta nuostatų, susijusių su sprendimų suteikti įgaliojimą, taip pat sprendimų dėl įgaliojimo įgaliotai įstaigai patikslinimo, pakeitimo, jo galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir įgaliojimo galiojimo panaikinimo skelbimu Teisės aktų registre, atsižvelgiant į tai, kad tai yra nenorminio pobūdžio konkrečiam subjektui skirti teisės aktai. Siūlytume įvertinti galimybę šiuos sprendimus skelbti ne valstybės institucijos, atsakingos už atskirų kategorijų potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros organizavimą, interneto svetainėje, o pvz. Potencialiai pavojingų įrenginių registro valdytojo ar tvarkytojo interneto svetainėje.

15. Dėl aiškumo, siūlytume detalizuoti, kas yra Aprašo 13 punkte nurodyti formalūs duomenys.

16. Siūlome tikslinti Aprašo 15 punktą, suvienodinant šiame punkte nurodytą informavimo būdą su nustatytu Įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 7 dalyje.

17. Siūlytina Aprašo 17 punktą papildyti sąlyga, kai pažeidimas yra pašalinamas, tačiau apie tai įgaliota įstaiga neinformuoja valstybės institucijos.



18. Siūlome Aprašo 21 punkte, minint metinės įstaigos veiklos ataskaitoje nurodomus duomenis, patikslinti, kad turi būti pateikiama informacija apie „darbuotojų, atliekančių ar susijusių su potencialiai pavojingų įrenginių tikrinimo funkcijomis, skaičių ir jų kvalifikaciją“.

19. Taisyklėse turi būti apibrėžta „valstybės institucijos“ sąvoka, kad būtų aišku, ar tai tos pačios valstybės institucijos, atsakingos už atskirų kategorijų potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros organizavimą, ar – Vyriausybės įgaliotos institucijos, kaip nustatyta Įstatymo 10<sup>1</sup> straipsnio 3 dalyje, t.y. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba ir Valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos.

20. Siūlytina Taisyklių 12 punktą papildyti sąlyga, kai juridinis asmuo ne tik atitinka licencijos išdavimo reikalavimus, bet ir nėra Įstatymo 10<sup>1</sup> straipsnio 12 dalyje nustatytų licencijos neišdavimo pagrindų.

21. Atsižvelgiant į tai, kad keičiasi Projekte nustatytų informacinių įpareigojimų apimtis ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“, projekto rengėjas turėtų užpildyti ir pateikti Ūkio ministerijai Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitą, kurioje būtų įvertintas Projekto nuostatų sukeltas administracinės naštos pokytis.

Ūkio viceministras

Gintaras Vilda

A. Mikalaikevičiūtė, tel. 8 706 64 867, el. paštas [agne.mikalaikeviciute@ukmin.lt](mailto:agne.mikalaikeviciute@ukmin.lt)

A. Mikalauskaitė, tel. 8 706 64 827, el. paštas [asta.mikalauskaite@ukmin.lt](mailto:asta.mikalauskaite@ukmin.lt)

J. Dilienė, tel. 8 706 64 778, el. paštas [jelena.diliene@ukmin.lt](mailto:jelena.diliene@ukmin.lt)



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo  
ministerijai

2018- - Nr.

Į 2018-06-07 Nr. (12.13-54)SD-3264

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. BIRŽELIO 27 D. NUTARIMO NR. 817 „DĖL TEISĖS AKTŲ, BŪTINŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS POTENCIALIAI PAVOJINGŲ ĮRENGINIŲ PRIEŽIŪROS ĮSTATYMOI ĮGYVENDINTI, PATVIRTINIMO“ PAKĖITIMO“ PROJEKTO**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 27 d. nutarimo Nr. 817 „Dėl teisės aktų, būtinų Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymui įgyvendinti, patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įvertinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimo Nr. 937 2.2 ir 2.3 p. nuostatas, pagal kurias informacija apie išduotas licencijas jau ir šiuo metu privalo būti teikiama Licencijų informacinei sistemai, abejonių kelia siūlomų keičiamo nutarimo 4 p. antrojo sakinio nuostatų pagrįstumas. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti, ar siūlomos keičiamo nutarimo 4 p. nuostatos nėra perteklinės.

2. Licencijavimo taisyklių 1 p., derinant su Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 10<sup>1</sup> str. 1 d., tikslintinas nurodomos licencijos pavadinimas.

3. Licencijavimo taisyklių 3 p. konkretizuotina, kokios konkrečios valstybės institucijos turimos omenyje.

4. Licencijavimo taisyklėse numatomas ir asmens duomenų rinkimas ir tvarkymas (pvz., Licencijavimo taisyklių 5 p.). 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 6 straipsnio 1 dalies c punkte kaip asmens duomenų tvarkymo teisinis pagrindas yra nustatytas duomenų tvarkymas, kai tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė. Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad tokia teisiniame pagrinde galėtų būti išdėstytos

konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas. Šiuo aspektu Licencijavimo taisyklės turėtų būti pildomos, o jų nuostatas tikslinga suderinti su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad duomenų valdytojas, siekdamas pasinaudoti Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyto asmens duomenų tvarkymo teisėtumo pagrindu, vadovaujantis Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 3 dalimi, turi nustatyti duomenų tvarkymo tikslą, todėl siūlytina įvertinti tikslingumą papildyti Licencijavimo taisykles ir asmens duomenų tvarkymo tikslu.

5. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Licencijavimo taisyklių 9.4, 10, 13 p. nuostatas, sprendimas dėl licencijos išdavimo faktiškai būtų priimamas ne Licencijų informacinėje sistemoje, o joje tik būtų paskelbiama informacija apie atitinkamą sprendimą, siūlytina tikslinti Licencijavimo taisyklių 9 p. pirmosios pastraipos formuluotę. Analogiškai ir dėl licencijos galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ar galiojimo panaikinimo – atitinkamos teisės galiojimas ar netekimas būtų sprendžiamas administraciniu sprendimu, o ne informacijos apie šį sprendimą paskelbimu informacinėje sistemoje.

6. Licencijavimo taisyklių 11 p. nustatomas terminas derintinas su Paslaugų įstatymo 7 str. 5 d. Tuo pačiu siūlytina konkretizuoti, kokių atveju koks informavimo būdas naudojamas ir kas jį pasirenka (pvz., pareiškėjas teikdamas prašymą). Analogiška pastaba taikytina ir kitoms Licencijavimo taisyklių bei Įgaliojimų tikrinti potencialiai pavojingų įrenginių techninę būklę suteikimo akredituotoms kontrolės įstaigoms tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) nuostatomis.

7. Lieka neapibrėžtas Licencijavimo taisyklių 12 p. santykis su licencijos išdavimu. Pastebėtina, kad pagal Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymą civilinės atsakomybės draudimas yra licencijuojamos veiklos sąlyga, o ne licencijos išdavimo sąlyga, todėl reikalavimas apsidrausti iki licencijos gavimo laikytinas nepagrįstu ir neatitinkančiu įstatymo. Be to, pastebėtina, kad neapsidraudus civilinės atsakomybės, vis tiek nebūtų įstatyminio pagrindo atsisakyti išduoti licenciją.

8. Licencijavimo taisyklių 13 p. numatomas sprendimo dėl licencijos išdavimo skelbimas Teisės aktų registre. Pastebėtina, kad sprendimas dėl licencijos išdavimo laikytinas individualiu administraciniu aktu (teisės taikymo aktu), kuris pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 6 str. 2 d. nėra privalomai skelbiamas Teisės aktų registre. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimai dėl licencijos išdavimo skelbiami Licencijų informacinėje sistemoje, pareiga juos skelbti ir Teisės aktų registre būtų perteklinė bei neatitiktų Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 15 str. ir 35 str. 1 d. reikalavimų, pagal kuriuos informacija neturėtų būti dubliuojama skirtinguose registruose ir informacinėse sistemose.

9. Be to, Licencijavimo taisyklių 13 p. nuostatos, reglamentuojančios asmens informavimą apie jo atžvilgiu priimtą sprendimą dėl licencijos išdavimo, gali būti laikomos

neatitinkančiomis Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 4 d. nuostatų, pagal kurias tik kiti įstatymai galėtų nustatyti kitokį reguliavimą. Pastebėtina, kad nei Paslaugų įstatymas, nei Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymas šiuo aspektu kitokio reguliavimo nenustato, todėl tokio reguliavimo nustatymas Vyriausybės lygmeniu būtų netinkamas. Šiame kontekste siūlome peržiūrėti ir Licencijavimo taisyklių 22 p. nuostatų tikslingumą (įvertinant ir Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatytą reguliavimą). Analogiškos pastabos taikytinos ir Aprašo nuostatoms, reglamentuojančioms kitų administracinių sprendimų registravimą Teisės aktų registre bei asmenų informavimą apie jų atžvilgiu priimtą sprendimą.

10. Licencijavimo taisyklių 15 p. lieka neapibrėžta, kas būtų laikoma formaliais licencijoje nurodytais duomenimis.

11. Siūlome įvertinti, ar Licencijavimo taisyklių 16 p. (arba savarankiškos nuostatos) neturėtų reglamentuoti ir atvejų, kuomet licenciją siekiama papildyti naujomis, licencijoje nenurodytomis paslaugomis.

12. Licencijavimo taisyklių 17 p. nuostatos neatitinka Rinkliavų įstatymo 9 str. 1 d.

13. Abejotina, ar, kompleksiškai vertinant Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 10<sup>1</sup> str. 14 d. 3 p. ir 16 d. 2 p. nuostatas, Licencijavimo taisyklėse (18, 19 p.) galėtų būti nustatomas reguliavimas, leidžiantis nestabdyti licencijos galiojimo, nustačius licencijuojamos veiklos sąlygų pažeidimus.

14. Licencijavimo taisyklių 18 p. siūlome konkretizuoti formuluotę „kai nustatyta, kad...“ apibrėžiant ir konkretų terminą, per kurį valstybės institucija turėtų pareigą imtis konkrečių veiksmų.

15. Licencijavimo taisyklių 19 p. nustatoma licencijos galiojimo sustabdymo procedūra, kurios sudėtine dalimi įvardinamas licencijos galiojimo sustabdymo klausimo svarstymas. Pastebėtina, kad detalčiau ši procedūra lieka neregamentuota. Atsižvelgiant į tai, jog šio svarstymo metu numatomas ir licencijos turėtojo dalyvavimas bei šios procedūros reglamentavimas būtų susijęs su licencijos turėtojo teisių įgyvendinimu, licencijos galiojimo sustabdymo klausimo svarstymo procedūros (taip pat ir licencijos turėtojo teisių šios procedūros metu) klausimai negalėtų būti reglamentuoti institucijos vidaus dokumentuose ir turėtų būti apibrėžti norminio lygmens teisės aktuose (pvz., licencijavimo taisyklėse). Analogiškai ir dėl Licencijavimo taisyklių 21 p. Be to, siūlome įvertinti, kad privalomas svarstymas ne visais atvejais būtų racionali procedūra (pvz., Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 10<sup>1</sup> str. 16 d. 1 p. nustatytu atveju).

16. Įvertinant tai, kad Licencijavimo taisyklių 23 p. nustatytos informacijos teikimas galėtų apimti ir asmens duomenis, nuoroda tik į Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 2 str. 2 d., neįvertinant 3 ir 4 d. nuostatų bei kituose įstatymuose ir Europos Sąjungos teisės aktuose nustatyto reguliavimo, būtų netinkama. Analogiška pastaba ir Aprašo 4 p.

17. Aprašo 2 p. nuostatos laikytinos Potencialiai pavojingų įrenginių įstatymo 5<sup>1</sup> str. 1 ir 2 d. (akredituota kontrolės įstaiga) ir Atitikties įvertinimo įstatymo 2 str. 5 d. reguliavimo dalyku. Atsižvelgiant į tai, Apraše turėtų būti apsiribojama nuoroda į įstatymines nuostatas.

Analogiškai, Aprašo 5 p. antrojo sakinio nuostatos galėtų būti vertinamos kaip Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 5<sup>1</sup> str. 2 d. 1 p. nuostatų aiškinimas, nors tokių įgaliojimų Vyriausybė neturi.

18. Vertinant Aprašo 15 p. nuostatas, pastebėtina, kad Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 5<sup>1</sup> str. 10 d. 3 p. apimtų ir Nacionalinio akreditacijos biuro prie Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos teikiamą informaciją, kad įgaliota įstaiga nesilaiko akreditavimo sąlygų, todėl šio pagrindo nurodymas laikytinas pertekliniu. Be to, kaip savarankiško pagrindo nurodymas neatitiktų įstatyminio reguliavimo.

19. Aprašo 19 p. antrojo sakinio nuostatos laikytinos ne šio teisės akto reguliavimo dalyku. Licencijų informacinėje sistemoje skelbiami duomenys yra informacinės sistemos nuostatų reguliavimo dalykas. Atsižvelgiant į tai, svarstyti, ar neturėtų būti apsiribojama interneto svetainėje skelbtinos informacijos reglamentavimu. Vertinant paskutinio sakinio nuostatas, pastebėtina, kad registrai ir informacinė sistema turėtų būti susieti ir turėtų automatizuotai vykdyti informacijos mainai (Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 35 str. 1 d.).

20. Aprašo 21 p. nustatoma pareiga laikytina informaciniu įpareigojimu ir kaip licencijuojamos veiklos sąlyga galėtų būti nustatyta tik įstatymo lygmeniu.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius