

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. BIRŽELIO 29 D. NUTARIMO
NR. 817 „DĖL TEISĖS AKTŲ, BŪTINŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS POTENCIALIAI
PAVOJINGŲ ĮRENGINIŲ PRIEŽIŪROS ĮSTATYMU ĮGYVENDINTI, PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)
(TAP-18-943) (TAIS Nr. 18-7163(2))**

Nr.
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei buvo pateiktas Projektas negavus Ūkio ministerijos ir Teisingumo ministerijos pastabų ir pasiūlymų, taigi ir nepakoregavus Projekto pagal nurodytų ministerijų pastabas, turėtų būti papildomai įvertintos Ūkio ministerijos ir Teisingumo ministerijos pastabos ir pasiūlymai bei atitinkamai patikslintas Projektas. Į tas pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos Projekto rengėjas neatsižvelgtų (ar atsižvelgtų iš dalies), turėtų būti parengta ir pateikta derinimo pažyma.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja visų teisės aktų hierarchiją ir neleidžia poįstatyminiais teisės aktais reguliuoti santykių, kurie turi būti reguliuojami tik įstatymu, taip pat poįstatyminiais teisės aktais nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytuoju įstatyme, nebūtų grindžiamas įstatymais, nes antraip būtų pažeista Konstitucijoje įtvirtinta įstatymų viršenybė prieš poįstatyminius teisės aktus (Konstitucinio Teismo 2009 m. birželio 22 d., 2013 m. lapkričio 6 d. nutarimai). Dėl minėtos priežasties siūlytina iš esmės peržiūrėti Projektą ir atsisakyti papildomų nuostatų, kurios tiesiogiai nėra susiję su Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 1 dalies 1, 3, 4 ir 7 punktais bei atitinkamuose šio įstatymo straipsniuose reglamentuojamomis įgaliojimų suteikimo akredituotoms kontrolės įstaigoms ir licencijavimo tvarkomis (procedūromis).

3. Projektas tikslintinas taip pat ir šiais aspektais:

3.1. Atsižvelgiant į Projekto įsigaliojimo datą ir pasirinktus principus jai nustatyti, Projekto rengėjas turėtų pakartotinai įvertinti Valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo

ministerijos pastabą dėl galimybės perimti licencijų išdavimo, patikslinimo, pakeitimo, sustabdymo, panaikinimo procedūras iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuo šio Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo (iš karto). Pažymėtina, kad vertinant šią aplinkybę Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar apskritai yra objektyvios galimybės minėtai institucijai be pereinamojo laikotarpio perimti nurodytas funkcijas. Atkreiptinas dėmesys, kad funkcijų perdavimas turėtų būti sklandus, užtikrinantis nepertraukiamą paslaugos teikimą, o tuo atveju, jeigu būtų nustatyta, jog nėra galimybių šios funkcijos minėtai institucijai pradėti vykdyti iš karto, turėtų būti sprendžiama dėl pereinamojo laikotarpio (Projekto 3.2 papunkčio) vėlesnio įsigaliojimo.

3.2. Projekto 4 punktas (jo pirmasis sakiny), atsižvelgiant į Projekto preambulėje nurodytus jo priėmimo įstatyminius pagrindus, nėra šio Projekto teisinio reguliavimo dalykas, todėl siūlytina jo atsisakyti (be to, teisinę galią įtvirtinančios nuostatos turėtų būti įstatyminio reguliavimo dalykas, žinoma, jeigu tokiam įtvirtinimui būtų poreikis).

Taip pat siūlytina įvertinti Projekto 4 punkto antrojo sakinio tikslingumą, prireikus – motyvus pateikti Projekto teikime.

3.3. Siūlytina atsisakyti Projekto 3 punkto, kadangi abejotina, ar Projektas bus priimtas iki 2018 m. liepos 1 d.

Dėl Projekto tvirtinamo Potencialiai pavojingų įrenginių kategorijų sąrašo (toliau – Sąrašas):

3.4. Sąrašo, kaip teisės akto, struktūra turėtų būti dėstoma atsižvelgiant į Teisėkūros pagrindų įstatymo 13 straipsnio 4 dalį, Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 52.5 papunktį, 59 ir 87 punktus.

3.5. Iš Sąrašo pirmojo sakinio nėra aišku, ką reiškia „*antrasis skaičius*“ ir „*pagal apibrėžtus požymius*“. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina šias nuostatas koreguoti, prireikus jų turinį detaliau atskleisti Projekto teikime.

3.6. Prie skaičių su išnašomis žymimų paaiškinimų (detalizavimo) siūlytina nurodyti, jog tai yra pastabos. Be to, rašant pastabas siūlytina įvertinti Rekomendacijų 73 punkte nustatytas pastabų dėstymo rekomendacijas.

Dėl Projekto tvirtinamo Įgaliojimų tikrinti potencialiai pavojingų įrenginių techninę būklę suteikimo akredituotoms kontrolės įstaigoms tvarkos aprašo (toliau – Aprašas):

3.7. Aprašo 1 punktas tikslintinas atsižvelgiant į Įstatyme įtvirtintus galimus priimti sprendimus dėl įgaliojimo (suteikimo, pakeitimo ir pan.), t. y. negali Apraše būti tokio veiksmo, kurio nenustato Įstatymas.

3.8. Projekto rengėjas turėtų įvertinti Aprašo 2 punkto tikslumą ir suderinamumą su įstatymu, kadangi netikslinga kartoti Įstatymo nuostatą, tuo labiau, kad subjekto apibrėžtis ir reikalavimai jam yra įstatyminio reguliavimo dalykas, todėl siūlytina apsiriboti tik nuorodomis į Įstatymą (atitinkamas jo dalis) (tuo labiau, kad Aprašo nuostatos negalėtų nei praplėsti, nei kitaip sureglamentuoti nei Įstatyme).

3.9. Vertinant Aprašo 4 punktą, Projekto rengėjas turėtų pakartotinai įvertinti Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pastabą dėl Projekto suderinamumo su Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu., t. y. jo 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu teisiniu duomenų tvarkymo pagrindu.

3.10. Aprašo 6 punkte neturėtų būti atkartojamos Įstatymo nuostatos, o tik duodama nuoroda į Įstatyme nurodytus dokumentus.

3.11. Svarstyti Aprašo 7 punkte įtvirtintos nuostatos, kad „*už prašyme pateiktos informacijos ir kitų dokumentų teisingumą atsako pareiškėjas*“, pagrįstumas ir būtinumas, t. y. kodėl už akreditavimo pažymėjimo kopijoje ir civilinės atsakomybės draudimo sutarties kopijoje pateiktos informacijos ir dokumentų teisingumą turėtų atsakyti pareiškėjas ir ką toks įtvirtinimas duotų įgaliojimų suteikimo tvarkai, įgaliojimus išduodančiam subjektui. Nesant pagrįstų argumentų dėl įtvirtintos nuostatos būtinumo ir pagrįstumo, siūlytina jos atsisakyti.

3.12. Svarstyti, ar Aprašo 10 punkte nurodoma nuostata, jog terminas skaičiuojamas ne tik nuo dokumentų, bet ir *nuo duomenų* gavimo neišplečia Įstatyme nustatyti teisinio reguliavimo.

3.13. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 11 punkte nustatytas įpareigojimas skelbti sprendimą Teisės aktų registre, tuo tarpu Aprašo 12 punkte nurodytas sprendimas neskelbiamas Teisės aktų registre. Siūlytume įvertinti sprendimų skelbimo Teisės aktų registre tikslą ir poreikį, taip pat užtikrinti visų sprendimų vienodą prieinamumą suinteresuotiems subjektams.

3.14. Aprašo 15 punktas tikslintinas nekartojant Įstatymo nuostatų, be to, šiame punkte nurodyta papildoma sąlyga, jog *įgaliota įstaiga nesilaiko akreditavimo sąlygų*, yra perteklinė – atkartojanti Įstatymo 5-1 straipsnio 10 dalies 3 punkto nuostatą.

3.15. Sistemiškai vertinant Aprašo nuostatas, siūlytume Aprašo 18 punkte apibūdinti priimamo sprendimo turinį, kaip tai yra nurodoma Aprašo 13, 16, 17 ir kt. punktuose.

3.16. Aprašo 20 punktas nėra šio teisės akto reguliavimo dalykas, todėl siūlytina jo atsisakyti (Įstatymas nenustato, kad Apraše pagal Projekto priėmimo įstatyminius pagrindus, turėtų būti reglamentuotas ir kopijų pateikimas).

Dėl Projektu tvirtinamų Nuolatinės potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros licencijavimo taisyklių (toliau – Taisyklės):

3.17. Taisyklių 1 punktas tikslintinas atsisakant detalizavimo kokiems asmenims jis taikomas, prireikus – pateikiant nuorodą į Įstatymą.

3.18. Siūlytina Taisyklėse apibrėžti sąvoką „licencija“.

3.19. Abejotina, ar Taisyklių 4 punktą galėtų būti laikytinas susijęs su licencijavimo tvarka (procedūromis).

3.20. Pagal Įstatymo 10¹ straipsnio 5 dalį, Taisyklėse turi būti nustatyti reikalavimai prašymui. Atsižvelgiant į tai, tikslintinas Taisyklių 6 punktą, taip pat nurodytame punkte neturėtų būti atkartojamos Įstatymo nuostatos, o tik duodama nuoroda. Tai pat neaišku, kodėl Taisyklių 6.2 punkte kitaip nei Įstatymo 10-1 straipsnio 5 dalyje detalizuojama, kas turi pasirašyti sąrašą.

3.21. Vertinant Taisyklių 8 punktą, svarstytina, ar Projekto rengėjas tikrai norėtų siųsti patvirtinimą abiem šiame punkte nurodytais būdais. Tuo atveju, jeigu ne – turėtų būti tarp siuntimo būdų dedamas jungtukas „ar“.

3.22. Taisyklių 10 punkte siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas, kad *prireikus valstybės institucija gali pasitelkti įgaliotų įrenginių techninės būklės tikrinimo įstaigų ekspertus pateiktiems duomenims ir informacijai įvertinti* yra neaiškus, nes pirma, neaišku, ar toks pasitelkimas būtų atlygintinis ar ne (neatlygintinio pasitelkimo atveju turėtų būti vertinamas teisinio reguliavimo proporcingumas ir pagrįstumas, atlygintinio – lėšų šaltinio klausimas); antra, pasitelkimo apimtis, privalomumas, atsakomybė pasitelkiančiųjų subjektų, santykis tarp valstybės institucijos ir pasitelkiančiojo, atsakomybės klausimai. Pažymėtina, kad Įstatyme dėl pasitelkimo nėra nuostatų, todėl abejotina, ar tokios nuostatos galėtų būti įgyvendinamajame akte, ypač detalios nenumatytos pasitelkimo principų, apimtys, atsakomybės klausimų.

3.23. Taisyklų 13 punkto nuostata, kad *licencija išduodama neterminuotam laikui*, nėra šio teisės akto reguliavimo dalykas (tai turėtų būti reglamentuota įstatyme), be to, ši nuostata atkartoja Įstatymo 10-1 straipsnio 9 dalį, laikytina perteklinė, todėl siūlytina jos atsisakyti.

3.24. Iš Taisyklių 15 punkto teisinio reguliavimo nėra aišku, kas yra laikytina *formaliais licencijoje nurodytais duomenimis*, tuo labiau, kad minėtame punkte šie duomenys vardinami greta licencijos turėtojo pavadinimo, kontaktinių duomenų. Siūlytina įvardyti, kas laikytina formaliais duomenimis.

3.25. Siūlytina įvertinti, kaip Taisyklių 18 punktą yra susijęs su licencijavimo tvarka (procedūromis).

3.26. Taisyklių 19 punkte ir 21 punkte siūlome suvienodinti sakinių struktūrą rašant apie svarstymo vietas, datas ir laiko nurodymą (Taisyklių 19 punkte ši nuostata rašoma paprastai sakinyje, Taisyklių 21 punkte analogiška nuostata nurodoma skliausteliuose).

3.27. Taisyklių 22 punkto nuostatos nėra susijusios su įgaliojimų ar licencijų išdavimo teisiniu reguliavimu, todėl siūlytina jo atsisakyti (Įstatymas nenustato, kad Taisyklėse pagal Projekto priėmimo įstatyminius pagrindus, turėtų būti reglamentuotas ir kopijų pateikimas).

Teisė grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė

Eglė Izokaitytė, tel. (8 706) 63 832, el. p. egle.izokaityte@lr.v.lt

Erika Vaivadienė, tel. (8 706) 63 843, el. p. erika.vaivadiene@lr.v.lt