

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. GEGUŽĖS 9 D. NUTARIMO NR. 645 „DĖL
POTENCIALIAI PAVOJINGŲ ĮRENGINIŲ VALSTYBĖS REGISTRO ĮSTEIGIMO IR
POTENCIALIAI PAVOJINGŲ ĮRENGINIŲ VALSTYBĖS REGISTRO NUOSTATŲ
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)**

(TAP-20-420; TAIS NR. 20-274(2))

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant užtikrinti Projektu keičiamuose Potencialiai pavojingų įrenginių valstybės registro nuostatuose (toliau – Nuostatai) vartojamų formuluočių suderinamumą su Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių įstatyme (redakcija nuo 2020 m. gegužės 1 d.) (toliau – Įstatymas) Įstatyme vartojamomis formuluotėmis, siūlytina įvertinti ir, jei reikalinga, patikslinti Nuostatų 4 punkte vartojamos formuluotės „juridiniai asmenys“ turinį atsižvelgiant Įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje vartojamos formuluotės „juridiniai asmenys“ turinį.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Projektu keičiamuose Nuostatuose tikslinga peržiūrėti vartojamas formuluotes, apibrėžiančias tvarkomus duomenis, ir jas suderinti tarpusavyje ar patikslinti, pvz., „gyvenamoji vieta“ ir „deklaruotos gyvenamosios vietos adresas“, „adresas“; „laikotarpio pradžios ir pabaigos metai, mėnuo, diena“, „data (metai, mėnuo, diena)“ ir „data“; „(pavadinimas, kodas)“, „pateikėjas“; „įrašoma“ ir „nurodoma“ ir kt.

2. Kadangi Įstatymo 4 straipsnio 2 punkte nustatyta, kad Vyriausybė tvirtina potencialiai pavojingų įrenginių parametrus, siūlome Projektu keičiamų Nuostatų 12.2 papunktyje atsisakyti nuorodos į Vyriausybės nutarimą kaip perteklinio. Jei Projekto rengėjas pagrįstų nuorodos į Vyriausybės nutarimą tikslingumą, siūlytume atsisakyti minėto teisės akto trumpinio.

3. Siūlytina Projektu keičiamų Nuostatų 12.14, 2.15 papunkčiuose nurodytą duomenį „civilinės atsakomybės draudimo sutarties sudarymo data (metai, mėnuo, diena), numeris bei

metinė draudimo suma” išskirti į atskirus papunkčius ir įrašyti kaip atskirus duomenis. Be to, Nuostatų 12.14 papunktyje vietoj žodžio „jos“ siūlome įrašyti žodį „šios sutarties“.

4. Galiojančių Nuostatų 12.7 papunktyje nurodyti duomenys „taip pat asmens, atsakingo už įrenginio (bendrojo naudojimo objekto) savininko pareigų, susijusių su šio įrenginio priežiūra, vykdymą, duomenys:“ iš dalies dubliuojasi su Projektu keičiamų Nuostatų 12.15 papunktyje nurodytais duomenimis. Siūlytume šiuo aspektu tikslinti.

5. Projektu keičiamų Nuostatų 16.2 papunktyje siūlytina atsisakyti duomenų vardijimo kaip perteklinio, nes daroma nuoroda į Nuostatų 12.14 papunktyje nurodytus duomenis. Taip pat siūlome pagrįsti termino pranešti apie pasikeitusius duomenis ilginimą nuo dabar galiojančių „14 dienų“ iki „14 darbo dienų“.

6. Sistemiškai vertinant Projektu keičiamų Nuostatų 17 punktą, atkreipiame dėmesį, kad savarankiškos teisės normos ir jų dalys teisės aktuose neturi būti dėstomos skliaustuose, todėl atsisakytina tokio teisinio reguliavimo dėstymo būdo. Atsižvelgiant į Projektu keičiamų 21, 23 ar 24 punktuose numatytus įrenginio savininko galimus kreipimosi būdus, siūlytume įvertinti, ar nebūtų tikslinga įrenginio savininkui Nuostatų 17 punkte sudaryti galimybę kreiptis dėl įrenginio įregistravimo į registro tvarkytoją per atstumą kitais būdais, pvz., paštu arba per kurjerį. Taip pat atkreipiame dėmesį į galimą Nuostatų nesuderinamumą, nes pagal Projektu keičiamų Nuostatų 17.3 papunktį įrenginio savininkas turi pateikti sutartį su akredituotąja įstaiga, tačiau pagal Nuostatų 16.2 papunktį sutarčiai pasikeitus, akredituotoji įstaiga pateikia tik sutarties sudarymo datą. Vadovaujantis Įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 4 punktu, akredituotoji įstaiga teikia registrai duomenis apie sutartis

7. Vertinant Projektu keičiamų Nuostatų 21.1 papunkčio redakciją, nėra aišku, kokie galimi registro tvarkytojo veiksmai, jei pateiktame nuosavybės teisės arba turto patikėjimo teisės į įrenginį perleidimą patvirtinantį dokumente nebus pateiktų Projekte nurodytų duomenų (pvz., asmens kodo) ir, ar nesusidarys situacija, kad buvęs įrenginio savininkas bus atsakingas už įrenginį, kurio nuosavybės teisės perleistos kitam asmeniui ir (ar), pavyzdžiui, įrenginys nėra naudojamas Lietuvos Respublikoje.

8. Siekiant teisės akto nuoseklumo, nėra aišku, kodėl Projektu keičiamų Nuostatų 23.2 papunktyje detalai aprašoma, kokie dokumentai kartu su prašymu turi būti pateikti, tuo tarpu Nuostatų 23.1 papunktyje dokumentai nedetalizuojami. Taip pat siūlytume įvertinti nuostatos, įpareigojančios įrenginio savininko ar jo įgalioto atstovo savo parašu patvirtinti atliekų sutvarkymą patvirtinančio dokumento kopiją, kai toks dokumentas siunčiamas paštu, tikslingumą, nes teikiant dokumentus elektroninių ryšių priemonėmis, pakanka pateikti atliekų sutvarkymą patvirtinančio dokumento skaitmeninę kopiją. Pastaba aktuali ir dėl Projektu keičiamų Nuostatų 24.1.1 papunkčio.

9. Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 29 straipsnyje nustatyta, kad registro duomenys, registro informacija, registrai pateikti dokumentai ir (arba) jų kopijos *teikiami už atlyginimą, išskyrus* šio ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymuose, Europos Sąjungos teisės aktuose ir *registrų nuostatuose nustatytas išimtis*. Siūlytume Projektu keičiamų Nuostatų 41 punktą suderinti su Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 29 straipsniu nustatant atvejus, kuomet Registro duomenys teikiami neatlygintinai, nes šiuo metu Nuostatų 41 punkte nustatyta taisyklė yra bendro pobūdžio, bet ne išimtis.

10. Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 18 straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog Nuostatuose turėtų būti aprašytos duomenų ir informacijos pakartotinio panaudojimo sąlygos ir tvarka.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė