

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. GRUODŽIO 11 D. NUTARIMO NR. 1950 „DĖL  
KELIŲ EISMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(TAP NR. 21-856) (TAIS NR. 21-21802(2))**

Nr. NV-1609

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Dėl Nutarimo projekto 1.2 ir 1.54 papunkčių nuostatų:

1.1. Siekiant teisėkūros nuoseklumo, sąvokos „dviračių gatvė“ apibrėžtį siūlytina dėstyti ne keičiamose Kelių eismo taisyklėse (toliau – KET), o Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme (toliau – SEAKĮ), kuriame apibrėžtos panašaus turinio sąvokos „dviračių juosta“ ir „dviračių takas“ (žr. SEAKĮ 2 straipsnio 10 ir 11 dalis).

1.2. Tikslintina siūloma sąvokos „dviračių gatvė“ apibrėžtis, joje apibrėžiant ne tik šios gatvės žymėjimą, bet ir jos paskirtį, nurodant, kokių transporto priemonių eismui būtų skirta dviračių gatvė.

1.3. Nutarimo projekto teikime turėtų būti pagrįstas naujos sąvokos „*dviračių gatvė*“ ir eismo tvarkos dviračių gatvėje reglamentavimo poreikis, nurodant, kodėl nepakanka esamo eismo tvarkos *dviračių juostoje* ir *dviračių take* reglamentavimo ir kuo skirtųsi eismo tvarka dviračių gatvėje nuo eismo tvarkos dviračių juostoje bei dviračių take. Pagal Nutarimo projekto 1.2 ir 1.54 papunkčių nuostatas lieka neaiški dviračių gatvės paskirtis ir kaip būtų organizuojamas eismas šioje gatvėje. Pagal siūlomą sąvoką būtų galima suprasti, kad dviračių gatvė turėtų būti skirta dviračių, kaip apibrėžta SEAKĮ 2 straipsnio 12 dalyje, eismui, galimai ir motorinių dviračių, kaip apibrėžta SEAKĮ 2 straipsnio 40 dalyje, eismui, tačiau Nutarimo projekto 1.54 papunktyje dėstomame KET 178<sup>1</sup> punkte nurodyta, kad dviračių gatvė skirta ne motorinių ir motorinių transporto priemonių (mišriam) eismui. Taip pat trūksta aiškumo dėl Nutarimo projekto 1.54 papunktyje dėstomo KET 178<sup>3</sup> punkto nuostatų, kuriomis siūloma dviračių gatvėje drausti važiuoti didesniu kaip 30 km/h greičiu ir lenkti, nes jei dviračių gatvėje būtų leidžiama važiuoti motoriniu dviračiu, pagal SEAKĮ 2 straipsnio 40 dalyje išdėstytą sąvokos „motorinis dviratis“ apibrėžtį jo didžiausiasis projektinis greitis galėtų būti ne didesnis kaip 25 km/h. Ir jei dviračių gatvėje būtų leidžiama važiuoti visoms motorinėms ir ne motorinėms transporto priemonėms, tačiau nebūtų

leidžiama lenkti, neaišku, kaip būtų užtikrinamas normalus eismas šia gatve, kad nesusidarytų spūstys.

1.4. Siūlytina įvertinti, ar atsižvelgiant į šiuose papunkčiuose siūlomus pakeitimus neturėtų būti atitinkamai keičiamos ir kitos KET nuostatos, pvz., 57 punktą, nustatant, kad važiuoti dviračiu leidžiama ir dviračių gatve, prireikus ir kiti punktai.

2. Nutarimo projekto 1.6 papunktyje dėstomos KET 8 punkto nuostatos turėtų būti ne KET, o įstatymo reguliavimo dalykas. Juo labiau, kad šiame punkte atkartojamos SEAKĮ 3 straipsnio 3 dalies nuostatos, kurių taikymas šiame punkte šiek tiek išplečiamas. Taip pat Nutarimo projekto teikime turėtų būti pagrįstas šio punkto pakeitimas, įvertinant ar sakiny, kuriuo siūloma papildyti šį punktą nėra perteklinis, nes SEAKĮ 3 straipsnio 3 dalies ir šio punkto nuostata, jog kelio ženklai gali riboti eismą keliuose, užtikrina kelio ženklų privalomumą. Taip pat neaišku, kodėl KET 8 punkte vietoje SEAKĮ 3 straipsnio 3 dalyje vartojamos sąvokos „ženklinimo linijos“ vartojama sąvoka „ženklinimas“.

3. Nutarimo projekto teikime nurodyta, kad atsisakoma KET 28 punkto antrojo sakinio, nes analogiška nuostata nustatyta KET 163 punkte, tačiau pažymėtina, kad nuostata, kurios siūloma atsisakyti reglamentuoja, kada vairuotojas privalo duoti kelią *pėsčiajam*, o KET 163 punkte – kada privalo duoti kelią važiuojančioms *transporto priemonėms*.

4. Nutarimo projekto teikime nurodyta, kad Nutarimo projekto 1.12, 1.26 ir 1.50 papunkčiais siūloma reglamentuoti atskirus šviesoforo signalus, skirtus tik maršrutiniam transportui, tačiau pastebėtina, kad šiuose papunkčiuose nėra pakeitimų dėl šviesoforo signalų.

5. Nutarimo projekto 1.13 ir 1.15 papunkčių kontekste pastebėtina, kad SEAKĮ ir KET neapibrėžta sąvoka „pėsčiųjų ir dviračių takas“. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina ją apibrėžti, nes lieka neaiškus nuostatų, leidžiančių pėstiesiems judėti šiuo taku (pėstiesiems skirta puse) santykis su SEAKĮ 2 straipsnio 11 dalies nuostata, kurioje išdėstyta sąvoka „dviračių takas“ apibrėžtis, pagal kurią dviračių takas yra *dviračių eismui* skirtas kelias arba kelio dalis, pažymėti tam skirtais kelio ženklais, taip pat su SEAKĮ 15 straipsnio 3 dalies 5 punktu ir KET 48.5 papunkčiu, kuriuose imperatyviai nustatyta, kad pėstiesiems draudžiama eiti dviračių takais.

6. Nutarimo projekto 1.14, 1.39 ir 1.53 papunkčiuose dėstomos KET nuostatos, kuriose nurodyta, kad pėstieji gali judėti važiuojamąja kelio dalimi ar jos pakraščiu nederą su SEAKĮ 2 straipsnio 95 dalies nuostata, kurioje nustatyta, jog važiuojamoji kelio dalis yra kelio dalis *važiuoti transporto priemonėms*. Atitinkamai SEAKĮ 2 straipsnio 96 dalies nuostata neatitinka SEAKĮ 15 straipsnio 1 dalies nuostatos, pagal kurią pėstieji gali judėti važiuojamosios kelio dalies kraštu. Siūlytina suderinti šias nuostatas.

7. Nutarimo projekto teikime Turėtų būti pagrįstas Nutarimo projekto 1.37 papunktyje siūlomo pakeitimo poreikis. Be to, neaišku, ar šioje nuostatoje nurodytuoju atveju kelio savininkas

galėtų be policijos sutikimo (šiuo metu nustatyta, kad tai daroma policijos ir kelio savininko sprendimu) padidinti greitį neribotai. Jei taip, Nutarimo projekto teikime turėtų būti pagrįsta, kad siūlomas pakeitimas nepakenktų saugaus eismo užtikrinimui keliuose.

8. Tikslintinas Nutarimo projekto 1.57 papunktyje dėstomas KET 181<sup>1</sup>.2 papunktis, nurodant, kokia arba kokio subjekto nustatyta tvarka šiame papunktyje nurodytuoju atveju važiavimo maršrutas turėtų būti suderintas su kelio savininku, kartu įvertinant, ar šis derinimas nebūtų neproporcinga administracinė našta atsižvelgiant į siekiamą tikslą ir ar nebūtų sudėtinga patikrinti važiavimo maršruto suderinimo faktą.

9. Siūlytina įvertinti, ar Nutarimo projekto 1.67 papunktyje vietoje formuluotės „pritvirtintas ir uždengtas“ neturėtų būti vartojama formuluotė „išdėstytas ir (ar) pritvirtintas“ (žr. SEAKĮ 2 straipsnio 71 dalį, 10 straipsnio 9 dalies 11 punktą, 10 dalies 1 ir 2 punktus ir kt.). Taip pat šiame papunktyje vietoje žodžio „tvirtinamais“ įrašytina „nustatytais“.

10. Nutarimo projekto teikime turėtų būti pagrįsti Nutarimo projekto 1.70.5.2 ir 1.70.9.3 papunkčiais siūlomi pakeitimai dėl kelio ženklų atitinkamai Nr. 529 ir Nr. 735 pakeitimo.

11. Pastebėtina, kad Nutarimo projekto teikime nurodyta, jog pakeitimai, kuriais siūloma pripažinti netekusiais galios kelio ženklus Nr. 717 ir Nr. 721, įsigalios 2022 m. sausio 1 d., tačiau Nutarimo projekto 2.3 papunktyje nurodyta, kad 1.70.9.1 ir 1.70.9.2 papunkčiai, kuriais siūlomi minėti pakeitimai, įsigalios 2022 m. gegužės 1 d.

12. Siūlytina tikslinti Nutarimo projekto 1.71.8 papunktį, atsisakant joje vartojamos sąvokos „vaikų įstaigos“, nes ne visos vietos, kuriose paprastai būna daug vaikų, laikytinos įstaigomis, pvz., šiame papunktyje skliaustuose minimos žaidimų aikštelės nelaikytinos įstaigomis. Atitinkamai siūlytina tikslinti ir KET 1 priedo 1 punkte išdėstyto kelio ženklo Nr. 105 paaiškinimą.

13. Tikslintinas Nutarimo projekto 2 punktas, atsižvelgiant į tai, kad 2.2 papunktis dėl jame nurodytos praėjusios datos yra nebeaktualus.

14. Siekiant Nutarimo projekto nuostatų nuoseklumo, turėtų būti suvienodintos jame vartojamos sąvokos ir formuluotės, jei jų turinys yra vienodas, pvz., „organizuota pėsčiųjų grupė“ ir „organizuota grupė“, „važiuojamosios dalies kraštas“ ir „važiuojamosios dalies pakraštys“, „mėlynais ir raudonais (arba tik mėlynais) švyturėliais“ ir „mėlynais ir raudonais arba tik mėlynais švyturėliais“ ir kt.

Dalia Petkevičienė, tel. 8 706 63 723, el. p. [dalia.petkeviciene@lrv.lt](mailto:dalia.petkeviciene@lrv.lt)