



## LIEUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01100 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,  
el. p. bendras@lsa.lt, atsisak. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

2019-08- Nr. (15) –SD-

į 2019-07-29 NR. (16.3-34) SD- STAP-191

### DEL LIEUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBES NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo  
“Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos  
organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Siūlome projekto 9, 10, 11, 12 ir 19 punktuose suvienodinti dokumentų/prašymų  
pateikimo vietą, įrašant *savo gyvenamosios vietos savivaldybei*.

2. Siūlome papildyti 10.2, 11.2, 12.2 papunkčius įrašant, kad ne tik fizinis asmuo, norintis  
tapti globėju (rūpintoju), norintis steigti šeimyną ar būti jos dalyviu, norintis tapti budinčiu  
globotoju turėtų pateikti sveikatos apsaugos ministro nustatytos formos sveikatos pažymėjimą, bet  
ir jo sutuoktinis ar bendrai gyvenantis asmuo.

Kai kurios savivaldybės siūlo svarstyti galimybę keisti algoritmą ir reglamentuoti, kad 31.2.  
punkte pakartotinai besikreipiantiems asmenims, norintiems tapti vaiko globėju (rūpintoju),  
šeimos steigėju, dalyviu ar budinčiu globotoju, Savivaldybės administracijai, o ne Tarnybos  
teritoriniam skyriui būtų pateikiamas prašymas dėl pakartotinio pradinio įvertinimo atlikimo bei  
projekto 10.2, 10.3, 11.2, 11.5 ar 12.2, 12.3 papunkčiuose nurodyti dokumentai. Savivaldybės  
administracija, gavusi nurodytus dokumentus jų kopijas, persiųstų savivaldybės teritorijoje  
veikiančiam Tarnybos teritoriniam skyriui, kad jis iš naujo atliktų įvertinimą pagal nuostatų 14-16  
punktuose nustatytą tvarką ir toliau vykdytų reikalavimus, kaip nurodyta 31.2 punkte.

3. Nuostatų 13 p. rašoma, kad „Savivaldybės administracija ne vėliau kaip per 5 darbo  
dienes nuo visų Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytų dokumentų gavimo dienos persiunčia jų  
kopijas savivaldybės teritorijoje veikiančiam Tarnybos teritoriniam skyriui...“, o 18.1 ir 18.2

papunkčiuose Tarybos teritorinis skyrius „... siūnčia Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytus dokumentus Tarybos teritoriniam skyriui persiuntusiai savivaldybės administracijai...“.

Kadangi Savivaldybės administracija Tarybos teritoriniam skyriui siūnčia ne dokumentus, o dokumentų kopijas, pakaktų gauti tik Tarybos teritorinio skyriaus sprendimą: didinti administracinę našą ir siuntinėti tuos pačius dokumentus netikslinga.

4. Savivaldybių nuomone, keistinas asmenų, norinčių tapti globėjais, dokumentų pateikimo algoritmas: Vadovaujantis CK 3.250 str. 3 dalimi, vaikus, kuriems reikalinga globa (rūpyba) nustato vaiko teisių institucija ir teikia nurodymą savivaldybės administracijai dėl globos nustatymo ir konkretaus globėjo paskyrimo. Vadinas, priimant sprendimą dėl vaiko globos nustatymo tuo pačiu metu pradedama rinkti informacija apie galimus globėjus.

Vaiko globos organizavimo nuostatų projekto 10 punkte sakoma, kad asmenys, norintys tapti globėjais, prašymus ir visus kitus dokumentus teikia savivaldybės administracijai.

Projekto 13 punkte sakoma, kad administracija surinktų dokumentų kopijas per nurodytą terminą turi persiusti Tarybai.

Projekto 14 punkte sakoma, kad Taryba gavusi Nuostatų 10, 11, ar 12 punktuose nurodytus dokumentus ar jų kopijas, privalo surinkti informaciją dėl išvados apie asmens tinkamumą tapti globėju. Taryba surinkusi reikiamą informaciją, parengia išvadą dėl globėjo tinkamumo ir vėl dokumentus siūnčia savivaldybės administracijai.

Nuostatų 48 punkte sakoma, kad Taryba sudaro ir tvarko vaiko globos bylą. Vadinas, prašymas ir kiti dokumentai (originalai), susiję su globėju, pasilieka savivaldybės administracijoje (nors 14 punkte nebaisku ar originalus ar kopijas), o kopijas savivaldybės siūnčia Tarybai, kuri iš kopijų formuoja bylą. Savivaldybės abejoja, ar bylas galima formuoti iš kopijų ir siūlo trumpinant laiką ir mažinant susirašinėjimus globėjų prašymą ir nurodytus dokumentus priimti Tarybai, kuri atliktų asmens patikrinimą ir parengtų išvadą apie asmens tinkamumą tapti globėju. Išvadą ir prašymo bei kitų dokumentų kopijas t. y. visą pilną dokumentų paketą Taryba turėtų persiusti savivaldybės administracijai. Tokia tvarka leistų tinkamai formuoti bylas.

5. Daug neaiškių savivaldybės kyla dėl 8.2 papunkčio. Jame rašoma: - „... persiūnčia ji kartu su Nuostatų 10.1, 11.1 ar 12.1 papunkčiuose nurodytais dokumentais globos centrui“. Projekto minėtuose papunkčiuose įvardijamas tik asmens prašymas- visi kiti papildomi dokumentai išdėstomi atitinkamose sekanciuose papunkčiuose, tačiau jų pateikti nereikalaujama. Tokiu atveju, tampa neaišku, kokius dokumentus siūsti. Jei būtini visi dokumentai, reiktų nurodyti punktus, o ne papunkčius. Kauno m. savivaldybė siūlo tokius pakaitimus:

18.1 ir 18.2 papunkčius siūlo formuluoti taip, kad Tarybos teritorinis skyrius priėmęs neigiamą ar teigiamą sprendimą dėl pradinio vertinimo, siųstų tik šį sprendimą savivaldybei, kuri persiuntė Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytus dokumentus.

Siūlomos tokios papunkčių formulės:



„18.1 neigiamą spendimą del fizinio asmens, norinčio tapti vaiko globėju (rūpintoju),  
sėimynos steigėju, dalyviu ar būdinciu globotoju, pradinio įvertinimo, per 3 darbo dienas nuo šio  
sprendimo priėmimo dienos ji persiuntia savivaldybės administracijai, kuri Tarnybos teritoriniam  
skyriui persiuntė Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytus dokumentus, kad jį informuoti apie  
atliktą pradinį vertinimą“;

Be to, atkreipiamė dėmesį, kad vadovaujantis Socialinių paslaugų įstatymo 19<sup>1</sup> str. 1, 2, 4  
dalimis, vaikai nėra priziūrimai globos centre, jie yra priziūrimai būdincių globotojų. Todėl situome  
tikslinti 18,1 papunktį, išbraukiant globos centrą.

„18.2. teigiamą spendimą del fizinio asmens, norinčio tapti vaiko globėju (rūpintoju),  
sėimynos steigėju, dalyviu ar būdinciu globotoju, pradinio įvertinimo, per 3 darbo dienas nuo šio  
sprendimo priėmimo dienos ji persiuntia savivaldybės administracijai, kuri Tarnybos teritoriniam  
skyriui persiuntė Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytus dokumentus, kad jį informuoti apie  
atliktą pradinį vertinimą. Savivaldybės administracija, gavusi šiamė papunktyje nurodytą  
sprendimą, per 3 darbo dienas persiuntia ji kartu su Nuostatų 10.1, 11.1 ar 12.1 papunkčiuose  
nurodytais dokumentais globos centrui.“

6. Situome papildyti 36 punktą: „Savivaldybės administracija, gavusi Nuostatų 35 punkte  
nurodytą informaciją, išskyrus atvejus, kuomet Tarnybos teritorinis skyrius nurodo konkretų  
asmenį, galintį tapti vaiko globėju (rūpintoju), ne vėliau kaip kitą darbo dieną kreipiasi į globos  
centrą...“ Šis papildymas reikalingas, nes 35-am punkte nurodoma, jog Tarnybos teritorinis skyrius  
teikia visą informaciją, taip pat ir apie fizinį asmenį, galintį tapti vaiko globėju (rūpintoju), o 36-as  
punktas savivaldybės administraciją įpareigoja kreiptis į globos centrą del būdincio globotojo ar  
globėjo vaikai parinkimo šeimoje ar šeimynoje. Tokiu atveju, jei Tarnybos teritorinis skyrius  
nurodo konkretų asmenį, galintį tapti globėju ir/ar vaikas pas jį jau apgyvendintas, Savivaldybės  
administracijai netikslinga kreiptis į globos centrą.

7. Daug neaiškumų kilo del 41-ame punkto. Situome atsiskkyti perteklinio dokumento –  
savivaldybės administracijos teikimo. Tarnybos teritorinio skyriaus nurodymu priimamas  
administracijos direktoriaus sprendimas del vaiko laikinosios globos (rūpybos). Šiuo atveju  
didinama administracinė našta, kuomet savivaldybės administracijos atsakingas padalinys ruošia  
dar vieną papildomą dokumentą. Kai kurios savivaldybės siūlo pailginti administracijos direktoriaus  
įsakymo parengimo terminą bent iki 5 darbo dienų, kadangi tam tikrais atvejais vaikus  
pretenduojantys globoti asmenys nespėja pateikti visų reikalingų dokumentų savivaldybės  
administracijai ir/ar savivaldybės administracija nebūna gavusi pradinio įvertinimo iki teritorinio  
VTAS nurodymo gavimo dienos.

8. Situome numatyti konkrečią vaiko laikinosios globos (rūpybos) nustatymo datą. Pagal  
šiuo metu galiojančius Nuostatus, vaiko laikinoji globa (rūpyba) nustatoma per 3 darbo dienas nuo  
Tarnybos teritorinio skyriaus nurodymo gavimo dienos. Tačiau nekonkretizuota data, nuo kurios

laikinoji globa (rūpyba) nustatoma: nuo vaiko paėmimo, nuo teismo sprendimo paėmimo iš nesaugios jam aplinkos ar nuo Tarybos teritorinio skyriaus nurodymo gavimo.

Vaiką apgyvendinus globos institucijoje ar pas globėją, nesusijusį giminytės ryšiais, už laikotarpį nuo apgyvendinimo iki administracijos direktoriaus įsakymo nustatyti globą priėmimo, apmokama iš savivaldybės biudžeto. Tačiau, jei vaikui nustatomas antras grėsmės lygis, gaunamas teismo leidimas paėmti jį iš nesaugios aplinkos ir jis apgyvendinamas giminačių šeimoje (pvz. senelių, tetų ar pan.), tuo laikotarpiu vaikui neskiriamos jokios išmokos. Be to, pasitaiko atvejų, kai giminaitis, pageidaujantis tapti vaiko globėju ir pateikęs prašymą administracijai, privalo lankyti vizito pas gydytoją psichiatrą arba radiologą, arba paaiškėja, jog neatitinka globėjams keliamų reikalavimų, dėl ko dokumentų rengimas užsitésia.

Patvirtinus konkrečią globos nustatymo datą, bus užtikrinta teisė gauti vaikui bei jo priežiūrai numatytas išmokas pagal Lietuvos Respublikos Išmokų vaikams įstatymą.

9. Del 17 punkto. Siūlome iki 5 d. d. truminti pradinio vertinimo atlikimo terminą, kadangi praktikoje dažni atvejai, kuomet Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiunčia nurodymą nustatyti laikinąją globą (nurodymo pateikimo terminas administracijai yra 3 d. d. nuo teismo leidimo apimti vaiką išdavimo dienos) dar nesusant pradinio vertinimo ir savivaldybės administracija negali nustatyti laikinosios globos vaikui teisės aktuose numatyti terminais.

10. Savivaldybių nuomone, 22.3 papunktis – 10 dienų terminas, kada turi įvykti GIMK mokymai, yra per trumpas. Praktika rodo, kad per 10 darbo dienų nuo teigiamo sprendimo apie asmenį gavimo dienos suorganizuoti globėjams mokymų, ypač mažesnėse savivaldybėse, yra neįmanoma. Pažymime, kad GIMK mokymų ir Tarnybos rekomendacijose yra pateikti reikalavimai, kad mokymai galimi tik kai yra mažiausiai 3 žmonės, o pvz. šiuo metu per 7 mėnesius Jurbarko GC gavo vieno asmens, ketinančio tapti globėju, prašymą.

Siekiant užtikrinti mokymų efektyvumą ir racionaliai naudoti biudžeto lėšas, reikia suformuoti besimokančiųjų grupę, o tai gali užtrukti, todėl siūlome šį punktą išdėstyti taip: „22.3. *privalo įvykti ne vėliau kaip po 30 kalendorinių dienų nuo Nustatų 21.1 papunktyje nurodyto sprendimo pateikimo Tarnybos atestuotoms asmenims dienoms.*“

11. Del 24.1 papunkčio. Siūlome patikslinti terminą, per kurį turi būti parengta išvada mokymuose nedalyvavusiems, bet pageidaujantiems būti globėjais asmenims, taip įpareigoti globos centrą išvados kopiją pateikti savivaldybės administracijai, kurioje inicijuotas globos nustatymas vaikui ir kuri vadovaujantis Nustatų 30 punktu turi parinkti vaikui globėją, gavusį tarnybos atestuotų asmenų išvadą, atsižvelgiant į vaiko interesus ir kitas aplinkybes, t. y. 24.1 papunktį išdėstyti taip:

„24.1. per kuo trumpesnį laikotarpį, ne ilgesnį kaip 15 darbo dienų nuo mokymų pasibaigimo ar visų 10 punkte nurodytų dokumentų bei teigiamo sprendimo del fizinio asmens,



*norincio tapti vaiko globėjū (rūpintojū), kuriū mokymū neprivolom. pradinio įvertinimo, parengia Išvada del mokymū pabaigusio fizinio asmens, norincio tapti vaiko globėjū (rūpintojū), šeimynos steigėjū, dalyviū ar budinciu globotojū, taip pat del vaiko artimųjų giminaicijų, nedalyvavusių mokymuose, tačiau norincijų tapti vaiko globėjais (rūpintojais), ir jū pateikia Tarybos teritoriniam skyriui, jos kopijū – fiziniam asmeniui, norinciam tapti vaiko globėjū (rūpintojū) ar budinciu globotojū, taip pat vaiko artimiesiems giminaiciams, nedalyvavusiems mokymuose, tačiau norintiems tapti vaiko globėjais (rūpintojais), savivaldybės administracijai, kuriuje inicijuotas vaiko globos (rūpybos) nustatymas.*

12. Del 27.1 papunkčio. Primename, kad Kauno m. savivaldybė jau buvo pateikusi siūlymus del Socialinės paramos šeimai informacinės sistemos nuostatų ir Socialinės paramos šeimai informacinės sistemos duomenų saugos nuostatų, patvirtintų socialinės apsaugos ir darbo ministro 2008 m. gegužės 29 d. įsakymu Nr. A1-172. Atkreipiamė dėmesį, kad nepakeitus minėtų nuostatų, savivaldybių bindžetinės įstaigos ar kitos įstaigos, atliekančios globos centrų funkcijas, neturi galimybių suvesti duomenų, kuriuos suvedinėti pavedama Nuostatais, į SPIS. Todėl pakartotinai atkreipiamė dėmesį, kad nepakeitus minėtų SPIS nuostatų 8.2. papunkčio ir prie SPIS tvarkytojų neįtraukus savivaldybės įgaliotų institucijų, bindžetinės ar kitos įstaigos, negalės suvedinėti duomenų į SPIS sistemą.

13. Del 27.2 papunkčio. Siūlome suvienodinti Nuostatuose naudojamus terminus – globos centras teikia rekomendacijas del globėjo parinkimo konkrečiam vaikui (žr. Nuostatų 30 punktą), ne informaciją.

14. Del 27.3 papunkčio. Stiekiant užtikrinti laikiną ar nuolatinę vaikų globą (rūpybą) šeimose, siūlome neapsiriboti tik vaikų globos institucijose globojamais vaikais, bet ir budincijų globotojų laikinai prizitiuimais, bei laikinai globėjū (ne giminaicijų) šeimose globojamais vaikais, taip pat atkreipiamė dėmesį į tai, kad iki šiol nėra patvirtinta vaiko laikinosios globos nuostatų 20 punkte numatyta globėjo keitimo tvarka.

15. Savivaldybėms neaiški 31.2 papunktyje nurodyta asmenų prašymų perdavimo eiga – būtinos savivaldybių specialistų diskusijos. Savivaldybės siūlo ilginti iki 10 darbo dienų Išvados patikslinimo terminą, kadangi Globos centruose, kurie pagal šiuos Nuostatus turi užtikrinti Tarybos atestuotų asmenų išvados patikslinimą, dirbantys Tarybos atestuoti asmenys atlieka eilę kitų funkcijų, todėl 3 darbo dienų terminas yra per trumpas;.

16. Del 47.2 papunkčio. Savivaldybėms neaišku, ar ši nuostata del gyvenimo skyrimum taikoma tik globėjams fiziniam asmenims, ar gali būti taikomas ir globos institucijai.

17. Del 22.1. papunkčio. Siūlome jį papildyti 22.1 p. ir numatyti, kad GIMK mokymai privolomi ir šeimynų darbuotojams. Atkreiptinas dėmesys, kad toks reguliavimas jau yra įtvirtintas Socialinės globos normų 2 priedo 8.4 papunktyje.

18. Del 55.1 punkcīo. Atkreipiamē dēmesī, kad individualus socialinēs globos planas

(toliau – ISGP) yra pagalbos ir socialinių paslaugų teikimo planas vaikui, gaunančiam socialinę globą įstaigoje, iš dalies gali būti naudojamas kaip globos paslaugų kokybės vertinimo dalis. Vadovaujantis Socialinių paslaugų įstatymo 14 straipsniu, globos paslaugų kokybė vertina Socialinių paslaugų priežiūros departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Taryba neturi įgaliojimų socialinių paslaugų kokybei ir turiniui vertinti. Taip pat atkreipiamė dėmesį, kad pakeitus Socialinės globos normų aprašą, Tarybos atstovai nedalyvauja jokiose veiklose, susijusiose su ISGP (tiek sudarymo, tiek vertinimo ir t.t.), todėl kyla pagrįstų abejonių dėl Tarybos atstovų vertinimo, kadangi jie nedalyvauja sudarant ISGP, jį peržiūrint, todėl neturi reikiamos informacijos apie tai, kodėl ir kokios priemonės buvo įtrauktos į ISGP. Taip pat iš šio papunkčio formuliotės neaišku, kas konkrečiai ir kaip bus vertinama - nėra jokios nuorodos į tokio vertinimo tvarkas, taip pat kyla klausimas, ar toks vertinimas nesidubiliuos su SPDD atliekamais socialinės globos kokybės vertinimais, kurių metu ISGP vertinimas yra privalomas.

19. Kai kurių savivaldybių nuomone, gal būtų **tikslinga**, kad 32 ir 33 punkte nurodyti asmenys, kuriems buvo parengta neigiamą Išvada ir išnykus priežastims, kreiptųsi į Savivaldybės administraciją, kuri gavusi prašymą, jo kopiją persiųstų Tarybos teritoriniam skyriui dėl pradinio įvertinimo, nes naikinant vienas priežastis gali atsirasti kitos. Jei asmuo kreipsis tiesiai į globos centrą, globos centras vis tiek turės kreiptis į Tarybos teritorinį skyrį.

20. Del 39.2 p. Siūlome papildyti šį punktą. Jei Tarybos teritorinis skyrius nepritaria vaiko globos nustatymui vaikų globos institucijoje, būtinai turi pasiūlyti kitus alternatyvius situacijos sprendimo būdus.

21. Del 36 p. Keistinas apgyvendinimas vaikų globos institucijoje terminas, jis turėtų būti bent 15 darbo dienų. Savivaldybių nuomone, 5 dienų terminas yra nesuderinamas su Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso ir Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso nuostatomis. Iki 2019-05-01 teisiniamė reglamentavime buvo numatyta teismo leidimo išdavimas paimti vaiką iš jo įstatyminių atstovų per 5 dienas, tačiau pasikeitus reglamentavimui CK 3.254<sup>1</sup> 2 d. numatyta, kad Valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija, paėmusi vaiką privalo per tris darbo dienas, o išimtinais atvejais, kai tai objektyviai neįmanoma, - per penkias darbo dienas, kreiptis į teismą dėl leidimo paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą nagrinėjamas CPK leidimo paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą. Prašymas išduoti leidimą nagrinėjamas CPK nustatyta tvarka: Nuo 2019-05-01 CPK 582 str. primumi pakeitimai, kuriuose numatyta, kad bylos dėl leidimo paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą nagrinėjamos žodinio proceso tvarka (CPK 582 str. 3 d.). Prašymas išduoti teismo leidimą paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą turi būti išnagrinėtas ne vėliau kaip per dešimt darbo dienų nuo jo priėmimo dienos CPK 582 str. 5 d.). Tad vaiko laikinas apgyvendinimas dėl šių procedūrų realiai gali užtrukti **15 darbo dienų**, nes tik gavus leidimą, vaikui nustatoma globa ir pasibaigia laikinas apgyvendinimas. Vaiko interesų neatitikty toks reglamentavimas, kai apgyvendinus vaiką institucijoje po 5 dienų būtų pakeista jo



laikino apgyvendinimo vieta. Be to, savivaldybės susiduria su apgyvendinimo pas globėjus problema, kai laikinai ar nuolatinei tėvų globos netenka paaugliai. Dažnai giminaičiai jų globoti nepageidauja, o budinčių globotojų ir nesusijusių giminytės ryšiais globėjų trūksta - tad institucinė globa kartais būna vaiko vienintelis tinkamas sprendimas.

22. Siulome koreguoti 38 p. „...Kartu su nurodytu kreipimusi Tarnybos teritoriniam skyriui pateikiami Civilinio kodekso 3.261 straipsnio 2 dalyje nurodytas objektyvias priežastis pagrindžiantys dokumentai, duomenys ir (ar) informacija (vaiko sveikatos pažyma, vaiko brolio / sesers (globojamų vaikų globos institucijoje) vardai, pavardės, amžius)“. Savivaldybės nesuprantama, kodėl reikia pateikti informaciją, kurią Tarnybos teritorinis skyrius ir taip turi. Po vaiko paėmimo iš šeimos, kol gaunamas Teismo leidimas paimti vaiką iš šeimos ir kol nustatoma vaikui laikinoji globa (rūpyba) nepilnametio įstatyminiai atstovais pagal įstatymą yra Tarnybos teritorinis skyrius. Šis skyrius laikinosios globos (rūpybos) nustatymui Savivaldybės administracijai turi pateikti vaiko medicininę pažymą (nei vaiko giminaičiai, nei kiti asmenys neturi galimybių to padaryti, nes jie tuo metu nėra vaiko įstatyminiais atstovais). Nelogiška, kad Savivaldybės administracija Tarnybos pateiktą vaiko sveikatos pažymą dar kartą siųstų tai pačiai Tarnybai iš kurios ir gavo šią pažymą.

Atkreipiamė dėmesį, kad tik Tarnybos teritoriniai skyriai turi informaciją apie vaiko brolius/ seseris globojamus institucijoje. Savivaldybės administracijos specialistas, parenkantis vaiko globėją (rūpintoją) šios informacijos neturi. Globėjas parenkamas iš asmenų, kuriuos siūlo Globos centras ir VTAS, todėl Tarnybos teritoriniai skyriai turėtų būti aktyvesni skiriant vaiko globėją (rūpintoją) ir ginant geriausius vaiko interesus. Tarnybos teritorinis skyrius teikdamas Savivaldybės administracijai informaciją apie iš šeimos paimtą vaiką, turėtų pateikti informaciją ir apie vaiko brolius ir seseris, bei kur jie yra, kas jų įstatyminiai atstovai.

23. Del 39 p. Siulome koreguoti šį punktą taip: Tarnybos teritorinis skyrius, gavęs Nuostatų 38 punkte nurodytą savivaldybės administracijos kreipimąsi, ji ir visą turimą informaciją išnagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas—2 d. d., ir ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo sprendimo priėmimo informuoja Savivaldybės administraciją.

24. Del 53.2.1. papunkčio. Jame reglamentuota, kad atvejo vadybininkas organizuoja „vaiko laikinosios globos (rūpybos) peržiūrą“, o ir 58 p. įrašyta, kad tarnybos teritorinis skyrius organizuoja „neeilinę vaiko globos (rūpybos) peržiūrą dėl vaiko globėjo nušalinimo nuo globėjo (rūpintojo) pareigų“. Ši nuostata neaiški ir suprantama dviprasmiškai: VTAS galėtų kreiptis į

atvejo vadybininką su prašymu organizuoti atvejo vadymą, priklausančią nuo prielaidų (globėjo nušalinimas, keitimas ar pan.), arba organizuoti patys.

25. Siūlyme papildyti 59 p., kad Tarnybos teritorinis skyrius, privalo kreiptis į teisumą dėl laikinojo ar nuolatinio globėjo nušalinimo.

26. Projekte pasigendama nuostatų apie globėjo keitimą dėl kitų priežasčių (kai globėjas yra institucija ir jis keičiamas į fizinį asmenį, arba kai globėjas atsisako globoti ir pan.)

Apibendrinus iš savivaldybių gautas pastabas, išryškėjo, kad daug projektų nuostatų neatitinka praktinio darbo situacijos, todėl tikslinga būtų projekto rengėjams rengti pasitarimus su savivaldybių specialistais ir išdiskutuoti praktiniame darbe netinkamą ar neaiškią reglamentavimą.

PRIDEDAMA: Kauno raj. ir Vilniaus m. savivaldybių raštai, 4 lapai.

Patarėjas teisės klausimais, l.e. direktoriaus pareigas  
A. Tiaškevičius

A. Vareikytė, 2791353





## KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS SOCIALINĖS PARAMOS SKYRIUS

Lietuvos savivaldybių asociacijai

El.p. audrone.vareikyte@lsa.lt

2019-08-08 Nr. SR-1829  
2019-07-30 Nr. SAVP-400

### DEL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO "DEL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. KOVO 27 D. NUTARIMO NR. 405 "DEL VAIKO GLOBOS ORGANIZAVIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO" PAKETIMO PROJEKTO PASILYMY

Pateikiame pastabas ir pasiūlymus del Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo  
"Del Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 "Del vaiko globos  
organizavimo nuostatų patvirtinimo" pakeitimo projekto (toliau – Nutarimo projektas).

1. Siūlome Nutarimo projekto papildyti skilimi "Vaiko laikinosios globos (rūpybos)  
keitimas", kuriame būtų numatyta vaiko laikinosios globos (rūpybos) keitimo tvarka. Savivaldybės  
administracijos ir Tarnybos teritorinio skyriaus veiksmų globėto keitimo atveju. Nurodyti, keičiant  
globėją (rūpintoją), kai yra perduodamas vaikas naujam globėjui, dalyvaujančių asmenų ar tarnybų  
sąrašą.

2. Nutarimo projekte papildyti punktu, kuriame būtų numatyta galimybė, išnykus

vaiko laikinosios globos (rūpybos) nustatymo pagrindams, vaiką tėvams grąžinti Tarnybos  
teritorinio skyriaus vaiko perdavimo akto pagrindu. Kadangi ne pirmą kartą susiduriame su  
problema, kai išnykus vaiko laikinosios globos (rūpybos) nustatymo pagrindams, tėvai reiškia  
nepasitenkinimą, kad vaikas nėra iškart grąžinamas Tarnybos teritoriniam skyriui surašius  
nurodymą, o turi laukti kol bus priimtas įsakymas del vaiko laikinosios globos (rūpybos) pabaigos.  
Kadangi įsakymo priėmimas užtrunka del nedarbo (savaitgalio) ar šventinių dienų.

3. Siūlome 10.1., 11.1., 12.1. punktus papildyti reikalavimu pateikti asmeniui savo  
kontaktinius duomenis (mobilaus telefono numeris, elektroninio pašto adresas).

Vedėja

Margarita Venslovienė

Liana Daukanė, tel. 8 601 92669, el. p. liana.daukanė@krs.lt



**VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS  
SOCIALINIŲ REIKALŲ IR SVEIKATOS DEPARTAMENTO  
SOCIALINĖS PARAMOS SKYRIUS**

2019-08- Nr. A51-  
2019-07-30 Nr. SAVP-400  
/19(3.3.2.26E-SR)

Lietuvos savivaldybių asociacijos  
patarėjai Audronei Vareikytei  
audrone.vareikyte@lsa.lt

**DEL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO**

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento Socialinės paramos skyrius susipažino su 2019-07-30 pavedimu Nr. SAVP-400 ir teikia Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimu Nr. 405, pakeitimo projekto (toliau – Nuostatai).

1. Nuostatų 8.3 p. numatyta, kad savivaldybės „bendradarbiauja su kitų savivaldybių administracijomis, siekiant pasiūlyti fiziniams asmenims, pasirengusiems vaikų globoti (rūpinti) <...> kitose savivaldybėse likusius de tėvų globos vaikus ar vaikų globos institucijose globojamus (rūpinamus) vaikus“. Neaišku, kaip turėtų vykti bendradarbiavimas, kaip ir kokia informacija turėtų keistis Savivaldybės? Pažymėtina ir tai, kad savivaldybės bei Globos centrai neturi informacijos apie vaikus, kuriems nustatytos nuolatinės globos (rūpybos), savivaldybėje iki 2018-07-01 buvusios vaikų globos (rūpybos) bylos buvo perduotos Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritoriniam skyriui (toliau – Tarnyba). Manytina kad 8.3 p. prieštarauja Nuostatų 27.3 p., kuriame numatyta, kad Globos centrai imasi iniciatyvos ieškodami šeimai vaiko.

2. Pažymėtina, kad savivaldybės patios arba per įgaliotas įstaigas – Globos centrus organizuoja 8.5 p. priskirtą funkciją. Manytina, kad tai galėtų būti išskirta ir Nuostatuose.

3. Siūlytume 10 p. nurodyti, kad fizinis asmuo, norintis tapti vaiko globėju (rūpintoju), savivaldybės administracijai turi pateikti asmens dokumento kopiją. Pasitaiko atvejų, kai pareiškėjai savo duomenis pateikia netiksliai, neišsklaido. Pareiškėjų asmens kodas yra reikalingas ir Tarnybai (renkant Nuostatų 14 p. nurodomą informaciją).

4. Siekiant išvengti interpretacijų, 10.2 p. siūlytume nurodyti kokios konkrečios formos sveikatos pažymėjimą bei kada išduota (kiek laiko galiojančią) turi pateikti pareiškėjas, pvz., 0.46/a formos, išduota ne vėliau negu prieš vienerius metus.

5. Siūlytume 17 p. nurodytą terminą sutrumpinti iki 10 darbo dienų. Atkreiptinas dėmesys, kad Tarnyba turi galimybę naudotis informaciniais registrais, todėl gali greitai ir operatyviai gauti 14 p. nurodytą informaciją. Sutrumpinus terminą, vaikams, likusiems be tėvų



**VILNIUS**

Budžetinė įstaiga  
Kodas 188710061

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre

Konstitucijos pr. 3  
LT-09601 Vilnius  
Tel. (8 5) 211 2653

El. p. [spas@vilnius.lt](mailto:spas@vilnius.lt)  
[www.vilnius.lt](http://www.vilnius.lt)



globos, būtų greičiau nustatoma laikinoji globa (rūpybą), nes Tarnyba greičiau parengtų vaiko giminaičių ar su vaiku emociniais ryšiais susijusių asmenų pradinį įvertinimą.

6. Manytume, kad tikslinga 18.2 p. numatyti, kad savivaldybės administracija Globos centrui persiuntia ne tik pareiškėjo prašymą, bet ir kitus 10 p., 11 p., ir 12 p., nurodytus dokumentus. Pažymėtina, kad vien tik pareiškėjo prašyme ir Tarnybos parengtame teigiamame sprendime nėra informacijos, kuri reikalinga Globos centrui, pvz., kartu gyvenančių asmenų sutikimai. Be to, persiuntus visus dokumentus Globos centrui patikrinti, ar Tarnyba tinkamai įvertino pareiškėją, sumažėtų klaidų tikimybė.

7. Manytina, kad 22.3 p. nurodytą terminą reiktų ilginti, kadangi net ir didesnės savivaldybės ne visada sugėba užtikrinti tokį dažną mokymų organizavimą (mokymų organizavimas priklauso nuo objektyvių priežasčių: pareiškėjų skaičius, atestuotų darbuotojų atostogos ar kt.). Mažesniems savivaldybėms tai padaryti yra/būtų sudėtinga.

8. Džiaugiamės, kad pailgėjo 24.1 p. numatytas terminas.

9. Nėra aišku, kokią išvadą gavęs Globos centras suveda duomenis apie šį asmenį (kokį asmenį?) į SPIS (27.1 p.). Globos centras pats rengia GIMK išvadas. Reikia tikslumo, ar 27.1 p. kalbama apie visas Globos centro parengiamas GIMK išvadas, ar apie 26 p. minimą išvadą, kuri rengiama Tarnybos specialistų tik būsimiems šeimynų steigėjams. Jeigu minėtoju atveju, tuomet neaišku, kas suveda duomenis į SPIS apie visus asmenis, gavusius GIMK išvadas. Jeigu 27.1 p. minimi visi mokymus baigę asmenys, siūlytume 27 p. kelti prieš 26 p. ir tuomet sudėlioti iš eilės 26 p., 28 p., kadangi juose minimos šeimos.

10. Pažymėtina, kad nevyriausybinės organizacijos, vykdančios Globos centro funkcijas, neturi galimybės įvesti 27.1 p. nurodytus duomenis į SPIS, nes sistema nesuteikia galimybės darbuotojams iš NVO keisti/suvesti informaciją. Globos centras tai sukelti didelius nepatogumus, todėl manytina, kad reikia kuo skubiau spręsti šią problemą.

11. Manytina, kad 30 p. prieštarauja 27.3 p. Neaišku, apie kokią „rekomendaciją“ kalbama 30 p., ir apie kokį „siūlymą“ 27.3 p. Atkreiptinas dėmesys, kad ne savivaldybės administracija, o Globos centro specialistai geba geriausiai įvertinti vaiko poreikius bei asmenis, norinčio ji globoti, motyvaciją ir turimus gebėjimus. Todėl Globos centras turėtų parinkti vaikai geriausiai jo interesus atitinkančią globėją (rūpintoją). Pažymėtina, kad Globos centro veiklos ir vaiko budinčio globotojo vykdomos priežiūros organizavimo ir kokybės priežiūros tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2018 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. A1-28, 6.7 p. reglamentuojama, kad Globos centras „parenka vaikui budintį globotoją globėją, nesusijusį giminyties ryšiais, globėją giminaiči pagal GIMK programą ir teikia jo kandidatūrą savivaldybės administracijai, jei vaikui nustatyta laikinoji globa.“

12. Džiaugiamės, kad atsiirado GIMK išvados galiojimo laikas.

13. Siūlytume koreguoti 31.2 p. nurodant, kad Tarnyba, atlikusi pakartotinį pradinį įvertinimą, persiųstų ji tiesiogiai Globos centrui, kuris organizavo asmeniui GIMK mokymus, rengė jam GIMK išvadą. Ši informacija bus žinoma Tarnybai, todėl manytina, kad nėra tikslinga ją persiųsti savivaldybių administracijoms, kad šios persiųstų Globos centrui. Tokių būdų būtų užtikrinama greitesnė procedūra.

14. Siūlytume ilginti 31.2 p. numatytą terminą, kuriame nurodyta, kad Globos centras ne vėliau kaip per 3 darbo dienas užtikrina Tarnybos atestuotų asmenų GIMK išvados patikslinimą. Siejant su 24.1 p., minėta dalį siūlytume išdėstyti taip: „Tarnybos atestuoti asmenys per 15 darbo

dienų parengia GIMK išvados patikslinimą“.

15. Siūlytume papildyti 31.2 p. nurodant, kad jei asmuo nepateikia Tarnybai prašymo dėl pakartotinio pradinio įvertinimo, jis yra išbraukiamas iš SPIS sąrašo ir jam neieškoma galimo pakartotinė, teigiamą GIMK išvadą turėtų kreiptis į Tarnybą, kadangi Tarnyba, Nuostatų nustatyta tvarka, pirmiausiai atlieka pradinį asmens vertinimą. Kitu atveju, jeigu asmuo kreiptųsi į Globos centrą, Globos centras turėtų persiųsti jo prašymą Tarnybai, tada gauti atsakymą ir parengti GIMK išvadą.

16. Nuostatų 32 p. siūlytume suvienodinti su 31.2 p. nurodant, kad Tarnyba, teikdama informaciją apie be tėvų globos likusį vaiką, saviavaldybės administracijai pateiktų ir duomenis apie vaiko sveikatą, nustatytus specialiuosius poreikius, lankomą ugdymo įstaigą, brolius/seseris bei jų tarpusavio ryšį ir kt., padėsiančius surasti geriausiai vaikui interesus atitikiančią laikinąją globėją (rūpintoją).

17. 36 p. siūlytume braukti „ir toks apgyvendinimas negali trukti ilgiau nei 5 dienas“, kadangi Tarnyba, vadovaudamasi Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo nuostatomis per 5 dienas nespėja išspręsti vaiko situacijos, ypač jeigu reikia kreipti į teismą dėl leidimo palikti jį iš įstatyminio atstovo. Tokiu atveju vaiko laikinas apgyvendinimas užtrunka ilgiau.

18. Siūlytume nustatyti vieną vaikų laikino apgyvendinimo organizavimo tvarką, kurioje būtų numatytos Tarnybos, saviavaldybų, Globos centrų ar kitų vaikų priimančių institucijų, funkcijos bei vaiko apgyvendinimo tvarka darbo valandomis, nedarbo, švenčių dienomis.

19. Siūlytume keisti nurodant, kad Globos centras bendradarbiauja su kitose saviavaldybėse esančiais Globos centrais dėl globėjo (rūpintojo) vaikui parinkimo (nuoroda į Nuostatų 27.3 p. ir 36 p.).

20. Siūlytume 42 p. nurodyti, kad informaciją apie nustatytą laikinąją globą Tarnyba suveda į SPIS ne vėliau kaip per 3 darbo dienas. Pažymėtina, kad ši informacija yra svarbi organizuojant šeimai Atvejo vadybą, Globos centrams, globėjams (rūpintojams) tvarkant socialines išmokas.

21. Siūlytume pridėti 46.8 p., kuriame būtų nurodyta, kad vaiko globėjas (rūpintojas) vaiko išlaikymui skirtomis lėšomis disponuoja tik vaiko interesais (kaip numatyta LR CK 3.275 str.).

22. 48 p. siūlytume reglamentuoti, kad „Tarnybos teritorinis skyrius, kurio iniciatyva vaikui nustatyta globa (rūpyba), sudaro ir tvarko vaiko globos (rūpybos) bylą.“

23. 50 p. siūlytume formuluoti taip: „šių informacijų pažymi SPIS bei persiunčia saviavaldybės administracijai, kuri užtikrina LR išmokų vaikams įstatymo <...>“

24. Siūlytume 63.4 p. nurodyti, kad Tarnyba per ne ilgesnį nei 15 darbo dienų laikotarpį privalo kreiptis į teismą dėl laikino ar neterminuoto tėvų valdžios apribojimo. Pastebėta, kad šiuo metu ilgai delsiama, kol pateikiami dokumentai teismui, todėl jie praranda aktualumą, turi būti atnaujinami.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

Vedėja

Nadežda Buinickienė

Eglė Misevičiūtė, tel. (8 5) 211 2565, el. p. egle.miseviciute@vilnius.lt  
Renata Kovalevskaja, tel. (8 5) 211 2828, el. p. renata.kovalevskaja@vilnius.lt





## LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDŲ REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Sventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,  
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai

Nr.  
Nr. (16.3-  
2019-07-29  
34)STAP-191

## DEL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Vidaus reikalų ministerija (toliau – VRM) kartu su Policijos departamentu prie VRM ir Informatikos ir ryšių departamentu prie VRM išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir pagal kompetenciją teikia pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgdami į tai, kad pagal nutarimo projektą tvirtinamo Vaiko globos organizavimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 13 punktą, savivaldybės administracija visas Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytų kopijas persiunčia Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) teritoriniam skyriui, siūlome tikslinti Nuostatų 8.5 papunktį ir vietoj skaičių ir žodžių „10 ir 11“ įrašyti žodžius ir skaičius „10, 11 ir 12“.

2. Svarstyama, ar iš viso nereikėtų atsisakyti savivaldybės administracijos tarpininkavimo persiunčiant Nuostatų 10, 11 ir 12 punktuose nurodytų kopijas Tarnybos teritoriniam skyriui. Manytina, kad Tarnybos teritorinio skyriaus priimto sprendimo dėl fizinio asmens, norinčio tapti vaiko globėju (rūpintoju), šeimynos steigėju, dalyviu ar budinčiu globotoju, pradinio įvertinimo rezultatai yra svarbesni savivaldybės administracijai (Nuostatų 18 punktas), todėl Nuostatų 10, 11 ar 12 punktuose nurodyti dokumentai galėtų būti teikiami tiesiogiai Tarnybos teritoriniam skyriui, kuris juos persiųstų savivaldybės administracijai kartu su sprendimu.

3. Nuostatų 14.4 papunktįje nurodytas trumpinys „Informatikos ir ryšių departamentas“ toliau tekste nevertojamas, todėl siūlytina šio trumpinio atsisakyti.

4. Atsižvelgdami į tai, kad Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 6 punkto nuostatų įgyvendinimas detalizuojamas Nuostatų 14.4 papunktįje, siūlome tikslinti Nuostatų 14.5 papunktį ir jį išdėstyti taip: „duomenis, pagrindžiančius, kad nėra kitų, nei nurodyta Nuostatų 14.4 papunktįje, aplinkybių, nurodytų Civilinio kodekso 3.269 straipsnyje.“

5. Siūlome patikslinti, kas ir kaip pagal Nuostatų 21.1 papunktį pateikia Tarnybos atestuotiems asmenims Nuostatų 18.2 papunktįje nurodytą sprendimą.

6. Siuolome sujungti Nuostatų 24.1 ir 24.3 papunkčius.

7. Siuolome tiksinti Nuostatų 28 punktą ir vietoj skaičiaus ir žodžio „26.2 papunktyje“ įrašyti skaičių ir žodį „26.2.2 papunktyje“.

8. Atkreipiamė dėmesį, kad Nuostatų 31.2 papunktyje nėra aiškus ne vėliau kaip 3 darbo dienų, per kurias Tarybos teritorinis skyrius, atlikęs pakartotinį pradinį vertinimą, persiunčia sprendimą savivaldybės administracijai, skaičiavimo atskaitos tasčas. Siuolome tiksinti.

9. Nuostatų IV skyriuje reglamentuota vaiko globos (rūpybos) priežiūra. Nuostatų 55.1 papunktyje nustatyta, kad Tarybos teritoriniam skyriui aplankant globojamą (rūpinamą) vaiką išsiaiškinama, kaip vykdomos vaiko globėjo (rūpintojo) pareigos, nustatytos Nuostatų 46 punkte, o Nuostatų 58 ir 59 punktuose reglamentuoti Tarybos teritorinio skyriaus veiksmų nustatymas, kad vaiko globėjas (rūpintojas) netinkamai atlieka savo pareigas, neužtikrina globotinio ar rūpinto teisių ir interesų apsaugos, naudojasi savo teisėmis savanaudiškais tikslais ir kad dėl tokių veiksmų kyla realus pavojus vaiko fiziniam ir psichiniam saugumui, galintis sukelti reikšmingą žalą vaiko sveikatai ar grėsti jo gyvybei. Atkreipiamė dėmesį į tai, kad Nuostatai nenustato Tarybos teritoriniam skyriui pareigos kiekvieną atvejį, nustatymas, kad vaiko globėjas (rūpintojas) elgiasi priešingai vaiko interesams, spręsti vaiko globėjo (rūpintojo) atsakomybės klausimo dėl jo pareigų nevykdymo arba vykdymo priešingai vaiko interesams pagal Administracinį nusizengimų kodeksą (toliau – ANK) 74 straipsnį, o nustatymas, kad tokiais veiksmais vaiko atžvilgiu galimai buvo įvykdyta nusikaltama veika, – kreiptis į policiją. Atsižvelgdami į tai, kas buvo išdėstyta, siuolome atitinkamai papildyti Nuostatų IV skyrį.

Manome, kad Tarybos teritorinis skyrius klausimą dėl vaiko globėjo (rūpintojo) pareigų atlikimo tinkamumo ir globojamo (rūpinamo) vaiko tinkamo teisių ir interesų apsaugos užtikrinimo turėtų kelti (įskaitant ir del patraukimo atsakomybėn pagal Administracinį nusizengimų registre (toliau – ANR) 74 straipsnį) ir tais atvejais, kai vaikai sistemingai bėga iš globos įstaigos, vartoja alkoholinius gėrimus ar vykdo nusikaltamas veikas. ANR per 2019 metų 6 mėnesius yra sukaupia duomenų apie 64 globėjų (rūpintojų) patraukimo atsakomybėn atvejus už ANK 74 straipsnyje numatytą veiką. Atlikus Policijos registravimo įvykių registro 2018 m. gruodžio ir 2019 m. sausio mėnesių duomenų analizę nustatyta, kad analizuojamu laikotarpiu buvo gauti 1 166 pranešimai dėl vaikų dingimo, tai pat gauti 1 335 pranešimai dėl 550 dingusių vaikų, kurių dingimo atvejai yra kartotiniai. Didžioji dalis (73 proc.) pranešimų apie dingusius vaikus buvo gauta iš globos įstaigų (855 iš 1 166). Mažiau nei trečdalis pranešimų buvo gauta dėl vaikų dingimo iš namų (297 iš 1 166) ir tik 1 proc. – iš kitų įstaigų, tokių kaip ligoninė, Priklausomybės ligų centras, mokyklos bendrabutis, specialioji mokykla ar kurčiųjų centras. Šalyje iš visų su asmens paieška susijusių per 2 mėnesius užregistruotų pranešimų, įskaitant pranešimus apie atsidariusius asmenis ir pranešimus dėl papildomos informacijos pateikimo, 71 proc. pranešimų buvo susiję su vaikų dingimu, o iš pastarųjų net 80 proc. buvo dėl vaikų pasisalinimo iš globos įstaigos ar dėl grįžimo į ją.

10. Pabrėžtina, kad, vaikui iki tam tikros valandos negrįžus į globos namus (įstaigą, šeimyną), pastatiko atvejų, kai auklėtojos (globėjos) formaliai praneša policijai apie vaiko dingimą ir nebando savarankiškai sužinoti, kur yra jų auklėtinis ar kodėl jis laiku negrįžo. Kartais, kai vaikas grįžta į globos įstaigą, policija apie tai neinformuojama, o tam patiam vaikui vėl pasisalinus – pranešama apie jo dingimą dar kartą. Policija kiekvieną atvejį pradėjusi iktinėmis tyrimą aiškinti ir vaiko dingimo aplinkybės, bando nustatyti jo buvimo vietą, ar nebuvo vaiku pasinaudota ir pan. Dageļu atvejų nusikaltamos veikos požymių nenustatoma, o iktinėmis tyrimas nutraukiamas vaiką suradus ar jam patiam atsiradus. Pažymėtina, kad policija negali pasislinkti priežastį, dėl kurių vaikai (dažnai tie patys) sistemingai bėga iš globos įstaigos. Su tokiais vaikais, taip pat su



vaikais, darančiais nusikalstamas veikas, vartojančiais alkoholinius gėrimus ir pan., dirbti turėtų ne policijos pareigūnai. Tiek tarptautiniuose, tiek Lietuvos teisės aktuose nustatyta vaiko interesų pirmumo principu turėtų būti vadovaujamasi priimančiam visus su vaiku susijusius veiksmus ir sprendimus. Egzistuojantis teisinis reguliavimas darba su nusikalstamais ar linkusiais nusikalsti nepilnametėms perkelia į individualaus auklėjimo darbo lauką, kurį įstatymų nustatyta tvarka turi atlikti socialiniai darbuotojai, vaiko teisų apsaugos specialistai, socialiniai pedagogai, psichologai, atitinkamą kvalifikaciją turintys nevyriausybinių organizacijų atstovai. Kiekvienam atveju būtina atlikti susidariusios situacijos analizę ir parinkti individualaus auklėjimo priemones.

Manome, kad tam tikrais atvejais Tarnybos teritorinis skyrius informaciją turėtų gauti operatyviau, kad būtų galima imtis neatidėliotinių veiksmų organizuojant pagalbą vaikui. Siūlome Nuostatuose nustatyti toki reguliavimą, pagal kurį policija būtų įpareigota informuoti Tarnybos teritorinį skyrių apie kiekvieną gautą pranešimą dėl vaiko dingimo, o Tarnybos teritorinis skyrius, nustatęs, kad vaiko pasisalinimas iš globos įstaigos, šeimos ar pan. kartojasi, būtų įpareigotas atlikti globos (rūpybos) priežiūros priemones, suteikti pagalbą globėjui (rūpintojui) užtikrinant vaiko teisėtų interesų įgyvendinimą, organizuojant paslaugų, šalinančių bėgimo ar kito antisocialinio elgesio priežastis, teikimą vaikui, o nustatčius globėjo (rūpintojo) pareigų nevykdymo atvejus, spręsti klausimą dėl jo patraukimo atsakomybėn.

Vidaus reikalų viceministras

Ceslovas Mulma

Lina Bučienė, tel. (8 5) 271 8322, el. p. lina.buciene@vrm.lt  
 Ramunė Girdauskienė, tel. 8 700 63032, el. p. ramune.girdauskiene@policija.lt







## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. [rasistine@tm.lt](mailto:rasistine@tm.lt),  
atsisk. sąskaita LT57 4010 0510 0467 0211 Luminor Bank AS bankas, banko kodas 40100.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo

Nr.

į 2019-07-29 Nr. (16.1E-34)STAP-191

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VAIKO GLOBOS ORGANIZAVIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKĖITIMO“**

### **PROJEKTO**

Lietuvos Respublikos teislingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), teikia teisinę išvadą.

1. Atsižvelgiant į tai, kad tiek galiojantis teisinis reguliavimas, nustatytas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso trečiosios knygos VII dalies XVIII skyriuje, tiek galiojantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso trečiosios knygos VII dalies XVIII skyriuje, tiek 2020 m. sausio 1 d. Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas, tiek 2020 m. sausio 1 d. įsigaliosiantys šio įstatymo pakeitimai itin detalai ir nuosekliai reguliuoja procedūras, veiksmų eiliškumą bei terminus, Projektu nauja redakcija dėstomiems Vaiko globos organizavimo nuostatomis (toliau – Nuostatai) teiktina ši bendra pastaba. Stekiant visapusiško nuoseklumo, sistemiskumo ir atsižvelgiant į gyvendinamųjų teisės aktų paskirtį – nustatyti įstatyminio reguliavimo įgyvendinimo tvarką – siūlytina apsvaistyti galimybę Nuostatuose duoti nuorodas į įstatyminių reguliavimų, kartu jas pildant patikslinamomis, įgyvendinamomis nuostatomis, Pastebėtina, kad pateiktuose derinti Nuostatuose itin pasigendama sistemiskumo, aiškumo, nuoseklumo (pavyzdžiui, Nuostatų 35, 36, 41 ir kt. punktuose lyg ir iš dalies kartojamas įstatyminis reguliavimas, lyg ir detalizuojamas jo įgyvendinimas, tačiau kartu nesusiejamas nuostatos tarpusavyje: tiek įstatymuose nustatytos, tiek Nuostatuose detalizuojamos).

2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.266 straipsnio 4 dalimi, vaiko globos (rūpybos) organizavimo tvarką trečiosios knygos pagrindų nuostato Vyriausybės patvirtinti Vaiko globos organizavimo nuostatai. Be to, tiek globos (rūpybos) nustatymo, tiek pratęsimo, tiek pasibaigimo pagrindai yra nustatyti įstatyme – Civiliniame kodekse. Atsižvelgiant į tai, tikslinga Nuostatų 1 punkto nuostata „vaiko globos (rūpybos) nustatymo <...>, vaiko laikinosios globos (rūpybos) pratęsimo ir vaiko globos (rūpybos) pasibaigimo pagrindus“.

3. Neigiamai vertintinas Nuostatų 3.1.2 punktas, be kita ko, įvertinant tai, kad priitarus siūlomam pakeitimui, rastos vaikas būtų laikomas likusiu be tėvų globos tik po trijų mėnesių nuo jo radimo (atitinkamai, tapty neaiškus jo statusas iki minėto momento).

4. Įvertinus Nuostatų 8.1 ir 8.4 papunkčių turinį, manytina, jų turinys iš dalies sutampa todėl siūlytina atsisakyti Nuostatų 8.4 papunkčio (prireikus trūkstantį nuostatos dalį dėstant Nuostatų 8.1 papunktyje).

5. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos šeimynų įstatymo 4 straipsnio 2 dalies nuostatas, pagal kurias šeimynos dalyviui yra taikomi tokie patys reikalavimai kaip ir šeimynos steigėjui, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą reikalavimą, įvertinus Nuostatų 11.3 papunkčių



teikiamą siūlymą, kiek tai susiję su vertinamos nuostatos taikymu šeimynos *dalyvio* atžvilgiu, abejojama, ar tokia situacija galima, atsižvelgiant į įstatyminių teisinių reguliavimą. Be kita ko, lydimuosiuose dokumentuose prašytina pagrįsti ir Nuostatų 11.3 papunkčių siūlomą galiojančios nuostatos papildymą, numatant sąlygą, jei jis atitinka šeimynų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 3 punktą a papunkčio sąlygą. Atitinkamai vertinti ir Nuostatų 16.1 bei 16.3 papunkčiai. Kartu siūlytina įvertinti, ar sistemaiškai nekyla poreikis keisti ir Nuostatų 22 punkte nustatytą teisinio reguliavimo, atsižvelgiant į naują Nuostatų 11.3 papunkčio sąlygą.

6. Atsižvelgiant į Nuostatų 13 punktą, Nuostatų 14 punkte žodžiai „dokumentus ar jų kopijas“ keistini į „dokumentų kopijas“.

7. Stekiant aiškumo, manytina, reikėtų aiškiai nustatyti, ar į Nuostatų 17 punkte nustatytą 15 darbo dienų terminą įeina Nuostatų 16 punkte nustatytas 3 darbo dienų terminas, ar ne.

8. Siūlytina apsvairstyti galimybę Nuostatų 18.2 papunkčio antrajame sakinyje apibrėžti, kuris *globos centras* turimas omenyje (analogiškai, kaip kad apibrėžta, kuri savivaldybės administracija turima omenyje).

9. Atkreipiamė dėmesį, kad Nuostatų 21.1 papunkčio nuostata „gavę Nuostatų 18.2 papunktyje nurodytą sprendimą“ suponuoją poreikį reguliuoti, kokią tvarką (iš ko, kokiais terminais) Tarnybos atestuoti asmenys gauna Nuostatų 18.2 papunktyje nurodytą sprendimą.

10. Įvertinus Nuostatų 22.1 papunkčių teikiamą naują siūlymą „taip pat bendrumeninių vaikų globos namų darbuotojams“, teiktini šie pastebėjimai. Pirmia, atsižvelgiant į Nuostatų reguliavimo sritį, apibrėžtą Nuostatų 1 punkte, manytina, vertinama nuostata nėra Nuostatų reguliavimo dalykas. Antra, nėra apibrėžtos sąvokos „bendrumeniniai vaikų globos namai“ reikšmės nei Nuostatuose, nei Nuostatų 3.2 papunktyje nurodytuose teisės aktuose. Pagaliau minėta kategorija asmenų niekur toliau Nuostatų tekste neminiama. Atsižvelgiant į tai, siūlytina minėto siūlymo atsisakyti ir esant poreikiui jį dėti kitame (turiniu susijusiame) teisės akte.

11. Pažymime, kad nors pagal šeimynų įstatymo 9 straipsnio 1 dalį šeimynos *dalyviu* taip pat yra šeimynos steigėjo *sutuoktinis*, jei toks yra, visgi tuo atveju, jei santuoka su šeimynos steigėju būtų sudaroma po šeimynos įregistravimo, sutuoktinis gali ir nesutikti tapti šeimynos dalyviu (šeimynų įstatymo 9 straipsnio 3 dalis). Atsižvelgiant į tai bei į šeimynų įstatymo 4 straipsnio 2 dalį ir 4 straipsnio 1 dalies 2 punktą, svarstyti, ar iš tiesų pagrįsta Nuostatų 22.1 papunktyje išbraukti nuostatą „ir jo sutuoktiniui“, kadangi pakeista nuostata minėto atvejo neapimti.

12. Jei Nuostatų 22.1 papunkčio išimtis „išskyrus vaiko artimuosius giminačius“ taikoma visų Nuostatų 22.1 papunktyje išvardytų asmenų atžvilgiu, visi šie asmenys tiksliai turi būti nurodomi ir Nuostatų 24.1 papunktyje. Taip pat siūlytina šio papunkčio nuostatų, susijusių su subjekto, kuriems pateikiama Išvada, nedubliuoti su Nuostatų 24.3 papunkčio nuostatomis ir visas šias nuostatas dėti viename papunktyje, pavyzdžiui, pildant 24.3 papunktį, o 24.1 papunktyje apskritai atsisakant atitinkamų nuostatų (kurioomis įvardijama, kokiams subjektams pateikiama Išvada), be kita ko, nuosekliai išvardijant visus subjektus, kurie minimi Nuostatų 22.1 papunktyje. 13. Svarstyti, kodėl Nuostatų 24.2 papunktyje nustatytų asmenų atžvilgiu nustatoma kitokia taisyklė, nei artimųjų giminačių, nedalyvavusių mokymuose, atžvilgiu (kuo grindžiama skirtingas teisinis reguliavimas). Siūlytina įvertinti galimybę numatyti vienodą teisinių reguliavimą visų asmenų, nedalyvavusių mokymuose, atžvilgiu.

14. Manytina, Nuostatų 24.3 papunktyje nurodytas 5 darbo dienų terminas Išvados pateikimui nurodytiems subjektams yra nepagrįstai ilgas, todėl siūlytina jį trumpinti.

15. Sistemaiškai vertinant galiojančią reguliavimą, manytina, Nuostatų 26.1 papunktyje atsisakyti nuostatų „dalyvio“, „dalyviui“ netikslinga, todėl siūlytina jas palikti. Atitinkamas subjektas numatytinas ir Nuostatų 26.2.1 papunktyje bei Nuostatų 28 punkte.

16. Prašytina lydimuosiuose dokumentuose pagrįsti Nuostatų 26 ir 27 punktuose ir jų papunkčiuose siūlomą teisinių reguliavimą, be kita ko, nurodant priežastis, kodėl išskaidomi



asmensys į dvi grupes ir numatomi skirtingi subjektai dėl kiekvienos iš grupių (šeimynos steigėjų, dalyvių atžvilgiu sprendimus priimtų Tarybos teritorinis skyrius, kitų globėjų (rūpintojų) – globos centras), bei kaip tai dera su įstatyminiu reguliavimu, nustatančiu globos centro funkcijas, paskirtį (zr. Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo 2 straipsnio 3 dalį, 19<sup>1</sup> straipsnį).

17. Nuostatų 27 punktą siūlytina formuluoti analogiškai kaip Nuostatų 26 punktą („gavęs Nuostatų 24.1 papunktyje nurodytą išvadą“).

18. Nuostatų 27.1 papunktyje turi būti nustatyta, *kokių duomenis* ir apie *kokią asmenį* globos centras turės suvesti į Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą (toliau – SPIS).

19. Nuostatų 27.2 papunktyje vartotinas Nuostatų 7.2 papunktyje įtvirtintas trumpinys „Išvada“.

20. Pastebime, kad tiek Nuostatų 27.2 papunktyje, tiek Nuostatų 27.3 papunktyje nėra apibrėžta, kurios savivaldybės administracijai perduodama informacija, kuriam Tarybos teritoriniam skyriui teikiamas siūlymas. Siūlytina šiuo aspektu tikslinti vertinamus papunkčius.

21. Nuostatų 28 punkte vietoj skaičiaus „26.2“ įrašytinas skaičius „26.2.2“.

22. Atkreipiamė dėmesį, kad Nuostatų 3.2 papunktyje išvardytuose įstatymuose nėra

apibrėžta, kas laikytina „vaikų globos institucija“, kaip kad nurodoma Nuostatų 29.1 papunktyje, todėl ir nuostata, kurioje vartojama ši sąvoka, laikytina neapibrėžta. Siūlytina šiuo aspektu tikslinti Nuostatus (pavyzdžiui, vartojant Socialinių paslaugų įstatyme įtvirtintą „socialinės globos įstaiga“ sąvoką).

23. Nuostatų 30 punkto nuostatos laikytinos nesusijusiomis su Nuostatų II skyriaus turiniu, todėl jo siūlytina atsisakyti ir dėstyti turiniu susijusiam Nuostatų skyriuje.

24. Prašytina lydimuosiuose dokumentuose iš esmės pagrįsti Nuostatų 31 punktu siūlomą nuostatą, kuria siekiama numatyti, kad Išvada galioja 24 mėnesius nuo jos parengimo dienos, akcentuojant argumentus, kuriais remiantis buvo apsispręsta dėl konkretaus 24 mėnesių termino.

25. Nuostatų 31 punkto papunkčiuose turėtų būti aiškiai pasisakoma dėl mokymų – ar jie taikomi, ar ne.

26. Sistemiskai įvertinus Nuostatų 31.1 ir 31.2 papunkčius, darytina išvada, kad nėra pakankamai aišku, kuo skiriasi šių papunkčių turinys, koks jų santykis, be kita ko, omenyje turint tai, kad vartojamos itin panašios nuostatos: „iš naujo atliekamas pradinis vertinimas“ ir „pakartotinis pradinis įvertinimas“. Be to, siūlytina papildomai įvertinti, ar Nuostatų 31.2 papunktis apskritai dera su Nuostatų 31 punkto siūlymu numatyti, kad *Išvada galioja 24 mėnesius*.

27. Svarstytina, ar pagrįsta Nuostatų 31.2 papunktyje numatyti tiek subjektų ir tiek skirti laiko atitinkamų dokumentų persiuntimui. Siūlytina įvertinti galimybę trumpinti šį procesą, pavyzdžiui, numatant, kad konkretų dokumentą (sprendimą) pradinis subjektas siųstų keliems, atsisakant tarpinių persiuntimų.

28. Siekiant apibrezti, manytina, Nuostatų 31.2 papunktyje reikėtų aiškiai nustatyti, ką reiškia Išvados *patikslinimas* (ar turimas omenyje, pavyzdžiui, papildymas tam tikra informacija, ar naujos Išvados parengimas). Be to, koks tokio patikslinimo tikslas – ar sužinoti realią faktinę situaciją, ar patikrinti formalius dalykus.

29. Tiek Nuostatų 32 punkte, vartojant nuostatą „Nuostatų nustatyta tvarka“, tiek Nuostatų 33 punkte, vartojant formulotę „dėl išvados, nurodytos Nuostatų 26.1 ar 26.2.1 papunktyje, gavimo“, reikėtų duoti konkrečias nuorodas į Nuostatų punktus, kuriuose atitinkami klausimai reguliuojami.

30. Nuostatų 36 punkto nuostata preziumuoja poreikį nustatyti taisysklę, kaip būtų elgiamasi toliau, pasibaigus maksimaliai 5 dienų terminui.

31. Atkreipiamė dėmesį, kad Civilinio kodekso 3.266 straipsnio 3 dalimi būtų Vyriausybei pavedama nustatyti savivaldybių administracijų *bendradarbiavimo tvarką*, todėl

abiejotina Nuostatų 37 punkto nuostata, kuria vėl nukreipinama į Civilinio kodekso 3.266 straipsnio 3 dalį. Svarstyta, ar šiuo atveju Vyriausybė neturėtų nustatyti bendradarbiavimo tvarkos.

32. Sistemishkai vertinant Civilinio kodekso 3.250 straipsnio 1 ir 3 dalių nuostatas, atsižvelgiant į Vyriausybės 2017 m. gegužės 24 d. priimtą nutarimą Nr. 385, kuriuo Vyriausybė įgaliojo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikimo tarnybą prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atlikti funkcijas, nustatytas Civilinio kodekso 3.253 straipsnio 2 dalyje ir 3.261 straipsnio 2 dalyje, svarstyta, kodel Nuostatų 38 punkte yra nustatytas kitas subjektas, nei minėtoje normose – savivaldybės administracija. Siūlytina tai teisiskai pagrįsti arba atsisakyti atitinkamų siūlyimų kaip nepagrįstų.

33. Siūlytina atsisakyti Nuostatų 41 punkto, nes jame ne tik kartojamos Civilinio kodekso 3.262 straipsnio 1 dalies ir 3.264 straipsnio 1 dalies nuostatos, bet ir netiksliai interpretuojamas jų turinys.

34. Abejotina Nuostatų 42 punkto pagrįstumu, t. y. kodel pati savivaldybės administracija negalėtų suvesti atitinkamų duomenų į SPIS.

35. Primename, kad pagal Civilinio kodekso 3.262 straipsnio 2 dalį, vaikų laikinoji globa (rūpyba) organizuojama pagal vaikų laikinosios globos (rūpybos) nuostatus, kuriuos tvirtina *Vyriausybė ar jos įgaliojta valstybės institucija*. Siūlytina šiuo aspektu įvertinti Nuostatų 43 punktą.

36. Nuostatų 53.2 papunkčio papunkčiai vertintini kaip ne Nuostatų reguliavimo dalys, todėl jų siūlytina atsisakyti.

37. Manytina, Nuostatų 54 punkte turėtų atsispiindėti Civilinio kodekso 3.253 straipsnio 2 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo įgyvendinimas.

38. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo, kurio pakeitimai įsigalios 2020 m. sausio 1 d., 41 straipsnį, siūlytina papildomai įvertinti Nuostatų 61 ir 62 punktų pagrįstumą.

Teisingumo ministras  
 Jankevičius  
 Elvinas





## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos  
ir darbo ministerijai  
*Sinchronizacija per TALS*

2019-08-  
Nr. 2R-  
(3.2.E)  
Nr. (16.3-34)STAP-  
191  
191

## DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, išnagrinėjusi jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimai), pagal kompetenciją teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Palyginę, kad Nutarimų 13 punkte nustatyta, kad savivaldybių administracija persiuntia Nutarimų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytą *dokumentų kopijas* savivaldybės teritorijoje veikiančiam Tarybos teritoriniam skyriui, tačiau Nutarimų 14 punkte nustatyta, kad Tarybos teritorinis skyrius gauna Nutarimų 10, 11 ar 12 punktuose nurodytus *dokumentus ar jų kopijas*. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina patikslinti Nutarimų 13 ir 14 punktus.

2. Nutarimų 14.1, 14.2 bei 14.5 papunkčiuose nurodyta, kad Tarybos teritorinis skyrius privalo surinkti „duomenis, įrodančius fizinio asmens, norinčio tapti vaiko globėju (rūpintoju), šeimos steigėju, dalyviu giminyse ryši su vaiku, jeigu jis yra giminaitis“, „duomenis apie tai, ar fizinis asmuo, norintis tapti vaiko globėju (rūpintoju), šeimos steigėju ar dalyviu, būdinčiu globotoju, nėra teisio tvarka nustatęs gyvenimą skyrium su savo sutuoktiniu“, „duomenis, pagrįdžiančius, kad nėra aplinkybių, nurodytų Civilinio kodekso 3.269 straipsnyje“, tačiau nėra aišku iš kokių duomenų šaltinių, kokius dokumentus, duomenis, kokia apimtimi Tarybos teritorinis skyrius privalo surinkti. 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinų asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad asmens duomenys turi būti adekvatus, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi (*duomenų kiekio mažinimo principas*). Taigi, siekdam, kad nebūtų tvarkomi pertekliniai duomenys, siūlome tikslinti Nutarimų šiuo aspektu bei nurodyti baigtinį sąrašą tvarkomų asmenų duomenų, vadovaujantis Reglamentu 5 straipsnio 1 dalies c punktu.

3. Palyginę, kad Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisines apsaugas įstatymas nenustato asmens duomenų saugojimo terminų. Vadovaujantis Reglamentu 5 straipsnio 1 dalies e punktu, asmens duomenys turi būti laikomi tokia forma, kad duomenų subjektų tapatybė būtų galima nustatyti ne ilgiau, nei tai yra būtina tais tikslais, kuriais asmens duomenys yra tvarkomi (*saugojimo trukmės apribojimo principas*). Taip pat pastebėtina, kad saugojimo terminas turi būti nustatomas tiksliai. Iš Nutarimų 70 punkto nėra aiškūs asmens duomenų saugojimo terminai. Taigi, siūlytina patikslinti Nutarimų 70 punktą, nustatant asmens duomenų saugojimo terminus arba darant nuorodą į tai reglamentuojančius teisės aktus.

4. Atsižvelgdami į tai, kad nuo 2018 m. gegužės 25 d. pradėjus taikyti Reglamentą, duomenų subjekto teisės turi būti įgyvendinamos vadovaujantis Reglamento nuostatomis, siūlome papildyti Nuostatus, nurodant duomenų subjekto teises ir jų įgyvendinimo tvarką pagal Reglamento III skyriaus nuostatas arba pateikiant nuorodą į kitą asmens duomenų valdytojo patvirtintą teisės aktą, kuriame detaliai reglamentuojama duomenų subjekto teisių įgyvendinimo tvarka.

Direktoriaus pavaduotoja

Danguolė Morkūnienė





# LIETUVOS RESPUBLIKOS VAIKO TEISIŲ APSAUGOS KONTROLIERIAUS ĮSTAIGA

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai  
El. paštas post@socmin.lt  
2019-08-05 Nr. (1.19-2019-587)2-666  
2019-07-29 Nr. (16.1E-34)STAP-191

## DEL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBES NUTARIMO PROJEKTO NR. 19-9032 DERINIMO

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, susipažinusi su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. 19-9032 (toliau – Nutarimo projekto), teikia žemiau išdėstytas pastabas ir pasiūlymus jo tobulinimui:

1. Nuostatų projekto 3.1.1 – 3.1.9 papunkčiuose, nustatant kada vaikas laikomas likęs be tėvų globos, atkarti Civilinio kodekso 3.254 ir 3.257 straipsniuose nustatyti vaiko laikinosios ir nuolatinės globos (rūpybos) nustatymo pagrindai. Tačiau piratus Nutarimo projekto rengėjų siūlymų keisti 3.1.2. papunkčio formuluotė, lieka neaiškus vaiko, kuriam tėvystės ar artimos giminystės ryšiai nenustatyti per tris mėnesius nuo jo radimo dienos, teisinis statusas iki suena minėtame CK 3.257 4 p. nustatytas 3 mėnesių terminas, kadangi remiantis CK 3.254 straipsnio nuostatomis nėra galimybės nustatyti vaiko laikinąją globą ir paskirti įstatyminių vaiko atstovų. Nors pagal CK 3.250 straipsnio 4 dalį, valstybine vaiko teisių apsaugos institucija yra vaiko, įstatymų nustatytais pagrindais paimto iš tėvų ar kitų teisėtų atstovų, atstovas pagal įstatymus tol, kol šiam vaikui paskiriamas globėjas ar rūpintojas, tačiau praktikoje gali kilti šios normos taikymo sunkumų, nes nėra (zinomo) subjekto (tėvų ar teisėto atstovo) iš kurio vaikas būtų paimtas. Todel siūlytina įvertinti aukščiau išdėstytą pastabą ir atitinkamai koreguoti Nutarimo projekto 3.1 punktą.

2. Tikslinti Nuostatų projekto 9 punkto formuluotę, po žodžio „laikotarpi“, įrašant „bet“.  
3. Atsizvelgiant į Civilinio kodekso 3.259 straipsnio 4 dalį, pagal kurią nustatant vaiko globą (rūpybą) šeimoje, globėju (rūpintoju) gali būti skiriamas vienas asmuo arba sutuoktiniai, tikslinti Nuostatų projekto 10 punktą.  
4. Manytina, kad Nuostatų projekto 13 punkte nustatytas 5 darbo dienų terminas dokumentų persiuntimui yra nepagrįstai ilgas ir, suvienodinant terminus, siūlytina jį trumpinti iki 3 darbo dienų.  
5. Tikslinti Nuostatų projekto 14.4 papunkčio formuluotę, vietoj žodžių junginio „kuriis buvo nutestas už Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 6 punkte nurodytus tyčinius nusikaltimus, neatšizvelgiant į tai, ar teistumas yra išnykęs, ar panaiškintas ir (ar) nutestas už kitas nusikaltamas veikas, nurodytas Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 6 punkte, neatšizvelgiant į tai, ar teistumas yra išnykęs, ar

panaikintais".  
 Priėšingu atveju siūloma formuluotė suponuoją, kad bus kreipiamasi dėl išrašo tik tais atvejais, kai žinoma, jog asmuo buvo nuteistas už Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 6 punkte nurodytas nusikaltamas veikas.

6. Siekiant maksimalios tėvų globos netekusio vaiko teisių ir jo geriausių interesų apsaugos, pakartotinai<sup>1</sup> siūlytina papildyti Nuostatų projekto 14 punktą, nustatant pareigą įvertinti asmens, siekiančio tapti globėju (rūpintoju), padarytus administracinius nusizengimus, taip pat gauti išsamią informaciją apie kartu su potencialiu globėju (rūpintoju, budinčiu globotoju) gyvenančius asmenis, nustatant pareigą gauti:

6.1. Administracinių nusizengimų registro išrašą apie fiziniam asmeniui paskirtas administracines nuobaudas ir (ar) administracinio poveikio priemones už administracinių nusizengimų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių nusizengimų kodekse (toliau – Administracinių teisės pažeidimų kodeksas), ir administracines nuobaudas už administracinių teisės pažeidimų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekse (toliau – Administracinių teisės pažeidimų kodeksas), kuri reikšminga charakterizuojant asmenį ir sprendžiant apie jo tinkamumą tapti vaiko globėju (rūpintoju).

6.2. Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro išrašus apie kartu su fiziniu asmeniu gyvenančius kitus fizinius asmenis, kurie buvo pripažinti kaltais padarę nusikaltamas veikas, nurodytas Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 6 punkte, nors teistumas būtų išnykęs arba panaikintas (galiojančios redakcijos 14.6.1 punktas).

6.3. Administracinių nusizengimų registro išrašus apie kartu su fiziniu asmeniu gyvenantiems asmenims paskirtas administracines nuobaudas ir (ar) administracinio poveikio priemones už administracinių nusizengimų, numatytų Administracinių nusizengimų kodekse, ir administracines nuobaudas už administracinių teisės pažeidimų, numatytų Administracinių nusizengimų kodekse, padarymą.

Atkreiptinas dėmesys, kad vaiko teisių apsaugos kontrolierė dar 2018 metais kreipėsi į socialinės apsaugos ir darbo ministrą L. Kukuraitį, prašydama užtikrinti vienodos ir teisės aktais pagrįstos praktikos vaiko teisių apsaugos srityje formavimą, užtikrinant vaiko teisių ir interesų prioritetiškumo principo įgyvendinimą bei *inicijuoti teisės aktų, reglamentuojančių globos (rūpybos) ir įvaikimo santykius bei organizavimo procesus (Civilinio kodekso nuostatų, susijusių su abiejų sutuoktinių, pageidaujančių globoti (rūpintis) ar įvaikinti vaiką, parengimu ir vertinimu, ir jas detalizuojančių poįstatyminių teisės aktų) pakeitimus, numatant, kad šeimos vertinime (parengime) turi dalyvauti abu sutuoktiniai, o ne vienas iš jų. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nei 2018, nei 2019 metais nepateikė teisėkūros iniciatyvų sprendžiant nurodytas problemas.*

7. Įvertinant tai, Nuostatų projekto 14.4 papunktyje detalizuojamos Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 6 punkto nuostatų įgyvendinimas, siūlytina tikslinti Nuostatų projekto 14.5 papunkčio formuluotę, vietoj žodžių junginio „3.269 straipsnyje“ įrašant „3.269 straipsnio 1 – 5, 7 – 9 punktuose“.

8. Tikslinti Nuostatų projekto 17 punkto formuluotę, po žodžio „laikotarpi“, įrašant „bet“.

<sup>1</sup> Vaiko teisių apsaugos kontrolierės 2018-06-22 raštas Nr. (1.19 -2018-614)2-859).



9. Tikslinti Nuostatų projekto 22.1 papunktį, žodžių junginį „išskyrus vaiko artimuosius giminačius“ perkeltiant (įrašant) po žodžių junginio „vaiko globėju (rūpintoju)“.

10. Projekto rengėjų nurodyti argumentai, kodėl Nuostatų projekto 24.1 papunktyje siūloma ilginėti terminą (nuo 10 iki 15 darbo dienų), per kurį atestuoti darbuotojai parenčia Išvadą (išvados apimtis ir darbo krūvis, praktikoje nustatyto termino nesilaikoma) nėra pakankamai svarūs, todėl su siūlomu terminu, kuris prailgintų globėjų (rūpintojų), budinčių globotojų, šeimos steigėjų bei kitų šioje normoje nurodytų asmenų parengimą nesutiktinga ir siūlytina palikti šiuo metu galiojančioje redakcijoje nustatytą 10 darbo dienų terminą. Teigina, kad nurodytas praktines teises akty įgyvendinimo problemas galima ir reikėtų spręsti ne ilginant terminus Išvadai parengti, o tobulinant darbo organizavimo procesus.

11. Tikslinti Nuostatų projekto 24.3 papunktį, nurodant kokiam teritoriniam skyriui ir globos centrui turi būti pateikta Išvada arba nurodyti (jei toks buvo Projekto rengėjų tikslas), kad Išvada pateikiama visiems teritoriniam skyriams ir globos centrams. Taip pat siūlytina suderinti šio papunkčio bei 24.1 papunkčio nuostatas ir atsisakyti pasikartojimų dėl Išvados pateikimo Tarnybos teritoriniam skyriui. Svarstyti tikslingumas trumpinti kaip neproporcingai ilgą 5 darbo dienų terminą Išvados pateikimui (išsiuntimui) Tarnybos teritoriniam skyriui.

12. Tikslinti Nuostatų projekto 27.2 papunkčio formuluočių atitikimo Civilinio kodekso 3.268 straipsnio 1 ir 2 dalių aspektu. Siūloma formulotė suponuoją, kad siekiama įteisinti egzistuojančią neigiamą ir įstatymo reikalaujamų neatitinkančią praktiką, kai ne globėjas parenkamas vaikui (po Išvados apie jo tinkamumą globoti vaikus), o vaikas parenkamas asmeniui (arba asmuo iš anksto pasirenka vaiką) iki vertinimo dėl jo tinkamumo tapti globėju. Sutiktinga, kad įstatymas numato išimtis, kuomet asmuo, norintis tapti vaiko globėju (rūpintoju), gali nurodyti konkretų vaiką (pavyzdžiui, susietą giminystės ryšiais ar kt.), tačiau poįstatyminiame teisės akte šios išimties turėtų būti nurodytos konkrečiai, o dėl to teisės normos neturi sudaryti sąlygų interpretuoti įstatymo normų ir piktnaudžiauti įstatyme numatytais išimtimis.

13. Pakartotinai atkreiptinas dėmesys<sup>2</sup>, kad Socialinių paslaugų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad globos centras – socialinių paslaugų įstaiga, kuri, įgyvendindama vaiko globėjo (rūpintojo) teises ir pareigas, pagal tarpusavio bendradarbiavimo ir paslaugų teikimo sutartį perduoda likusį be tėvų globos vaiką, socialinės rizikos vaiką prižiūreti budinčiam globotojui, teikia ir organizuoja socialines paslaugas bei kitą pagalbą pagal poreikį vaikui ir budinčiam globotojui, taip pat kitokią pagalbą vaiko tėvams, siekiant grąžinti vaiką į šeimą. Ši teisės norma suformuluota taip, kad įstatymas kitų funkcijų globos centrui (dalyvavimas vaiko globėjo (rūpintojo) pasirengime vaiko globai; globėjo (rūpintojo) skyrimas pagal globos centro teikimą; globėjų (rūpintojų) paieška; kt.) nenustato (baigtinis funkcijų sąrašas). Kaip jau buvo minėta vaiko teisių apsaugos kontrolinės kreipimės į Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją dėl poįstatyminių teisių akty, reguliuojančių globos centrų veiklą, suderinimo su Socialinių paslaugų įstatymu, nors įstatymų leidėjas 19<sup>1</sup> straipsnio 8 dalyje įgalioja Vyriausybę ar jos įgaliojimą turintį globos centro veiklos ir vaiko budinčio globotojo vykdomos priežiūros organizavimo ir kokybės priežiūros tvarkos aprašą, tačiau ši norma nederina teisės poįstatyminiomis teisėmis aktais praplesti globos centro įstatyme nustatytų funkcijų baigtinį sąrašą.

Nors Civilinio kodekso 3.264 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad globos centras gali pateikti rekomendacijas savivaldybės administracijos direktoriui dėl globėjo (rūpintojo) skyrimo, o 3.266



straipsnio 2 dalyje – kad organizuojant vaiko globą (rūpybą), savivaldybės administracija ir valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija bendradarbiauja tarpusavyje ir su globos centru, šios nuostatos nėra suderintos su aukščiausiu paminėto Socialinių paslaugų įstatymo nuostatomis. Todėl vaiko teisių apsaugos kontrolierė pakartotinai ragina imtis iniciatyvos suderinti įstatyminio lygmens teises aktus (parengiant atitinkamų įstatymų pakaitimų projektus).

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad kaip ir ankstesniais poįstatyminių teises aktų projektų rengimo atvejais, Nuostatų projekto nuostatos išplečia ir pakeičia Socialinių paslaugų įstatymo normų taikymo ribas ir teisinio reguliavimo turinį, todėl globos centrų funkcijų dalyje projektas turėtų būti suderintas su paminėto įstatymo nuostatomis.

14. Tobulinti Nuostatų projekto 36 punktą, maksimaliai (iki 1 darbo dienos) trumpinant terminą, per kurį Globos centras turi pareigą patikrinti informaciją SPIS apie pasirengusius globoti (rūpintis) be tėvų globos likusį vaiką ir pateikti pasiūlymus dėl fizinio asmens arba budinčio globotojo, šeimynos tinkamumo būti vaiko globėju (rūpintoju). Atitinkamai sutrumpintam terminui turėtų būti trumpinamas nustatytas 5 darbo dienų terminas, kuomet vaikas, paimtas iš tėvų ar kitų atstovų pagal įstatymą, gali būti apgyvendintas institucijoje.

Priminimą, kad budinčio globotojo institutas buvo įsteigtas tam, kad tėvų globos netekęs vaikas būtų apgyvendintas ne institucijoje, o šeimos aplinkoje. Tuo tarpu Nuostatų projekto rengėjų siūlomas teisinis reguliavimas sudaro prielaidas pateisinti šiuo metu egzistuojančią praktiką, kai nesant objektyvių priežasčių (dėl nustatytų nepagįstai ilgų terminų, per kuriuos Globos centras tikrina SPIS sistemą ir atlieka budinčio globotojo, šeimynos, ar globėjo (rūpintojo) paiešką) vaikas apgyvendinamas institucijoje, joje būna 5 darbo dienas (savaitę), po to apgyvendinamas pas budintį globotoją, globėją (rūpintoją), šeimynoje. Teigina, kad tokia praktika bei siūlomas teisinis reglamentavimas neatitinka geriausių vaiko interesų užtikrinimo principo, todėl Nuostatų projekto 36 punktą prieštarauja Nuostatų projekto 5.1 papunkčiui.

15. Siūlytina svarstyti galimybę trumpinti Nuostatų projekto 38 punkte nustatytą terminą, Pastebėtina, kad terminų skaičiavimo dienomis pakaitimas į terminų skaičiavimą darbo dienomis, terminą iš esmės pailgina. Nėra aišku, kodėl turėtų būti ilginamas terminas, per kurį savivaldybės administracija yra įpareigota pateikti konkrečią informaciją Tarnybos teritoriniam skyriui.

16. Tikslinti Nuostatų projekto 45 punkto formulotę, įvertinant ir atsisizvelgiant į tai, kad apribojus tėvų valdžią, galima ne tik vaiko nuolatine globa, bet ir įvaikinimas.

17. Civilinio kodekso 3.267 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vaiko globą (rūpybą) šeimoje, šeimynoje, globos centre, vaikų globos institucijoje priziūri valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija. Vykdydama vaiko globos (rūpybos) priežiūrą, valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija bendradarbiauja su savivaldybės administracija, globos centru, kitomis valstybės ir savivaldybių institucijomis ir įstaigomis, nevyriausybinėmis organizacijomis, dirbančiomis vaiko teisių apsaugos srityje (CK 3.267 str. 2 dalis).

Neneigiant atvejo vadybos ir globos priežiūros procesų sąsajų ir šių procesų įtakos vienas kitam svarbos, pakartotinai siūlytina atsisakyti vaiko laikinosios globos priežiūrą (peržiūrą) sutapatinti (susieti) su atvejo vadybos procesu (projekto 53.1.4. papunktis) ir perduoti laikinosios globos (rūpybos) priežiūros funkciją atvejo vadybininkui (53.2.1. papunktis), ypač įvertinant aplinkybę, jog sprendimų priėmimas dėl vaiko grąžinimo tėvams, laikinosios globos (rūpybos) pratęsimo, kreipimosi į teismą dėl nuolatines (rūpybos) nustatymo, nurodymo savivaldybės administracijos direktoriui pateikimo priskirtinąs Tarnybos teritoriniam skyriui, o vaiko galimybės grįžti į biologinę šeimą neretai priklauso nuo kokybės atvejo vadybos proceso (individualizuoti ir



kokybiškų paslaugų šeimai teikimo). Taip pat pakartotinai siūlytina nustatyti globos peržiūrų

18. Siekiant maksimalios tėvų globos netekusio vaiko teisių ir jo geriausių interesų apsaugos, tikslinti Projekto 56 punkto formuluotę, nustatant nuolatinės globos (rūpybos) atvejais tokį patį vaiko

aplankymo periodiškumą kaip ir laikinosios globos (rūpybos) atvejais.

19. Pakartotinai siūlytina atkreipti dėmesį į Civilinio kodekso 3.180 straipsnio 2 dalies normą,

kurioje nustatyta, kad kai šio kodekso 3.254 straipsnio 3 punkte nustatytu pagrindu yra nustatyta

vaiko laikinoji globa, valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija ne vėliau kaip per 60 kalendorinių

dienų nuo vaiko laikinosios globos nustatymo kreipiasi į teisimą dėl tėvų (tėvo ar motinos) valdžios

apribojimo, išskyrus atvejus, kuriais, nustatčius vaiko laikinąją globą, tėvai (tėvas ar motina) deda

pastangas pakeisti savo elgesį arba yra kitų priežasčių, kurios valstybinei vaiko teisių apsaugos

institucijai leidžia pagrįstai manyti, kad egzistuoja reali galimybė grąžinti vaiką į šeimą.

Ivertinus aukščiau paminėtas Civilinio kodekso 3.180 straipsnio 2 dalies nuostatų imperatyvų

pobūdį, siūlytina atitinkamai tikslinti Nutarimo projekto IV ir V skyrių nuostatas.

20. Tikslinti Nuostatų projekto 62 punkto formuluotę, ją suderinant su Civilinio kodekso

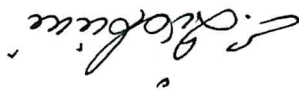
3.253 straipsnio 2 dalies nuostatomis, pagal kurias sprendimą tęsti laikinąją globą (rūpybą) (ne ilgiau

kaip 6 mėnesius) priima ne atvejo vadymų procese dalyvaujantys specialistai, o valstybinė vaiko

teisių apsaugos institucija. Šis punktas turėtų būti suderintas su Nuostatų projekto 63.3 papunkčiu.

Pagarbiai

Vaiko teisių apsaugos kontrolė



Edita Ziobienė

Eivile Žemaitytė, tel. (8 5) 210 7175, el. paštas eivile.zemaityte@vtaiki.lt



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO  
MINISTERIJA**

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, el. p. [smmi@smm.lt](mailto:smmi@smm.lt), <http://www.smm.lt>  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.  
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Svebank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos socialinės  
apsaugos ir darbo ministerijai

2019 - - - Nr.  
į 2019-07-29 Nr. (16.IE-34) STAP-191

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO**

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), pastabų ir pasiūlyimų neturi ir priitaria Nutarimo projektui.

Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė

Kornelija Tiesnėšytė

Asta Dilytė, tel. (85) 2191186, el. p. [Asta.Dilyte@smm.lt](mailto:Asta.Dilyte@smm.lt)





# LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Bindžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,  
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, http://www.sam.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos  
ir darbo ministerijai

2019-08-02 Nr. (1.1.20-441)/0-4927  
12019-07-29 Nr. (16.3-34)STAP-191

## DEL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 405 „Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlyimų neturi.

Sveikatos apsaugos viceministras

Algirdas Šešelgis

N. Satkus, tel. (8 5) 205 3369, el. p. narimantas.satkus@sam.lt





## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai

El. p.: post@socmin.lt  
TAIS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. KOVO 27 D. NUTARIMO NR. 405 „DĖL VAIKO  
GLOBOS ORGANIZAVIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKETIMO“ NR. 19-9032  
PROJEKTO DERINIMO**

Nacionalinė teismų administracija, įvertinusi derinimui Lietuvos Respublikos socialinės  
apsaugos ir darbo ministerijos pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos  
Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimo „Dėl vaiko globos organizavimo nuostatų  
patvirtinimo“ pakeitimo“ Nr. 19-9032 projektą, pagal kompetenciją esminių pastabų ar pasiūlymų  
šiam teisės akto projektui neturi.

Direktore

Natalija Kaminskienė

Juliana Karvovskienė, tel. (8 5) 251 4344, el. p. juliana.karvovskiene@teismai.lt

(originalas siunčiamas nebus)

