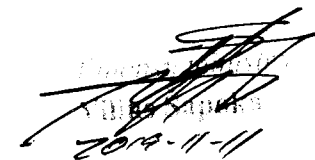


DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. LAPKRIČIO 19 D. NUTARIMO NR. 1797 „DĖL VERSLO LIUDIJIMŲ IŠDAVIMO GYVENTOJAMS TAISYKLIŲ IR VEIKLŲ, KURIOMIS GALI BŪTI VERČIAMASI TURINT VERSLO LIUDIJIMĄ, RŪŠIŲ SĄRAŠO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS) (NR. 18-12845(2))

Suinteresuota institucija ar organizacija	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė	<p>1. Teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei nepateikta jokių paaiškinimų dėl Nutarimo projekto 1.1 ir 1.2 papunkčiais siūlomų atlikti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. 1797 (toliau – Nutarimas) 2.4.1 ir 2.4.2.1 papunkčių pakeitimo.</p> <p>Manytina, kad Nutarimo 2.4 papunktis, kuriame išvardinti atvejai, kuomet fiksuoto dydžio pajamų mokestis, įsigyjant verslo liudijimą, negali būti mokamas, neatitinka Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 6 straipsnio 3 ir 4 dalyse ir 26 straipsnyje nustatyto teisinio reguliavimo bei su juo konkuruoja, nes aptaria papildomus, nei numatyta įstatyme, atvejus kuomet fiksuoto dydžio pajamų mokestis, įsigyjant verslo liudijimą, negali būti mokamas, t. y., iš esmės nustato mokesčio mokėtojų pareigas, mokesčio dydį, mokėjimo terminus kitaip, nei tai nustatyta įstatyme.</p> <p>Manytina, kad Nutarimo 2.4 papunktyje aptariamas klausimas nepriskirtinas Vyriausybės kompetencijai ir nelaikytinas Nutarimo reguliavimo dalyku, todėl iš Nutarimo turėtų būti pašalintas. Analogišku aspektu siūlytina įsivertinti ir Nutarimo 2.3 papunkčio nuostatas.</p>	<p>Įvertinta. Dauguma pastabose minimų ribojimų Nutarime nustatyti dar 2002 m., o Nutarimo projektu siūlomi Nutarimo 1.1 ir 1.2 papunkčių pakeitimai yra redakcinio pobūdžio: dėl anksčiau įsigaliojusių Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) pakeitimų keičiama nuoroda iš šio įstatymo 6 straipsnio 3 dalies į šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalį.</p> <p>Kalbant apie Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliojimus nustatyti tam tikrus ribojimus, susijusius su fiksuoto dydžio gyventojų pajamų mokesčiu, manytina, kad esamas reglamentavimas įtvirtina pakankamus įgaliojimus Vyriausybei: GPMĮ 26 straipsnio nuostatos įgalioja Vyriausybę nustatyti verslo liudijimo išdavimo tvarką, o šio įstatymo 2 straipsnio 22 dalyje įtvirtinta, kad verslo liudijimas yra dokumentas patvirtinantis fiksuoto dydžio pajamų mokesčio sumokėjimą, jeigu atitinkama veiklos rūšis įtrauktos į Vyriausybės patvirtintą veiklos rūšių sąrašą, t.y. Vyriausybė atitinkamų veiklos rūšių apimtimi yra įgaliota nustatyti verslo liudijimų išdavimo tvarką, kuri apima ne tik dokumento, kaip tokio, išdavimo tvarką, bet ir atitinkamų (Vyriausybės nustatytų) veiklų rūšių atžvilgiu – galimybės mokėti fiksuoto dydžio pajamų mokestį (įsigyti verslo liudijimą) sąlygas.</p> <p>Pažymėtina, kad teisinio aiškumo tikslais GPMĮ ateityje galėtų būti svarstytinas atitinkamų įgaliojimų Vyriausybei peržiūrėjimas.</p>

	<p>2. Nepateikiama aiškių ir objektyvių argumentų, kodėl Nutarimo projektu įvedami papildomi reikalavimai mokėti atskirą fiksuoto dydžio pajamų mokestį įsigyjant verslo liudijimą gyvenamosios paskirties patalpų nuomai, tačiau kitais panašiais atvejais, kai pajamų generavimui taip pat gali būti naudojamas ne vienas, o keli objektai (pvz., apgyvendinimo paslaugų, mokamųjų tualetų ir svėrimo paslaugų teikimo, žemės ir miškų ūkio traktorių ir kitų žemės ir miškų ūkio mašinų remonto, kirpyklių, kosmetikos kabinetų ir salonų, soliariumų veiklos, prekybos veiklos atvejais ir pan. asmuo taip pat gali turėti kelis objektus, kuriuose vykdoma nurodyta veikla, iš kurios generuojamos individualios veiklos pajamos), toks reguliavimas nebūtų taikomas. Dėl ko kyla pagrįstų abejonų dėl Nutarimo projektu siūlomo ūkio subjektų apmokestinimo diferencijavimo pagrįstumo, t. y., dėl jo diskriminacinio pobūdžio.</p> <p>Taip pat, pagal siūlomą teisinį reguliavimą nėra pakankamai aišku, ar verčiantis gyvenamosios paskirties patalpų nuoma ir turint kelis nuomojamus objektus, asmeniui reikėtų teikti kelis prašymus ir jam būtų išduodami keli verslo liudijimai skirtingų objektų nuomai, ar būtų teikiamas vienas prašymas dėl kelių objektų nuomos ir išduodamas vienas verslo liudijimas, o skirtusi tik apmokėjimo už šį verslo liudijimą dydis.</p>	<p>Įvertinta. Kalbant apie galimą diskriminacinį pobūdį kitų paslaugų atžvilgiu, pažymėtina, kad GPMĮ 2 straipsnio 7 dalyje apibrėžta individualios veiklos sąvoka neapima nekilnojamojo turto nuomos veiklos. Atitinkamai GPMĮ 6 straipsnis (pajamų mokesčio tarifai) atskiria individualios veiklos pajamas, kurios gali būti apmokestinamos fiksuoto dydžio pajamų mokesčiu (šio straipsnio 4 dalis), nuo nekilnojamojo turto nuomos pajamų (šio straipsnio 5 dalis), nuo kurių taip pat gali būti mokamas fiksuoto dydžio pajamų mokestis. Atsižvelgiant į išdėstytą, gyvenamosios paskirties patalpų nuoma (pasyvi veikla), kuri, kaip minėta, pagal GPMĮ nuostatas nelaikoma individualia veikla, neturėtų būti lyginama su aktyviomis veiklomis – apgyvendinimo paslaugų teikimo ir panašiomis. Be to, kaip buvo atskleista Nutarimo projekto teikime, papildomi reikalavimai nustatomi siekiant adekvatesnio pajamų apmokestinimo lygio, kai vieną gyvenamosios paskirties patalpų nuomos veiklos verslo liudijimą įsigiję gyventojai nuomoja nemažą skaičių gyvenamųjų patalpų.</p> <p>Įvertinta. Verslo liudijimų išdavimo taisyklės šiuo aspektu iš esmės nesikeis, t.y. pagal atskirus prašymus bus išduodami atskiri verslo liudijimai. Ateityje, modifikavus mokesčių administratoriaus informacinės sistemas, numatoma realizuoti galimybę pateikti vieną prašymą.</p>
	<p>5. Siūlytina atsisakyti Sąraše pateiktų išnašų ir pastabų, o jose nurodytą tekstą dėstyti, kaip atitinkamo Sąrašo punkto tekstą. Taip pat manytina, kad Sąrašo pastabų 4 punkto nuostatos yra ne Sąrašo, o Taisyklių reguliavimo dalykas.</p>	<p>Įvertinta. Klausimas sprendinas ateityje iš esmės peržiūrint Sąrašo nuostatas.</p>
	<p>6. Siūlytina apsvarstyti galimybę nukelti minėtų Nutarimo projekto nuostatų įsigaliojimo terminą bent 3 mėnesiams nuo jų oficialaus paskelbimo dienos, kad pagal verslo liudijimus individualią veiklą vykdytys mokesčių mokėtojai galėtų ne tik iš anksto susipažinti su naujais mokesčių įstatymų reikalavimais, bet ir prie jų priderinti savo turtinius interesus bei šios veiklos</p>	<p>Įvertinta. Fiksuoto dydžio pajamų mokesčio sumokėjimas įsigyjant verslo liudijimą, yra tik vienas iš mokesčio už vykdant nurodytas veiklas gautų pajamų sumokėjimo būdų, t. y. pajamų mokestį nuo tokių pajamų galima mokėti ir kitu būdu – metams pasibaigus sumokant mokestį nuo individualios veiklos rezultato. Teikiama Sąrašo pakeitimai iš esmės ir yra susiję su perėjimu nuo individualios</p>

	<p>vystymo perspektyvas.</p> <p>4 ir 7. Pateikti argumentai dėl siūlomų išbraukti <i>pastatų ar statinių apdailos ir remonto, automobilių remonto ir vaikų priežiūros veiklų</i> iš Veiklų, kuriomis gali būti verčiamasi turint verslo liudijimą, rūšių sąrašo, patvirtinto Nutarimu (toliau – Sąrašas) nėra pakankami tam, jog būtų galima nustatyti diferencijuotą teisinį reguliavimą analogiškų ūkinių veiklų atžvilgiu, nes nepagrindžiama, kad tarp šių veiklų yra tokio pobūdžio skirtumų, kurie tokį diferencijuotą reguliavimą darytų objektyviai pateisinamą.</p> <p>Neaišku, kurios būtent Nutarimo projekto nuostatos susijusios su šešėlinės ekonomikos mažinimo struktūrine reforma ir kaip konkrečiai pasireikštų šių nuostatų poveikis šešėlinės ekonomikos mažinimo srityje. Siūlytina pateikti išsamesnį pagrindimą.</p> <p>Siūlytina pateikti poveikio vertinimą apie tai, kaip Nutarimo projektu siūlomi pakeitimai įtakos individualios veiklos plėtrą siūlomų pašalinti iš Sąrašo veiklų srityse bei koks poveikis numatomas valstybės ir savivaldybių biudžetams pakeitus apmokestinimo tvarką.</p>	<p>veiklos pajamų apmokestinimo fiksuoto dydžio pajamų mokesčiu prie apmokestinimo nuo metinio veiklos rezultato, todėl būtų tikslinga sietis su mokestinio laikotarpio (kalendorinių metų) pradžia.</p> <p>Įvertinta. Įgyvendinant kovos su šešėline ekonomika struktūrinę reformą siekiant sudaryti paskatas perkant paslaugas srityse, kuriose, mokesčių administratoriaus duomenimis, yra nustatyta didžiausia šešėlio rizika, prašyti apskaitos dokumentų ir kartu taip sudaryti prielaidas geresniam gyventojų pajamų mokesčio surinkimui, nuo 2019 m. sausio 1 d. įsigaliojo GPMĮ pakeitimai, kuriais praplėstas iš pajamų atimamų gyventojų patirtų išlaidų sąrašas: tokiais išlaidomis laikomos ir sumos, sumokėtos už paties nuolatinio Lietuvos gyventojų ar sutuoktinio naudai atliktus pastatų ir kitų statinių apdailos ir bet kokio remonto, išskyrus daugiabučių namų atnaujinimą (modernizavimą), darbus, suteiktas lengvųjų automobilių remonto, vaikų priežiūros paslaugas, kai šiuos darbus atlieka ir šias paslaugas suteikia Lietuvos mokesčių mokėtojas. Teikiamo Sąrašo peržiūros tikslas – užtikrinti, kad pajamų sumos, kurios gali būti atskaitomos iš gyventojų pajamų, būtų apmokestinamos mokesčiu, kuris mokamas nuo gauto veiklos pelno. Tokiu būdu būtų išlaikomas balansas tarp siekio mažinti neapskaitomas pajamas bei tolesnio verslių gyventojų skatinimo pereiti prie mokesčių mokėjimo nuo gauto pelno.</p> <p>Pastebėtina, kad apie Sąrašo peržiūrėjimą atsisakant atitinkamų veiklos rūšių buvo nuosekliai komunikuojama – tiek viešosioms konsultacijoms pateiktu konsultaciniu dokumentu (2018 m. balandžio mėn.), tiek vėlesniuose etapuose pristatant valstybės struktūrines reformas, tiek tai yra atskleista atitinkamo GPMĮ pakeitimo įstatymo aiškinamajame rašte (2018 m. birželio mėn.).</p> <p>Kalbant apie poveikį, pažymėtina, kad keičiasi tik pajamų mokesčio sumokėjimo forma, t.y. atitinkamos veiklos galės būti tęsiamos, tik pajamų mokestis, kuris įskaitomas į valstybės ir savivaldybių biudžetus bus mokamas kita forma.</p>
--	---	---



2019-11-11