

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. RUGPJŪČIO 29 D. NUTARIMO NR. 1372 „DĖL
ĮGALIOJIMŲ SUTEIKIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP NR. 18-1676) (TAIS NR. 18-11641)

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu keičiamo nutarimo 2.1 papunkčiu siūloma įgalioti Lietuvos transporto saugos administraciją (toliau – LTSA) tvirtinti Motorinių transporto priemonių, priekabų ir šių transporto priemonių sudedamųjų dalių tipo patvirtinimo ir atitikties įvertinimo tvarkos aprašą. Įvertinus Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 28 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, matyti, kad įstatymas nedetalizuoja, kokia Vyriausybės įgaliota institucija nustato tvarkos aprašą ir kokia Vyriausybės įgaliota institucija pagal jį tvirtina motorinių transporto priemonių <...> tipą ir įvertina jų atitiktį. Tačiau sistemiškai analizuojant transporto srities teisinį reguliavimą matyti, kad Susisiekimo ministerija *formuoja valstybės politiką, taip pat organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja jos įgyvendinimą* susisiekimo ministrui pavestose valdymo srityse. Viena iš ministrui pavestų sričių – *transporto sistemos funkcionavimas*. Projekto teikime siūlymas keisti jau suteiktus įgaliojimus Susisiekimo ministerijai argumentuojamas vieninteliu motyvu, kad LTSA *turi specialią kompetenciją*, reikalingą motorinių transporto priemonių, priekabų ir šių transporto priemonių sudedamųjų dalių *tipui patvirtinti ir atitikčiai įvertinti*. Siūlytume Projekto teikime papildomai paaiškinti ir pagrįsti siūlomo teisinio reguliavimo būtinybę ir priežastis, poveikį, galimai reikalingus papildomus žmogiškuosius ar finansinius išteklius, siūlomo teisinio reguliavimo efektyvumą, taip pat atkreipiant dėmesį į tai, kaip būtų užtikrinami viešojo administravimo objektyvumo ir proporcingumo principai, tam pačiam viešojo administravimo subjektui pavedant nustatyti norminio pobūdžio taisykles ir pačiam pagal jas vykdyti ūkio subjektų priežiūrą, bei santykį su 2018 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2018/858 dėl motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, komponentų

ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo ir rinkos priežiūros, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 715/2007 ir (EB) Nr. 595/2009 bei panaikinama Direktyva 2007/46/EB (reglamente išskiriama *patvirtinimo institucija* ir jos veiklos principai), kuris bus taikomas nuo 2020 m. rugsėjo 1 d.

2. Projektu keičiamo nutarimo 3 punktu siūloma įgalinti Valstybinę kainų ir energetikos kontrolės komisiją (toliau – VKEKK) tvirtinti maksimalias kainas už motorinių transporto priemonių ir priekabų privalomosios techninės apžiūros atlikimą. Pagal Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 29 straipsnio 9 dalį, maksimalias privalomosios techninės apžiūros kainas tvirtina *Vyriausybės įgaliota institucija*. Minėta įstatymas, nedetalizuoja, kokia Vyriausybės įgaliota institucija turėtų tvirtinti maksimalias kainas. Tačiau sistemiškai vertinant VKEKK veiklos pagrindus ir kompetenciją, matyti, kad VKEKK nėra kompetentinga institucija nustatyti kainas transporto srityje. VKEKK kompetencija. VKEKK veiklos pagrindai ir kompetencija nustatyti įstatymuose. Energetikos įstatymo 8 straipsnyje nustatyta, kad VKEKK reguliuoja energetikos srityje veikiančių subjektų veiklą ir atlieka valstybinę energetikos priežiūrą. Šioje srityje jos atliekamos funkcijos nustatytos Energetikos įstatymo 8 straipsnio 9 dalyje. VKEKK kompetencija geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo reguliavimo srityje nustatyta Geriamojo vandens tiekimo ir tvarkymo įstatymo 9 straipsnyje. Gamtinių dujų reguliavimo srityje VKEKK kompetencija nustatyta Gamtinių dujų įstatyme. Nei Transporto veiklos pagrindų įstatyme, nei Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme nėra nustatyta VKEKK kompetencija. Be to, VKEKK nėra Vyriausybei pavaldi įstaiga, todėl Vyriausybė neturi teisinio pagrindo nustatyti pavedimų VKEKK. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Projektu keičiamo nutarimo 3 punkte nustatytas įgaliojimas VKEKK tvirtinti maksimalias kainas už motorinių transporto priemonių ir priekabų privalomosios techninės apžiūros atlikimą, yra netinkama teisinio reguliavimo priemonė ir neatitinka įstatymais nustatytų VKEKK kompetencijos ir veiklos sričių. Pritardami VKEKK pateiktoms pastaboms, siūlytume papildomai įvertinti siūlomo teisinio reguliavimo tikslingumą, efektyvumą ir proporcingumą, pagrįsti pasirinkto teisinio reguliavimo būtinybę ir poveikį, nurodyti galimai reikalingus papildomus žmogiškuosius ir finansinius išteklius, bei nurodyti, kaip siūlomas teisinis reguliavimas bus inkorporuotas į esamą VKEKK veiklos pagrindų ir kompetencijos teisinį reguliavimą.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 2 punkte nustatomas įsigaliojimo terminas „2019 m. sausio 1 d.“, siūlytume įvertinti poreikį nustatyti pereinamojo laikotarpio nuostatas dėl Projektu keičiamo nutarimo 2.1 papunkčio ir 3 punkto, kadangi išlieka teisinis neaiškumas, kaip bus atliekamos tam tikros procedūros, kurios buvo pradėtos vykdyti ir neužbaigtos iki 2019 m. sausio 1 d. (pvz., kokios kainos galios už motorinių transporto priemonių ir priekabų privalomosios techninės apžiūros atlikimą, pradėtą ir neužbaigtą iki 2019 m. sausio 1 d.). Projekto 2 punkto

redakcija suponuoja, kad 2019 m. sausio 1 d. jau turėtų būti taikomos Projektu keičiamo nutarimo 2.1 papunktyje ir 3 punkte įgaliotų naujų viešojo administravimo subjektų priimti įgyvendinamieji teisės aktai. Atsižvelgiant į tai, siūlytume tikslinti Projektą ir (arba) Projekto teikimą

Dėl teisės technikos:

4. Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 114.1 papunktį, kai teisės aktas dėstomas nauja redakcija, projekto lyginamasis variantas gali būti nerengiamas. Tačiau, jei projekto lyginamasis variantas rengiamas, jis turi būti suderintas Rekomendacijų 113 punkto reikalavimais (pvz., žymos išdėstymas, atitikimas projektui ir pan.).

5. Atsižvelgiant į Rekomendacijų 6.1 papunktį ir siekiant teisėkūros aiškumo principo užtikrinimo, siūlytume Projekto pavadinimą tikslinti, kad pastarasis atspindėtų teisės akto reguliavimo dalyką, arba įvertinti, ar nebūtų tikslinga Vyriausybės suteiktus įgaliojimus transporto srityje konsoliduoti į vieną nutarimą, arba juos diferencijuoti pagal atskiras transporto rūšis (įgyvendinant atskirus įstatymus).

6. Projekto punktų numeracija tikslintina pagal Rekomendacijų 55 punktą (punktai žymimi arabiškais skaitmenimis ir numeruojami iš eilės) sunumeruojant Projekto 1 punktą.

7. Projektu keičiamo nutarimo 1.2 papunktyje ir Projekto 2 punkte atitinkamai žodžiai „parengti ir“ ir „Nustatyti, kad“ vertintini kaip pertekliniai.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė

\