

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2003 M. LAPKRIČIO 12 D. NUTARIMO NR. 1407 „DĖL  
JURIDINIŲ ASMENŲ REGISTRO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO  
(TAP NR. 21-496; TAIS Nr. 21-19805(3))**

2021-05-25 Nr. NV-1105

Vilnius

Įvertinę projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams pažymime, kad esminių pastabų ir pasiūlymų neturime.

Tuo pačiu projekto rengėjams siūlome įvertinti toliau pateiktus pasiūlymus ir atitinkamai patikslinti projektą.

1. Projekto 1.5 papunkčiu siūloma papildyti nutarimą 10 punktu ir „įgalinti valstybės įmonę Registrų centrą iki 2023 m. rugpjūčio 1 d. Europos Komisijai du kartus pateikti statistinę informaciją apie elektroniniu būdu steigiamas uždarąsias akcines bendroves“. Atsižvelgiant į šios nuostatos nekonkretumą (turinio ir teikimo aspektais), taip pat į tai, kad pagal Direktyvos (ES) 2019/1151 3 straipsnį Europos Komisija ir po šios datos turės atlikti įvairius su Direktyvos perkėlimu ir taikymu susijusius tyrimus bei vertinimus, pati Europos Komisijos ataskaita apims daugiau aspektų, valstybės narės turės pateikti duomenis ne tik apie „apie registracijų internetu skaičių ir su tuo susijusias išlaidas“, bet ir Direktyvos 3 straipsnio 4 dalyje nurodytą informaciją, taip pat, tikėtina, 2 dalyje nurodytą informaciją, siūlome šį punktą formuluoti bendriau, kaip įpareigojimą valstybės įmonei registrų centrui teikti Europos Komisijai duomenis pagal Direktyvos (ES) 2019/1151 3 straipsnį. Kita vertus, siūlytume apskritai tokį įgaliojimą numatyti Teisingumo ministerijai, kuri, kaip Registro valdytoja ir Registre tvarkomų asmens duomenų valdytoja, galėtų šiuos duomenis surinkti ir pateikti Europos Komisijai.

2. Nuostatų projekto 10 punkte nurodomas dvejetainis Teisingumo ministerijos statusas, t.y. ji yra tiek Registro valdytoja, tiek Registre tvarkomų asmens duomenų valdytoja (atitinkamai ir 11 punkte dėl VI Registrų centras). Tačiau toliau projekte, kalbant apie asmens duomenų tvarkymą, nurodomos Registro valdytojos, o ne Registre tvarkomų asmens duomenų valdytojos, teisės ir pareigos. Siūlome šiuo aspektu įsivertinti ir patikslinti projektą arba kitaip formuluoti 10 ir 11 punktus.

3. Siūlome tikslinti Nuostatų projekto 13.13<sup>1</sup> papunktį ir rašyti ne „bet kuria kita oficialiąja Europos Sąjungos valstybių narių kalba“, o „bet kuria kita oficialiąja Europos Sąjungos kalba“, atsižvelgiant į tai, kad tokia nuostata yra numatyta Direktyvoje, į tai, kad oficialiosios ES ir valstybių narių kalbos gali nesutapti ir tai, kad šios oficialios ES kalbos yra išvardytos Reglamente Nr. 1, nustatančiame kalbas, kurios turi būti vartojamos Europos ekonominėje bendrijoje.

4. Nuostatų projekto 13.13<sup>2</sup> papunktyje reikėtų rašyti „<...>“ prie Europos Sąjungos valstybių *narių* ir Europos ekonominei erdvei priklausančių *valstybių* centrinių <...>“.

5. Nuostatų projekto 13.15<sup>3</sup> papunktyje reikėtų rašyti „Registre tvarkomų asmens duomenų valdytojui arba jo įgaliotam auditoriui“ (be žodžio „kitam“).

6. Nuostatų projekto 47<sup>1</sup> punkto nuostata „jeigu filialo nuostatai rengiami vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintais bendrovių filialų pavyzdiniais nuostatais“ sąlygoja dar vieno Vyriausybės nutarimo, kuriuo bus suteikiami įgaliojimai, rengimą ir priėmimą. Jei projekto rengėjai yra nusimatę, kas patvirtins filialų pavyzdinius nuostatus, siūlome tą subjektą įrašyti į šį punktą.

7. Siūlome projekto 1.6.27 ir 1.6.28 papunkčius apjungti, t.y. ne pripažinti netekusiu galios 74 punktą ir papildyti IV skyriaus antrąjį skirsnį 74<sup>1</sup> punktu, o pakeisti 74 punktą ir jį dėstyti taip, kaip siūlomas 74<sup>1</sup> punktas.

8. Nuostatų projekto 137 punkte siūlomas pakeitimas, kad elektroninis sertifikuotas registro išrašas *vieną kartą* išduodamas neatlygintinai, nėra pagrįstas teikime minimais ES teisės aktais ir plačiau aptariamas. Atsižvelgiant į tai siūlome papildomai nurodyti, kokias pasekmes jis turės tiek juridiniams asmenims, tiek VĮ Registrų centrui.

9. Nuostatų projekto 240 punkte rašoma „*Duomenų* gavėjo prašyme <...>“.

10. Siūlome Projekto rengėjams įsivertinti, ar nebūtų tikslinga Projektu numatyti panašaus pobūdžio reglamentavimą, koks siūlomas filialų atžvilgiu, taip pat ir atstovybėms.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas