

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. BIRŽELIO 29 D. NUTARIMO NR. 822 „DĖL
FORMALIOJO PROFESINIO MOKYMO LICENCIJAVIMO TAISYKLIŲ
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TAP-19-416; TAIS NR.: 18-14002(3))**

2019-04-03 Nr.NV-923
Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Taisyklių 15 punkte nustatyta, kad licencijos turėtojas, norėdamas papildyti licenciją naujomis formaliojo profesinio mokymo programomis ar jų moduliais ir (ar) naujais mokymo vietų adresais, Taisyklių 5 punkte nustatytais būdais pateikia Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai paraišką ir Taisyklių 9.1–9.3 papunkčiuose nurodytus dokumentus, tačiau Taisyklėse nenustatyti licencijas išduodančios institucijos tolimesni veiksmai, gavus nurodytą paraišką ir dokumentus, t.y. neaišku per kiek laiko būtų priimamas sprendimas patikslinti (papildyti) licenciją, ar šiuo atveju būtų atliekama ekspertizė ir surašomas ekspertizės aktas ir kt. Manytume, kad nurodytu atveju, analogiškai kaip ir kreipiantis dėl licencijos išdavimo, turėtų būti taikomos Taisyklių 10-15 punktų nuostatos. Siūlytina papildyti Taisyklės nurodytu aspektu.

2. Iš Taisyklių 16 punkto pirmojo sakinio nuostatų – „Licencija tikslinama, pasikeitus licencijoje nurodytiems ar su licencijuojamos veiklos turiniu susijusiems duomenims“ nėra aišku kokiais konkrečiais atvejais yra tikslinama licencija. Manome, kad šią nuostatą galima nevienareikšmiškai traktuoti. Jeigu atvejų, kuomet tikslinama licencija, baigtinis sąrašas yra nurodytas šio punkto 2 sakinyje (pasikeičia juridinio asmens pavadinimas, teisinė forma, buveinės adresas (kai buveinės adresas nesutampa su mokymo vietos adresu), kodas, fizinio asmens vardas, pavardė, deklaruotos gyvenamosios vietos adresas), tuomet siūlytume Taisyklių 16 punkto pirmojo sakinio atsisakyti.

3. Taisyklių 13 punkte nustatyta, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerija *ne vėliau kaip per 20 darbo dienų* nuo tinkamai įformintų dokumentų pateikimo dienos priima sprendimą dėl licencijos išdavimo arba atsisakymo išduoti licenciją. Juridinis ar fizinis asmuo apie sprendimą raštu informuojamas *ne vėliau kaip per 3 darbo dienas* nuo sprendimo priėmimo, pridėdant sprendimo patvirtintą kopiją. Iš minėtų nuostatų seka, jog pareiškėjui sprendimas pateikiamas *ne vėliau kaip per 23 darbo dienas nuo paraiškos gavimo dienos*. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad minėtos nuostatos neatitinka Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies, kurioje nustatyta, kad *sprendimas* dėl licencijos išdavimo ar motyvuotas atsisakymas ją išduoti *turi būti pateikiamas* fiziniam ar juridiniam asmeniui, kitoms juridinio asmens statuso neturinčioms kitos valstybės narės organizacijoms ir jų padaliniams *ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo paraiškos (prašymo) gavimo dienos*.

4. Taisyklių III skyriuje turėtų būti nustatyta pareiga licencijos turėtojui informuoti Švietimo, mokslo ir sporto ministeriją apie Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 8 dalyje nurodytų trūkumų pašalinimą ir pateikti atitinkamų trūkumų pašalinimą patvirtinančius dokumentus. Siūlytina tikslinti Taisyklės nurodytu aspektu.

5. Taisyklių 9 punkte nurodyta, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai teikiami dokumentai, patvirtinantys atitiktį Profesinio mokymo įstatymo <..> 14 straipsnio 7 dalies 4 ir 5

punktuose nurodytiems reikalavimams. Siūlytina šią nuostatą tikslinti, nes, visų pirma, Taisyklių 9.1-9.4 papunkčiuose nėra nurodomas dokumentas, patvirtinantis atitiktį Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 7 dalies 5 punkte nurodytam reikalavimui, t.y. nėra reikalaujama pateikti dokumentą, patvirtinantį valstybės rinkliavos sumokėjimą, antra, Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 7 dalies 4 punkte jokie reikalavimai siekiančiam gauti licenciją fiziniam ar juridiniam asmeniui nėra įtvirtinti, minėtame punkte nustatyta, kad licencija neišduodama, jeigu fizinis ar juridinis asmuo, kita juridinio asmens statuso neturinti kitos valstybės narės organizacija ir jos padalinys, įsteigtas Lietuvos Respublikoje, arba fizinis asmuo, kuris naudojasi Europos Sąjungos teisės aktuose jam suteiktomis judėjimo valstybėse narėse teisėmis, verčiasi įstatymų draudžiama veikla. Manytume, kad minėta nuostata galėtų būti suformuluota taip: <..> „dokumentas, patvirtinantis, kad nėra pagrindo, nurodyto Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 7 dalies 4 punkte, licencijai neišduoti“ ar pan.

6. Neaišku kokia „Lietuvos Respublikos kompetentinga institucija“ turima omenyje Taisyklių 10 punkte, siūlytina patikslinti.

7. Pastebėtina, kad Taisyklių 17 punkte detalizuojama koku būdu pareiškėjas informuojamas raštu - (elektroninėmis priemonėmis (jeigu licencijos turėtojas prašyme yra nurodęs savo elektroninio pašto adresą) ar registruotu laišku). Tuo tarpu Taisyklių 13, 19 punkte informavimo raštu būdai nenurodomi. Siūlytina įvertinti, ar neturėtų būti šios nuostatos suvienodintos arba minėtų nuostatų atsisakyta kaip perteklinių, atsižvelgiant į Taisyklių 5 punkto nuostatas. Siūlytina įvertinti Taisyklių 17 punkto nuostatos „jeigu licencijos turėtojas prašyme yra nurodęs savo elektroninio pašto adresą“ santykį su Taisyklių 9 punktu, kuriame nėra nustatyta, kad paraiškoje turi būti nurodomas elektroninio pašto adresas.

8. Pastebėtina, kad Taisyklių 16 punkte (paskutinis sakiny) yra nustatyta, kad apie atitinkamą priimtą sprendimą informuojamas licencijos turėtojas, tuo tarpu atitinkamų nuostatų, susijusių su licencijos turėtojo informavimu apie atitinkamą sprendimą priėmimą nėra Aprašo III skyriuje (20-22 p.), reglamentuojančiame licencijos galiojimo sustabdymą, galiojimo sustabdymo panaikinimą, galiojimo panaikinimą. Siekiant nuoseklumo, siūlytina vienodinti teisinę reguliavimą.

9. Taisyklių 16 punkto paskutinis sakiny tikslintinas, nes jame nenustatyta ką informuoja Švietimo, mokslo ir sporto ministerija informuoja (turi būti – *licencijos turėtoją*) bei brauktinas žodį „skelbia“, kaip perteklinis atsižvelgiant į Taisyklių 30 p. nuostatas.

10. Taisyklių 21 punkte vietoj nuorodos į Taisyklių 18 punktą turi būti teikiama nuoroda į 20 punktą.

11. Taisyklių 22 punkto pirmame sakinyje vietoj „14 straipsnyje“ siūlytina įrašyti „14 straipsnio 11 dalyje“.

12. Siūlytina vienodinti formuluotes: Taisyklių 17 punkto 3 sakinyje minimas *patikslintas prašymas*, 4 ir 5 sakiniuose – *patikslintas ir (ar) papildytas prašymas*, 5 sakinyje – *papildyta ar patikslinta paraiška*.

13. Taisyklių 30 punkto 2-oje pastraipoje nustatyta, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerija duomenis, kurie pateikiami *dokumentuose* teikiant paraišką licenciją gauti, papildyti, patikslinti, sustabdyti jos galiojimą, panaikinti galiojimo sustabdymą ar panaikinti galiojimą tvarko siekdama suteikti juridiniam ar fiziniam asmeniui paslaugą, dėl kurios asmuo kreipėsi. Ši nuostata tikslintina. Pirma, atitinkami duomenys pateikiami ne tik dokumentuose, kurie teikiami kartu su paraiška, bet ir pačioje paraiškoje (ši pastaba taikytina ir Taisyklių 30 punkto 3 pastraipos 1 sakiniui). Antra, nei Profesinio mokymo įstatymas, nei Taisyklės nenumato *paraiškos sustabdyti licencijos galiojimą*. Profesinio mokymo įstatymas nenumato licencijos galiojimo sustabdymo licencijos turėtojo prašymu.

14. Siūlytina įvertinti Taisyklių 30 punkto 2 pastraipos paskutinio sakinio ir šio punkto 3 pastraipos 1 sakinio nuostatų santykį. Manome, kad minėtos nuostatos iš dalies dubliuojasi (ir

viename ir kitame sakinyje kalbama apie dokumentuose, kurie teikiami siekiant gauti licenciją, nurodytų asmens duomenų saugojimą) bei esama neatitikimų tarp jų – 2 pastraipos paskutiniame sakinyje nurodoma, kad asmens duomenys *saugomi 1 metus nuo licencijos galiojimo pabaigos dienos*, 3 pastraipos 1 sakinyje nurodoma, kad asmens duomenys *saugomi tol, kol galioja išduota licencija ir 1 metus po sprendimo panaikinti licencijos galiojimą priėmimo dienos*. Siūlytina patikslinti ir išgryninti reguliavimą.

15. Siūlytina įvertinti, ar Taisyklės neturėtų būti papildytos atsižvelgiant į Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 20.3 papunktyje nustatytus reikalavimus.

16. Trumpinys „licencijos turėtojas“ turėtų būti įvestas Taisyklių 5 punkte, kuriame šis terminas pirmą kartą vartojamas.

17. Siūlytina vengti neapibrėžtų nuorodų „teisės aktų nustatyta tvarka“ (Taisyklių 24.3, 27.1 p.).

18. Siekiant teisinio aiškumo, kartu su terminu „nedelsiant“ (Taisyklių 19 p.) būtų tikslinga nurodyti ir šį terminą apibūdinantį galimą maksimalų dienų skaičių (pvz., nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 1 darbo dieną). Pastebėtina, kad paprastai tokia formuluotė „nedelsiant“ suprantama kaip trumpesnis nei, pavyzdžiui, 5 darbo dienų laiko terminas.

Dėl susijusių aspektų:

19. Siūlytina įvertinti, ar, siekiant teisinio aiškumo, neturėtų būti tikslinamas Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnis atsižvelgiant į tai, kad jame nenuosekliai vartojamas licencijos pavadinimas, tiek „licenciją vykdyti profesinį mokymą **ir** su profesiniu mokymu susijusią veiklą“, tiek „licencija vykdyti profesinį mokymą **ir (ar)** su profesiniu mokymu susijusią veiklą“.

20. Turėtų būti patikslinta Profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 15 dalis, kurioje nustatyta, kad licenciją gavęs profesinio mokymo teikėjas Lietuvos Respublikoje *igyja teisę* vykdyti profesinį mokymą ir su profesiniu mokymu susijusią veiklą *nuo sprendimo* dėl licencijos vykdyti profesinį mokymą ir (ar) su profesiniu mokymu susijusią veiklą *išdavimo įsigaliojimo dienos* (nuostata „nuo sprendimo išdavimo įsigaliojimo dienos“ nėra logiška).

Teisės grupės patarėja

Jelena Kučeriaviienė