

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. GEGUŽĖS 19 D. NUTARIMO NR. 611 „DĖL
VIEŠOSIOS GELEŽINKELIŲ INFRASTRUKTŪROS PAJĖGUMŲ SKYRIMO
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**
(toliau –Nutarimo projektas)
(TAP NR. 19-625; TAIS NR. 19-2466(2))

2019-05-06 Nr.NV-1232

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vertindami Nutarimo projektu keičiamų Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 611 (toliau – keičiamos taisyklės) 13 punktą, manome, kad turinio prasme nėra skirtumo tarp „pareiškėjo ar remonto įmonės paraiškos atsisakyti skirtų pajėgumų“ ir „informacijos apie tai, kad pareiškėjas ar remonto įmonė nusprendė nepasinaudoti skirtais pajėgumais“, ypač turint minty, kad abiejų šių paraiškų pagrindu Inspekcija priims vieną sprendimą – sprendimą panaikinti pareiškėjui ar remonto įmonei skirtus pajėgumus (žr. keičiamų taisyklių 14 punktą). Todėl siekiant teisinio aiškumo, siūlome šias sąvokas tikslinti taip (arba vienos iš jų atsisakyti), kad nekiltų abejonių, kad tai yra skirtingos teisinės sąvokos.
2. Atsižvelgiant į tai, kad keičiamų taisyklių 14 punkte nustatoma nuostata, kad viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas Inspekcijai gali pateikti motyvuotą pasiūlymą dėl pajėgumų panaudojimo viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo reikmėms ar paskutinės minutės paraiškoms tenkinti arba jų paskelbimo laisvais, siūlome šiame punkte taip pat nustatyti, kad Inspekcija gavusi tokį pasiūlymą turi į jį atsižvelgti/vertinti. Taip pat, jei yra ir kitų aplinkybių, kurios turėtų būti vertinamos prieš priimant Inspekcijai 14 punkte nurodytą sprendimą, siūlome jas atskleisti.
3. Keičiamų taisyklių 14 punkte būtų nustatytas informavimas tik apie vieno Inspekcijos sprendimo priėmimą, t.y. apie sprendimą paskelbti pajėgumus laisvais, kai tuo tarpu šiame punkte nustatyti ir kiti galimi Inspekcijos sprendimai. Analogiškai vertintinas ir keičiamų taisyklių 36⁶ punktas, kuriame numatytas informavimas tik apie sprendimą paskelbti pajėgumus laisvais, nors minėtas punktas kalba ir apie sprendimą „skirti pajėgumus pagal viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo siūlomą paskirtį“.
4. Atkreipiame dėmesį, kad keičiamose taisyklėse nenuosekliai vartojamas terminas „pareiškėjas ar remonto įmonė (pvz. keičiamų taisyklių 14 punktas) ir „pareiškėjas“ (keičiamų taisyklių 20¹ punktas).
5. Vertindami keičiamų taisyklių 20¹, 52 punktus, o kartu ir galiojančių taisyklių punktus, kurių nuostatos sudaro pagrindą viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui kreiptis dėl sutarčių, kurių pagrindu pareiškėjams ar remonto įmonėms būtų skiriami viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumai (keičiamos taisyklės šį pagrindą susietų su pareiškėjų prieiga prie konkrečių Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto) atitikties nacionalinio saugumo interesams įvertinimo, atkreipiame dėmesį, kad Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 13 str. 1 ir 2 dalys nenumato, kad

nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės turėtų inicijuoti tokių sutarčių (t.y. sutarčių, kurių pagrindu pareiškėjams ar remonto įmonėms būtų skiriami viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumai ar kai tokiomis sutartimis būtų suteikiama prieiga prie konkrečių Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto) atitikties nacionalinio saugumo interesams įvertinimą. Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbūs įrenginiai ir turtas, pagal Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 3 str. 1 ir 2 dalis siejami su šių įrenginių ir turto perdavimo, įkeitimo, hipotekos nustatymo sandoriais, bet ne sandoriais, kuriuos reglamentuoja Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 13 str. 1 ir 2 dalys. Todėl manome, kad Vyriausybė negali numatyti kitų/naujų kreipimosi į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisiją pagrindų, nei tie, kurie yra nustatyti Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatyme.

6. Manome, kad kečiamų taisyklių 52 punkte, atsižvelgiant į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 13 str. 8 d., turėtų būti kalbama ne apie „geležinkelio įmonės (vežėjo) ar remonto įmonės“ pripažinimą neatitinkančiu nacionalinio saugumo interesų, o sutarties pripažinimą kaip neatitinkančios nacionalinio saugumo interesų.
7. Nutarimo projekto 2 punkte siūlome žodžius „geležinkelių įmonių (vežėjų) ir remonto įmonių“ vartoti prieš „pateiktas paraiškas“.

Teisės grupės patarėja

Audinga Galubickienė