

**TARPINSITUTCINIO PASITARIMO
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. GEGUŽĖS 20 D. NUTARIMO
NR. 618 „DĖL DIDMENINĖS IR MAŽMENINĖS PREKYBOS ALKOHOLIO
PRODUKTAIS LICENCIJAVIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO
PROJEKTUI (TAIS Nr. 21-26155) PATEIKTŲ IŠVADŲ APITARIMO, ĮVYKUSIO
2022 M. GEGUŽĖS 26 D.,
PROTOKOLAS**

2022-06- Nr.
Vilnius

Posėdis įvyko 2022-05-26 (pradžią 9.00 val., pabaigą 10.42 val.)

Posėdžio pirmininkė Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus vedėja Inga Burlėgienė

Posėdžio sekretorė Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus patarėja Irena Mickevičiūtė

Esant visų posėdyje dalyvavusių asmenų sutikimui, buvo daromas posėdžio vaizdo ir garso įrašas.

Dalyvavo:

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – Ministerija) Verslo aplinkos departamento direktorius Tomas Urban, Ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus vedėja Inga Burlėgienė (pirmininkė, toliau – Pirmininkė), Ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus patarėja Irena Mickevičiūtė (sekretorė), Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento (toliau – Departamentas) Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė, Vidaus reikalų ministerijos Viešojo administravimo ir vietos savivaldos politikos grupės vyresnioji patarėja Dalia Masaitienė, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virgina Skirienė, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vyr. specialistė Natalija Žuravliova, Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos ir verslo plėtros skyriaus vyriausioji specialistė (toliau – Šiaulių rajono savivaldybės atstovė) Kristina Smirnovienė, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – VMVT) Maisto skyriaus patarėja Ilona Drulytė, VMVT Maisto skyriaus vyr. specialistė Eimantė Ruzgytė, Valstybės įmonės Registrų centro (toliau – VĮ Registrų centras) Licencijų informacinės sistemos produktų vadovas Rimvydas Kaminskas, VĮ Registrų centro Adresų registro produkto vadovė Laura Dilienė, Lietuvos prekybos įmonių asociacijos (toliau – LPĮA) direktorė Rūta Vainienė, prekybininkų atstovai: „Palink“, UAB atstovė Irma Janonytė, UAB „Lidl Lietuva“ atstovės Monika Ališauskė ir Eglė Petrokienė.

DARBOTVARKĖ:

Aptarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 618 „Dėl Didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektui (toliau – Projektas) suinteresuotų institucijų pateiktas išvados pastabas:

1. Pateiktų pastabų dėl Projektu keičiamos Didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 618 „Dėl Didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklių), 28 punkto nuostatos, susijusios su pareigos licencijos turėtojams patikslinti licenciją, kai savivaldybė savo iniciatyva keičia adresus, kuriose licencijos turėtojas vykdo licencijuojamą veiklą, panaikinimo, aptarimas;
2. VMVT pastaba – pasiūlymas, kad kai institucijos išduodančios licencijas patikrinama informaciją apie licencijos prašytoją, ar yra jam įsitiesėjusių VMVT sprendimų dėl nuobaudų

skyrimo už alkoholio be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ir pardavimą, kad tokią informaciją licencijas išduodančios institucijos patikrintų VMVT internetiniame tinklapyje.

Pirmininkė pristatė, kad prieš metus buvo teiktas derinti Projektas, kuriuo siekiama pagerinti verslui reguliacinę aplinką, atsisakyti kai kurių reikalavimų verslo subjektams, kurie turi arba siekia gauti alkoholio licenciją, ir buvo gauti keli pasiūlymai. Vienas iš jų buvo numatyti galimybę papildyti licenciją prekybos būdu; kai yra išduota licencija prekybai vietoje ar išsinešimui, kad būtų galima tokią licenciją papildyti kitu būdu, kad nereikėtų licencijos išimti iš naujo. Realiai ūkio subjektai išsiimdami licenciją pasirenka tik vieną būdą, o jeigu nori prekiauti kitu būdu, tarkim, prekiauja alkoholiu vietoje, o kad jie prekiautų ir išsinešimui jiems, pagal galiojantį reguliavimą, reikia išsiimti naujos formos licenciją. Tai sukelia finansinę naštą ūkio subjektams. Taip pat buvo įvertinti gauti LPĮA pasiūlymai, vienas kurių yra atsisakyti pareigos licencijos turėtojams patikslinti licenciją, kai keičiasi adresai, kurioje vykdoma veikla. Adresų keitimo sprendimas dažniausiai atkeliauja iš savivaldybių. Licencijos tikslinimas tokiu būdu yra atliekamas savivaldybės iniciatyva. Kitas pasiūlymas buvo atsisakyti perteklinės informacijos apie alkoholio pardavimo laiką licencijoje, nes šie reikalavimai yra įtvirtinti imperatyviai Alkoholio įstatyme. Todėl, jeigu bus keičiamas alkoholio įstatyme įtvirtintas prekybos laikas, teoriškai ir praktiškai turėtų būti tikslinamas ir licencijose nurodytas laikas. Dėl šių priežasčių buvo pasiūlyta licencijoje nenurodyti alkoholio pardavimo laiko, išskyrus kai kurias išimtis, t. y. kai licencijoje yra nurodytas prekybos laikas apribotas savivaldybės iniciatyva dėl daugiabučių gyventojų prašymo arba pačio licencijos turėtojo valia. Šioms išimtimis esant, licencijoje turi būti nurodytas alkoholio pardavimo laikas. Pateikus Projektą Ministerija gavo pastabų, ir daugiausia pastabų kilo būtent dėl siūlomos pareigos perkėlimo savivaldybėms, kad jos pačios turėtų patikslinti licencijas, kai jų iniciatyva keičiami adresai, o neįpareigoti ūkio subjektus kreiptis dėl licencijos patikslinimo. Savivaldybės nurodė, kad būtent jiems tai sukeltų nemažą administracinę naštą, nes nėra sąsajų tarp jų informacinių bazių, todėl ne visada jos mato tokius pakeitimus, ir dėl to dažnai reikėtų peržiūrėti įvairius duomenis, ir žiūrėti, ar pakeistu adresu yra išduota licencija. Taip pat buvo keliama klausimai, ar yra automatinė galimybė atnaujinti tas licencijas ir nepriiminėti atskirų sprendimų. Buvo organizuojamas susitikimas su VĮ Registrų centro atstovais ir jie informavo, kad yra kai kurios galimybės galimos, bet ne visais atvejais.

SVARSTYTA. *Pateiktų pastabų dėl Projektu keičiamos Taisyklių 28 punkto nuostatos, susijusios su pareigos licencijos turėtojams patikslinti licenciją, kai savivaldybė savo iniciatyva keičia adresus, kuriose licencijos turėtojas vykdo licencijuojamą veiklą, panaikinimo, aptarimas*

Pirmininkė paprašė LPĮA direktorės Rūtos Vainienės pristatyti situaciją, kaip jie iš verslų pusės mato šią situaciją, kur jiems kyla administracinė našta ir ar tai yra dažna problema.

LPĮA direktorė Rūta Vainienė pristatė, kad LPĮA pateikė Ministerijai du Taisyklių pakeitimo pasiūlymus: inicijuoti pakeitimus dėl poreikio atnaujinti licenciją, kai keičiasi adresas, ir kitas pasiūlymas – dėl prekybos laiko alkoholio gėrimais nurodymo licencijoje keitimo. Prekybininkai identifikavo, kad alkoholio prekybos laikas nėra taip dažnai keičiamas, bet savivaldybės dažnai keičia adresus. Prekybininkai veikia visuose 60 savivaldybių ir jie: 1) turi sekti informaciją, susijusią su adresų keitimu, b) praeiti adreso keitimo licencijoje biurokratinę procedūrą, kuri nėra susijusi su jais, ir už tai susimokėti žyminį mokestį. Atsiranda nepagrįsta administracinė našta. Tokiu atveju turi būti automatinis pakeitimas licencijoje. Kaip pavyzdys, galėtų būti darbo sutartyje numatytas darbo užmokesčio indeksavimas, kai nereikia kiekvienu atveju keisti tos darbo sutarties. Galėtų būti numatyta išimtis, kad kai savivaldybė keičia gatvių pavadinimą ar pastatų numeraciją, nereikėtų prekybininkams atnaujinti licencijos. Kadangi Vyriausybė yra numachiusi administracinės naštos mažinimą, tai toks pakeitimas būtų priimtinas.

Pirmininkė patikslino dėl mokesčio už licencijoje duomenų keitimą mokėjimo, kad jeigu savivaldybė savo iniciatyva priima sprendimą, kuris liečia verslo subjektų interesus, tačiau tai nėra prekybininkų iniciatyva, tai už tai nereikia mokėti rinkliavos už patikslinimus licencijoje. Bet administracinė našta kyla per kitus aspektus: prašymo pildymas, jo pateikimas ir pan.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virgina Skirienė informavo, kad nurodytu atveju rinkliavos mokėti nereikia. Verslo subjektas elektroniniu būdu turi pateikti prašymą savivaldybei, kuri padaro pataisymus ir išsiunčia informaciją VĮ Registrų centrui, kuris daro pakeitimus Licencijavimo informaciniame sistemoje (toliau – LIS). Savivaldybė pritaria, kad visus pakeitimus darytų VĮ Registrų centras. Šiai dienai, kai verslo subjekto buveinė yra keičiama, tai automatiškai pasikeičia LISe verslo subjektų buveinių adresai. Savivaldybei būtų gerai nedalyvauti adresų keitimo procese ir, kad adresai būtų keičiami automatu. Toks keitimas būtų aktualus ne tik alkoholio licencijoms, bet ir higienos pasams, maisto tvarkymo pažymėjimams ir pan. Jeigu adresų keitimas liktų savivaldybėms, tai padidėja joms administracinė našta, nes adresai yra dažnai keičiami ir savivaldybės nežino, ar keičiamu adresu yra išduotos alkoholio ar tabako licencijos. Kiekvienu atveju keičiant adresus, savivaldybė turėtų sužiūrėti daug duomenų. Taip pat Vilniaus savivaldybė susiduria su tuo, kad tose pačiose patalpose, tuo pačiu adresu įregistruotos ir vykdo veiklą, pavyzdžiui, penkios licencijos, iš kurių, tarkim, įmonė baigia veiklą, tačiau nesustabdo licencijos galiojimo. Tokiu atveju savivaldybė nežino, ar visose penkiose licencijose keisti adresus, nors keturiose jau seniai nebevykdo veiklos ir nesikreipė dėl licencijos sustabdymo. Kita problema, kad savivaldybė gali išduoti kažkokiu adresu licenciją, pavyzdžiui, gamyklos teritorijoje Panerių g. 24, kurioje yra šeši pastatai, ir keičiant adresą arba sklypo ribas, vieni pastatai lieka vienu adresu, kiti – kitu adresu, keičiasi pastato numeriai, ir gali būti, kad iš to adreso atsirado penki adresai. Pati licencija išduota konkrečiu adresu – Panerių g. 24, ir esant šiai situacijai, savivaldybė nežino, kuriam pastate įmonė vykdo veiklą ir į kokį adresą pakeisti. Tik jeigu įmonė pati kreiptųsi, tada savivaldybė žinotų, į kokį adresą keisti licencijoje nurodytą adresą.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė pritarė Vilniaus savivaldybės pozicijai. Taip pat nurodė, kad Šiaulių rajono savivaldybė susiduria su situacija, kad yra tokių prekybos vietų, kurios neturi suteikto adreso: yra kaimas, parduotuvė, ir ten nėra gatvių pavadinimų, adresų. LISe tokiu atveju yra numatytas pasirinkimas „be adreso“. Kiekvienu atveju nėra galimybės sutikrinti, ar atsirado adresas ar pasikeitė.

VĮ Registrų centro Adresų registro produkto vadovė Laura Dilienė informavo, kad kai sklypas, ar statinys dalinamas, dalinamos patalpos, suteikiama nauja patalpa, kai formuojami nauji objektai ar apjungiami ir kt. nei VĮ Registrų centras, nei savivaldybė negali žinoti kurioje patalpoje bus vykdoma licencijuota veikla. Šiuo atveju, tai automatiškai negalima išspręsti. Tokiu atveju yra reikalingas licencijos turėtojo įsikišimas. Kitas atvejis, kai vienas adresas keičiamas kitu, tai automatiškai pasikeičia ir LISe.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas informavo, kad tais atvejais, kai keičiama adreso tik tekstinė išraiška, pvz., iš Saulės g. į Debesų g., LIS-e tai pasikeičia automatiškai, lygiai taip pat kaip, su juridinių asmenų buveinės pakeitimu ar pavadinimu. Kai savivaldybė naikina adresą ir suteikia naują, pastatai yra padalinti ar išskaidyti į atskirus pastatus, tai tokiais atvejais VĮ Registrų centras automatiškai pakeisti adresų negali, nes neturi informacijos, kas į kokius adresus keitėsi. Vienintelis būdas, su tam tikromis išlygomis, gali būti licencijos susiejimas ne su veiklos adresu, o su nekilnojamojo turto objekto unikaliu numeriu, kuris nekinta, išskyrus atvejus, jeigu panaikinamas tas unikalus

numeris ir atsiranda naujas objektas su nauju savo unikaliu numeriu. Tada irgi VĮ Registrų centras be žmogaus įsikišimo negali sužinoti kas į ką keičiama. VĮ Registrų centras yra susiplanavęs LIS vystymo pakeitimą, susijusį su adresais, kuris suteiktų galimybę tiek licencijų gavėjui, tiek jas išduodančiai institucijai sekti adresų pasikeitimus, t. y. kai bus gautas iš Adresų registro identifikatorius apie adreso, kuriame registruota licencijuota veikla, būseną – jos pasikeitimą, apie tai būtų pranešimu informuojamas tiek licencijos gavėjas, tiek licencijas išduodanti institucija. Taip pat būtų ir tuo atveju, jeigu adresas būtų panaikinamas, abi pusės būtų apie tai informuojamos, kad reikia įsikišimo iš jų pusės dėl adresų tikslinimo. Tokiu atveju sumažėtų administracinė našta, nes licencijos gavėjui nereikėtų kreiptis į licenciją išdavusią instituciją ir tikslinti licenciją. Tačiau liktų atvejų, jų nebūtų daug, kad licenciją išdavusi institucija visgi turės prisijungti prie LIS ir patikslinti licencijos adresą.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė pritarė VĮ Registro centro pasiūlymui dėl galimybės „pririšti“ licencijas prie objekto unikalaus numerio, nes tai išspręstų Šiaulių rajone esančią situaciją, kai licencijos gavėjas veiklos vykdymo vieta neturi adreso, nes kai veiklos vykdymo vietai savivaldybė suteiktų adresą, tai automatiškai objekto unikalūs numeris susisietų su gautu adresu.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virgina Skirienė: sprendimas dėl unikalių numerių turi būti atliekamas ateityje, nes dabar savivaldybei būtų didžiulė administracinė našta įrašyti į sistemą unikalius numerius, kurių ji net nežino, juo labiau, kad dabar licencijuojama veikla siejama su adresais. Taip pat tai būtų papildoma našta ir licencijos turėtojams pateikti objektų, kuriuose jie vykdo veiklą, unikalius numerius.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas patikslino, kad našta būtų tokia pati, kokia ji yra dabar įvedant duomenis į LIS su adresu. Tiesiog būtų išvystytas adreso paieškos funkcionalumas (jeigu toks poreikis atsirastų) su galimybe surasti ir susieti pastato unikalų numerį. Taip pat iškėlė klausimą, kaip gali būti išduodama licencija, jeigu vykdomos veiklos vieta neturi adreso.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė paaiškino, kad rajoninėse savivaldybėse yra daugybė mažų kaimų ir kaimelių, kurie neturi gatvių. Bet kurio ten gyvenančio fizinio ar ten esančio juridinio asmens adresas yra Šiaulių rajonas, tokia seniūnijos toks ir toks kaimas. Net objekto nekilnojamojo turto registro išrašė yra nurodytas objekto unikalūs numeris, o jo adresas yra nurodomas rajone esantis kaimas.

VĮ Registrų centro Adresų registro produkto vadovė Laura Dilienė informavo, kad savivaldybėms yra įpareigojimas suteikti visiems objektams adresus, ir kaimai iki 20 namų turi turėti kiekvienas savo adresą.

Vidaus reikalų ministerijos Viešojo administravimo ir vietos savivaldos politikos grupės vyresnioji patarėja Dalia Masaitienė informavo, kad savivaldybėms yra nustatyta pareiga kiekvienam objektui suteikti adresą: gatvėms suteikti pavadinimai ir pastatams – numeriai.

Ministerijos Verslo aplinkos departamento direktorius Tomas Urban paprašė diskusijos dalyvių nenukrypti nuo susitikimo tikslo ir grįžti prie Projekto nuostatų ir jų pastabų aptarimo.

Pirmininkė reziumavo, kad gerb. Rimvydo pasiūlymas dėl būsenos atvaizdavimo palengvintų savivaldybės darbuotojams informacijos gavimą, tiek patiems ūkio subjektams. Tik dabar reiktų pakalbėti, ar tai galima palikti savivaldybėms, nes kaip jau buvo aptarta, kad ne visais atvejais

įmanoma nustatyti kur bus toliau vykdoma veikla, jeigu atidalinami adresai ar pan. Ar įmanoma verslo subjektams tą pareigą palikti tais išskirtiniais atvejais, kai panaikinamas adresas ir objektui suteikiamas naujas adresas, todėl kad išskirtinė objektai ar dėl kitų priežasčių. Gerb. Rimvydas pasakė, kad kai keičiamas tik gatvės pavadinimas, tai iš Adresų registro duomenys pakeičia LIS-e duomenis. Šiuo atveju nei savivaldybei, nei ūkio subjektui nieko nereikia daryti, kaip ir tuo atveju, kai keičiasi juridinių asmenų duomenys.

„Palink“, UAB atstovė Irma Janonytė pasisakė, kad išklausus tiek savivaldybės, tiek VĮ Registro centro argumentus matosi, kad problema egzistuoja. Tačiau yra noras verslo subjektams to administravimo išvengti ir surasti kompromisą diferencijuoti „surišti“ licencijas su pastato / patalpų unikaliu numeriu. Jeigu nueiti tokiu keliu, ar savivaldybės galės patikrinti VĮ Registre centre esančius unikalius numerius, taip pat verslo subjektams atsiras nauja pareiga pateikti įrodymus, kad tuo unikaliu numeriu vykdoma veikla ir tai sukels papildomą administracinę naštą. Gal būtų galima kalbėti apie kompromisinį variantą, paliekant tam tikrus atvejus, kai pats verslas turi įsikišti, bet kaip yra dabar, negali būti.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas patikslino, kad jeigu bus nuspręsta susiejimą daryti per unikalius numerius, tai kai verslo subjektai pateikins prašymą, tai jame nurodys ne adresą, o unikalų numerį. LIS yra adreso paieška, ir sistema būtų papildyta unikalios numerio paieška. Tai licenciją išduodanti institucija įvedinėtu ne adresą, o unikalų numerį. Tada LIS'as pats sutikrintų duomenis su Nekilnojamojo turto registru ir sutikrintų duomenis.

Atsakant į **LPIA direktorės Rūtos Vainienės** ir „Palink“, UAB atstovės **Irmos Janonytės** klausimus dėl unikalios numerio objekto atidalijimo atveju, **VĮ Registrų centro atstovai** informavo, kad kai objektas dalinamas, bus priskirti nauji unikalūs numeriai, adresų atveju, tai išliks senas ir atsiras naujas adresas. Objekto nekilnojamojo turto registro išrašė nėra informacijos, ar šiam nekilnojamam turtui yra „priskirta“ licencija. Juridinių asmenų registre nėra kaupiami duomenys apie licencijas, nes šie duomenys kaupiami LIS.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virgina Skirienė atkreipė dėmesį į tai, kad įvedus unikalios numerio naujovę, tai užkraus didelę naštą verslo subjektams, nes jie turės pateikti objektą, kuriuose vykdo veiklą, unikalius numerius. Kitas dalykas yra, savivaldybė išduoda licencijas atsižvelgdama, ar įmonė yra įrašyta į Maisto tvarkymo registrą, kuriame yra adresai, o ne unikalūs numeriai. Reikės keisti ir Maisto tvarkymo registrą. Pati naujovė yra geras sprendimas, tačiau tai ateities sprendimas.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas patikslino, kad unikalios numeris turi sąsajas su adresu, toks keitimas nėra sunkus, jeigu nekalbam apie pastate esančių patalpų unikalius numerius. Patalpų atveju toks sprendimas yra sudėtingesnis, reikalaujantis žmogiškųjų išteklių. Be to, Ministerija rengia galimybių studiją dėl galimybės į elektroninę erdvę perkelti prašymo komponentą, dalis prašyme pateiktų duomenų galėtų būti pernaudoti dalinai užpildant licenciją LIS'e, jei prašymų komponentas būtų kuriamas LIS'e.

LPIA direktorė Rūta Vainienė pritarė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėjos Virginos Skirienės nuomonei dėl sprendimo įgyvendinti ateitį.

Atsakant į LPJA direktorės Rūtos Vainienės klausimą dėl unikalaus numerio, **VĮ Registrų centro atstovai** atsakė, kad pastatas turi adresą ir unikalų numerį, patalpa turi savo unikalų numerį.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virgina Skirienė atkreipė dėmesį į tai, kad Maisto tvarkymo registre yra nurodomas ne tik maisto prekybos įmonės pastato adresas, bet ir patalpos numeris, t. y. kurią vietą jie tikrino ir kuriai vietai jie išdavė leidimus. Šiuos duomenis savivaldybė turi sužiūrėti Maisto tvarkymo registre, o ne LISe. Maisto tvarkymo registre yra kiti savivaldybei reikalingi duomenys, t. y. ar leidžiama maisto tvarkymo įmonės vietoje vartoti vietoje ar išsinešti (iki šiol buvo šnekama tik apie prekybos įmones), nes vienoms maitinimo įmonės yra leidžiama vartoti vietoje, o kitoms – vartoti vietoje ir išsinešti. Tuo pačiu įvedus naujoves ir keisdami būdą, tai nėra automatiškas pakeitimas, nes savivaldybė turi sužiūrėti, ką leidžia Maisto tvarkymo registras, ar galima įrašyti papildomą būdą, ar ne.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vyr. specialistė Natalija Žuravliova informavo, kad vienu adresu gali būti registruoti keli pastato unikalūs numeriai. Išduodant licenciją savivaldybė „rišasi“ prie Maisto tvarkymo registre nurodyto adreso ir patalpos numerio.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė išsakė poziciją, kad sprendimas dėl unikalų numerių apsunkins padėtį, kuri yra jau dabar. Tai aktualu mažmeniniai prekybai, nes didmeniniai prekybai tas sprendimas yra visiškai priimtinas, nes unikalūs numeriai yra „surišti“ su sandėliais. Jeigu bus priimtas siūlomas sprendimas, tai turėtumėme „surišti“ mažmeninės prekybos licencijas su pastatų unikaliais numeriais, kai licencijų yra apie 15000. Savivaldybei reikės peržiūrėti visas išduotas licencijas, ir kur nebuvo unikalų numerių, tada klausti visų ūkio subjektų, kokie yra unikalūs numeriai verslo vietos. Tai didžiulis darbas tiek savivaldybėms, tiek ūkio subjektams, tiek ir VĮ Registrų centrui kuriant tą sistemą. Tačiau ar nebūtų paprasčiau, kad pats licencijos turėtojas elektroniniu laišku parašo, kad pasikeitė veikos vykdymo adresas. Savivaldybė, gavusi tokį pranešimą, patikslina licenciją LIS.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas atsakydamas į pateiktą pasiūlymą, nurodė, kad kai keičiasi tik adreso tekstinė išraiška (išskyrus atvejus, kai yra naikinamas adresas, sukuriamas naujas ar išdalinamas), keičiasi duomenys automatiškai. Tada, kai adresas yra naikinamas, sukuriamas naujas ar išdalinamas, ir bus sukurtas naujas sistemos funkcionalumas, tada ūkio subjektams bus nusiųstas pranešimas, ir jie galės pateikti pranešimą apie veiklos adreso pasikeitimą bei nurodyti koku dabar adresu vykdoma veikla.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė: patinka sprendimas, kad licencijas išduodanti institucija gauna pranešimą iš VĮ Registro centro, tarkim, kad išregistruotas juridinis asmuo, tada tuo pagrindu naikina licenciją.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė paklausė VĮ Registro centro atstovų, kaip yra tuo atveju, kai pastatas yra sunaikinamas, nes adresas niekur nedingta, kas tokiu atveju vykta? Pagal Taisyklės savivaldybė turi patikrinti, ar pastatas, kurio patalpose bus vykdoma mažmeninė prekyba, yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Vis tiek jį reikia ieškoti pagal unikalų numerį.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas atsakė, kad kai sunaikinamas pastatas ir jo vietoje atsiranda naujas, jis greičiausiai turės naują unikalų numerį ir vėl gi yra ta „pilkoji zona“, kai dingsta objektas, ir ar tai būtų adresas, ar tai būtų pastatas, VĮ Registro centras to nežino. Kai atsiranda naujas adresas, fiziškai – naujas pastatas, tai teisės akte turi būti nurodyta, kaip turi elgtis verslo subjektas tokiu atveju, išlaikant protingumo ribas, t. y. kiek uždėti pareigos vienai pusei, kiek – kitai.

LPIA direktorė Rūta Vainienė pritaria Virginos Skirienės pasiūlymui dėl unikalų numerių įgyvendinimo tik į ateitį. Dėl Violetos Verseckienės pasiūlymo supaprastinti pranešimo apie adreso pasikeitimo procesą: tas atvejis, kuomet išskaidomas adresas arba vienas išnyksta, atsiranda kitas, ir kiti sudėtingesni atvejai, kai neįmanoma be kaž kurios pusės įsikišimo tai išspręsti, nes tik licencijos turėtojas geriau žino, kur jisai veikia. Tik prekybininkai gali pasakyti kur yra tas sudėtingumas, kai bus supaprastintas informavimas apie adresų pasikeitimą.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė pritarė Rūtos Vainienės minčiai: yra išduotos 15 000 licencijų. Nepridedant naštos nei vienai, nei kitai pusei, kaip būtų paprasta, jeigu ūkio subjektas, turintis licenciją, vietoje prašymo patikslinti licenciją pateiktų pranešimą apie adreso pasikeitimą ir nurodytų iš kokio į kokį yra keičiama. Toliau pati licencijas išduodanti institucija daro kitus veiksmus, nebeįterpdama šitos įmonės. Yra tik pareiga informuoti, ir viskas. Ateičiai, žinoma, reikalinga integruoti tas sistemas, kad viskas keistųsi automatiškai.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virginia Skirienė atkreipė dėmesį į tai, kad Vilniaus mieste taip ir vyksta, yra forma ir įmonė elektroniniu būdu praneša, kad pasikeitė jos adresas. Jeigu tai yra savivaldybės iniciatyva, savivaldybės darbuotojai randa administracijos direktoriaus sprendimus, ir įmonei nieko papildomai nereikia teikti, ir rinkliavos nereikia mokėti. Neaišku, kame dabar yra sunkumas.

LPIA direktorė Rūta Vainienė nurodė, kad kiekvienoj savivaldybėj vis kitaip spendžiamas adresų pasikeitimo klausimas ir kiekviena savivaldybė turi savo pranešimo formą.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė pritarė Vilniaus savivaldybės atstovės pozicijai ir patvirtino, kad Šiaulių rajono savivaldybei irgi taip viskas vyksta. Taip pat pasiūlė, kad nebūtų kiekvienoj savivaldybėj savo formos dėl adreso keitimo, tai visos formos turi būti patvirtintos prie Taisyklių ir visos savivaldybės dirbtų pagal vieną. Taip pat Kristina Smirnovienė atkreipė dėmesį į tai, kad kai įmonė pakeičia savo pavadinimą, ji turi kreiptis dėl įmonės rekvizitų patikslinimo. Tik tada, kai rekvizitų patikslinimas yra įtakotas ne licencijos turėtojo, yra nemokama rinkliava, tai reiškia, jeigu jis pasikeitė savo buveinę, pavadinimą savo iniciatyva, tai jis turėtų mokėti rinkliavą. Bet ta informacija automatiškai LIS pasikeičia, kada jis susitvarko VĮ Registrų centre. Savivaldybei šiuo atveju nieko nereikia daryti. Ar galima būtų tada iš Taisyklių išbraukti tą nuostatą, kad kai licencijos turėtojas pakeičia rekvizitus, jis turi savivaldybei parašyti prašymą dėl rekvizitų tikslinimo ir susimokėti rinkliavą, o savivaldybės direktorius turi priimti įsakymą dėl rekvizitų tikslinimo licencijoje. Esant dabartinei situacijai, t. y. įmonei pranešus VĮ Registrų centrui apie rekvizitų pakeitimus, patikslinami automatiškai ir LIS, ir savivaldybei nieko daryti nereikia, o licencijos turėtojui niekur nereikia kreiptis, Taisyklių nuostata dėl rekvizitų keitimo tvarkos nėra reikalinga.

Pirmininkė informavo, kad ši Taisyklių nuostata bus peržiūrėta. Apibendrinant šios dienos susitikimą, vieningo sprendimo nėra, tačiau krypta į tai, kad reikia palikti pareigą licencijos turėtojui bent jau pranešimą pateikti. Galima būtų peržiūrėti Taisykles ir numatyti, kad licencijos

turėtojas turi pateikti pranešimą supaprastinta tvarka dėl adreso pakeitimo, nes jis geriausiai žino pačią faktinę situaciją į kokį adresą kas keičiama. Tik ar pavyks išskirti tuos atvejus, kai apie adreso pasikeitimą licencijos turėtoju pranešti nereikės, turės būti papildomai įvertinta.

LPIA direktorė Rūta Vainienė pritarė, kad jeigu licencijos turėtoju nereikės pranešti apie adreso pakeitimą, būtų labai gerai. Čia būtų tas atvejis, dėl ko buvo ir kreiptasi.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas pasiūlė sprendimą dėl šių pranešimų. Jeigu būtų palikta licencijos gavėjui pareiga informuoti apie pasikeitimus, tai tokį veiksmą būtų galima padaryti per LIS, t. y. padaryti funkcionalumą, kad pasikeitus veiklos adresui licencijos gavėjas įvestų naują veiklos adresą, ir tuo pačiu išsiųstų pranešimą licencijas išduodančiai institucijai, kad yra pasikeitęs adresas ir naujas veiklos adresas yra toks. Licencijas išduodanti institucija gavusi tokį pranešimą, patikrina, ar viskas yra gerai, ir jai pačiai nereikia keisti to adreso, jeigu jau jį įvedė licencijos gavėjas, ir tik paspausti mygtuką patvirtinti. Tai būtų vienas iš pranešimų būdų. O kitas būdas, tai palikti būdą elektroniniu paštu ar kitais ryšio kanalais pranešti apie adreso pasikeitimą. LIS norisi padaryti patogesniu ne tik licencijas išduodančiai institucijai, bet ir licencijos gavėjui. Ir būtų gerai, kad VĮ Registrų centrui būtų teikiami pasiūlymai, kaip būtų galima patobulinti LIS sistemą, o VĮ Registrų centro darbuotojai tai įtrauktų į vystymo planus ir tai padarytų.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė pritarė VĮ Registrų centro atstovo pasiūlymams, kad pats licencijos turėtojas galėtų įvesti LISe, tai kas pasikeitė, šiai dienai turėtų likti ir alternatyva, nes yra visokių mažų parduotuvių ir jiems bus sudėtinga tai padaryti. Tai alternatyva pranešimo, kad pati savivaldybė ar Departamentas gautų informaciją, kad pasikeitė, kol dar būtų pereinamasis laikotarpis, turėtų būti. Taip pat pateikė pasiūlymą VĮ Registrų centro atstovams, kad LISas formuotų sąrašus išduotų licencijų. Dabar tas sąrašas yra labai ribojamas licencijų skaičiumi, tai būtų gerai, kad ateityje jis būtų formuojamas visas.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė VĮ Registrų centro atstovui pasiūlė dėl prekybos vietos ir sandėlių adresų. Šiuo metu į LIS ranka yra surašomi sandėlių adresai, o prekybos vieta yra ieškoma pagal sąsajas su Nekilnojamojo turto registru. Būtų gerai, kad sandėlių adresai būtų ieškomi ta pačia tvarka. Nes pasikeitus sandėlio adreso tekstinei išraiškai, LISe jo adresas automatiškai nepasikeis, nes buvo suvestas ranka. Taip pat būtų gerai, jeigu prekybos vieta būtų ieškoma ne tik pagal adresą, bet ir pagal unikalų numerį.

Pirmininkė nurodė, kad Dalia Masaitienė pateikė Taisyklių keitimo pasiūlymą: „Projekto 28 p. siūlome patikslinti pagal VRM 2011 01 25 įsakymo Nr. 1V-57 reikalavimus tuo aspektu, kad adresai (jų sudedamosios dalys, pvz., gatvių pavadinimai, numeriai) gali būti naudojami tik juos įregistravus Adresų registre, t. y. terminas skaičiuojamas ne nuo suteikimo ar pakeitimo, o nuo adreso įregistravimo“, kurį vėliau galima būtų peržiūrėti ir pabandyti suderinti.

Vidaus reikalų ministerijos Viešojo administravimo ir vietos savivaldos politikos grupės vyresnioji patarėja Dalia Masaitienė pakomentavo pateiktą pasiūlymą, t. y. teisės aktas, kuris reglamentuoja detalai numerių suteikimą, gatvių pavadinimų suteikimą, gyventojų informavimą prieš ir po (skelbimai internete, kaimo skelbimo lentose ir t.t.). Yra nustatytas bendras reikalavimas, kad šitie pakeitimai galioja tik tada, kai jie yra įregistruoti viešame registre. Tai, kad savivaldybė priėmė sprendimą, jis turi būti išviešintas ir įregistruotas viešame valstybės registre. Į **Rūtos Vainienės** klausimą atsakė, kad yra nustatyta pareiga per kiek laiko priėmus sprendimą savivaldybės institucija turi šią informaciją pateikti VĮ Registrų centrui. Rūtos Vainienės pastaba, kad kai

savivaldybė priėmė sprendimą ir tiesiog pamiršo jį įregistruoti, tai yra nustatyta savivaldybei pareiga.

Pirmininkė patikslino, kad tokiu atveju, jeigu įsives į Adresų registrą, tai automatiškai atsiranda sąsajos ir su LISu. Bendrojo visumoje tai naudinga visiems, o realiai tai turėtų patikrinti savivaldos darbuotojas išduodantis licenciją, ar tas adresas Adresų registre yra, ir jeigu paaiškėja, kad nėra, pabaigti procedūrą.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė informavo, kad pagal šiai dienai galiojančių Taisyklių 8.2 papunktį yra patikrinama, ar pastatas yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Jeigu LIS yra galimybė įvesti pastato unikalų numerį, licenciją išduodanti savivaldybė automatiškai tą ir patikrina, ar tam pastatui VĮ Registrų centre yra suteiktas kažkoks tai adresas ir pan. Ir šita problema išsisprendžia, nes tikrinama ne per Adresų registrą, o pagal Nekilnojamojo turto registrą. Tai, ką licencijos turėtojas savanoriškai pradeda keisti tam tikrus dalykus, jis turi apie tai informuoti. Kas vykdoma automatiškai, apie tai informuoti nereikia.

„Palink“, UAB atstovė Irma Janonytė akcentavo, kad pasikeitus adresui, rinkos dalyvis turėtų apsiriboti tik pranešimu vienai iš licencijas išduodančių institucijų. Šio projekto tikslas yra sumažinti administracinę biurokratinę naštą tais atvejais, kai ne dėl verslo yra priimamas sprendimas pakeiti adresą vieno ar kito objekto. Savivaldybė pasakė, kad tokiu atveju viskas yra paprasta ir užtenka pateikti tik kažkokį prašymą, rinkliavos nėra. Bet gyvenime yra taip, kad jeigu rinkos dalyvis turi daug prekybos taškų, sekti kiekvieno prekybos taško adresą pasikeitimą tampa pakankamai sudėtinga. Vis dėlto, kai sprendimą dėl adreso pakeitimo priima savivaldybė, t. y. ne dėl verslo būtų keičiami objekto adresai ar jis būtų patikslintas, kad šiuo atveju turi susikalbėti valstybės institucijos, neįtraukiant į tai papildomos pareigos verslui, kad jis kažkam kažką turėtų pranešti. Kaip savivaldybės atstovė sakė, kad tikrinami Registrų centre esantys įrašai ir Maisto tvarkytojų registrai, tai yra galimybė patikrinti ir institucijoms pačioms susikalbėti. Tai būtų gerai, kad tokiais atvejais, kai dėl valstybės institucijų priimamų sprendimų pakeiti adresą verslas tame nedalyvautų.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė informavo, kad LR rinkliavų įstatymo 6 str. 22 dalyje numatoma, kad rinkliava nemokama kai keičiasi rekvizitai tiesiogiai nepriklausantys nuo ūkio subjekto. Tai informavimo nuostata, turi būti susijusi su tuo, kad jie privalo informuoti, kai keičiasi tie rekvizitai, kurie yra susiję su licencijos turėtojo veikla. Jeigu rekvizitai yra keičiami ne dėl licencijos turėtojo, jis nieko neturi informuoti, nes tai keitūsi automatiškai.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė: mato įžvalgą ateičiai – VĮ Registro centro pranešimus apie apsikeitimą. Dabar gaunami pranešimai apie tai, kad įmonė yra išregistruota iš Juridinio asmens registro, labai palengvina darbą, nes pagal gautą informaciją Departamentas atlieka kitus tolimesnius veiksmus, kurie turi būti atliekami, kad tvarkingai atrodytų licencija arba ji būtų panaikinta, ar pakeistas kažkoks tai rekvizitas. Jeigu ateityje Departamentas gautų tokius pranešimus, tai toks variantas būtų labai priimtinas.

Pirmininkė apibendrino šiame susitikime išdėstytas pozicijas: visi sutinka, kad norima sumažinti tiek verslo pusei, tiek licencijas išduodančioms institucijoms administracinę naštą. VĮ Registro centro atstovų pasiūlyti sprendimai palengvins informavimo procedūrą, nes informavimo procesas bus efektyvesnis. Netgi ta opcija, kai verslo subjektai galės patys automatiškai gavę pranešimą pasikeisti LISe adresą, irgi yra logiška ir priimtina. Bet yra atvejų, kai ne visada yra galima palikti vien savivaldai tą klausimą išspręsti, vis tiek tokiu atveju reikės kreiptis ir prašyti papildomos

informacijos iš verslo pusės. Tai gal galima susitarti, kad paliekam pranešimo formą, kad verslo pusė galėtų pranešti, kai pasikeičia adresas, tik gal reiktų kažkaip pabandyti suformuoti, kad ne visais atvejais, o tik tais, kai nekilnojamojo turto objektas išregistruojamas, perdalinamas ir panašiai. Tačiau Taisyklėse iki tokių smulkmenų irgi nėra šiuo metu surašyta. Reikia pažiūrėti, ar techniškai tai yra įmanoma. Bet kokių atveju bus pateikti Projekto tikslinimai diskusijoje dalyvavusių asmenų derinimui, siekiant surasti bendrą vardiklį, kad visiems procese dalyvaujantiems subjektams būtų ne daugiau užkraunama prievolių, o kažkiek palengvinami procesai.

LPJA direktorė Rūta Vainienė pasiūlė suformuluoti nuostatą kaip ji yra suformuluota LR Rinkliavų įstatymo 6 str. 22 dalyje: rinkliava nemokama kai keičiasi rekvizitai tiesiogiai nepriklausantys nuo ūkio subjekto. Tokia pati nuostata turėtų būti dėl informavimo, t. y. informuojami, kai keičiami rekvizitai tiesiogiai nepriklausantys dėl licencijos turėtojo veiksmų. Tada kai ten keičiasi tas į tą, tai nereikia informuoti, nes ir dabar automatiškai suvaikšto, tai informavimas yra perteklinis ir prašymas pakeisti.

Pirmininkė: jeigu niekas neprieštarauja, pabandysime tą nuostatą šiek tiek patikslinti Projekte ir lauksime iš VĮ Registrų centro naujų funkcionalumų.

VĮ Registrų centro Licencijavimo informacinių sistemų produktų vadovas Rimvydas Kaminskas atsakydamas į *Šiaulių rajono savivaldybės atstovės Kristinos Smirnovienės* ir *Rūtos Vainienės* klausimus informavo, dėl *sandėlių adresų*, kad turėti iki 2022 metų pabaigos funkcionalumą, kuris leistų įvesti sandėlio adresą per paiešką. Dėl galimybės pateikti per LISą pranešimą apie adreso pasikeitimą, tai būtų įmanoma tik kitais metais. Jau ir dabar VĮ Registrų centras turi pranešimą dėl klaidos, kai licencijos turėtojas randa klaidą, jis gali prisijungęs prie sistemos pranešti, kad jo licencijoje yra klaida. Tuo pačiu principu galima būtų padaryti pranešimą dėl adreso keitimo, tik reiktų, kad atsirastų papildomi funkcionalumai, kad licencijos gavėjas ne tik praneštų, bet ir galėtų įvesti naują veiklos adresą, kurį licencijas išduodanti institucija galėtų patvirtinti.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Verslo poskyrio vedėja Virgina Skirienė atkreipė dėmesį į tai, kad adresą pakeisti gali ne tik savivaldybė ar licencijos turėtojas, bet ir patalpų savininkas. Dar reiktų įrašyti ir patalpų savininką (ūkio subjektą), jeigu licencijos turėtojas nuomojasi patalpas. Klausimas kyla dėl rinkliavos ir turi būti panagrinėtas LR Rinkliavų įstatymas.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė informavo, kad licencijos turėtojas nėra atsakingas už trečiuosius asmenis, nes pastato savininkas irgi yra trečiasis asmuo, lygiai taip pat kaip ir savivaldybė. Bet kuriuo atveju, tai nėra licencijos turėtojo tiesiogiai įtakota. Tai nuo licencijos turėtojo nepriklausančių aplinkybių, nes šiuo atveju ne jis sugalvoja pakeisti prekybos vietos adresą. Prekybos vietos adresas gali keisti ne tik dėl techninio dalyko, bet ir dėl to, kad licencijos turėtas pats pakeičia prekybos vietą – išsinuomoja kitas patalpas.

LPJA direktorė Rūta Vainienė pasiūlė, kad nors rinkliava nemokama, bet informavimas turi būti. Čia „ūkio subjektas“ plačiąja prasme, kad ne nuo viešojo administravimo subjekto. Nes kai keičiami gatvių pavadinimai, tai yra viešojo administravimo subjektų sprendimai.

NUTARTA:

1. Įvertinti kaip gerosios praktikos pavyzdį LR Rinkliavų įstatymo 6 str. 22 d, siekiant patikslinti Projektu keičiamą Taisyklių 28 punkto nuostatą, susijusią su pareigos licencijos

turėtojams patikslinti licenciją, kai savivaldybė savo iniciatyva keičia adresus, kuriose licencijos turėtojas vykdo licencijuojamą veiklą, panaikinimu, paliekant licencijos turėtojo pareigą pranešti apie keičiamą adresą, jeigu adresas / jame esantys objektai panaikinami, sukuriama nauji ir padalinami į keletą objektus.

2. Tikslinant Taisyklių 28 punkto nuostatą įvertinti VRM atstovės pateiktą pasiūlymą, kad „pagal VRM 2011 01 25 įsakymo Nr. 1V-57 reikalavimus tuo aspektu, kad adresai (jų sudedamosios dalys, pvz., gatvių pavadinimai, numeriai) gali būti naudojami tik juos įregistravus Adresų registre, t. y. terminas skaičiuojamas ne nuo suteikimo ar pakeitimo, o nuo adreso įregistravimo“.
3. Atsižvelgiant į tai, kad pasikeitus VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registre licencijos turėtojo rekvizitams, automatiškai pasikeičia LIS esami jo rekvizitai, turi būti patikslintos Taisyklių 29 punkto nuostatos ir Projektas turi būti papildytas šiuo pakeitimu.

SVARSTYTA: VMVT pastaba – pasiūlymas, kad kai institucijos išduodančios licencijas patikrinama informaciją apie licencijos prašytoją, ar yra jam įsitiesėjusių VMVT sprendimų dėl nuobaudų skyrimo už alkoholio be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ir pardavimą, kad tokią informaciją licencijas išduodančios institucijos patikrintų VMVT internetiniame tinklapyje

VMVT Maisto skyriaus patarėja Ilona Drulytė informavo, kad ypač savivaldybėms tai yra didžiulis krūvis išduodant mažmeninės prekybos licencijas, tuo labiau, kad VMVT iki šiol neturėjo nei vieno tokio pažeidimo už prekybą alkoholiu be banderolių gabenimą ar jų laikymą. Mano, kad tai per didelė našta ir gal būtų galima kažkokį mechanizmą sukurti.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė: visiškai pritartų ir apie tai jau buvo diskutuota su VMVT, kad Departamentas tą informaciją apie nepriekaištingą ūkio subjekto, kuris kreipiasi dėl licencijos gavimo, reputaciją gauti iš VMVT tiesiogiai, nerašyti jiems, tačiau šiuo metu Taisyklių 7^{1.1} punkte yra parašyta, kad licenciją išduodanti institucija gali gauti informaciją tiksliai iš valstybės informacinių sistemų ir registrų. Buvo žiūrėję VMVT exelinį sąrašą, viskas ten būtų tvarkoje, tačiau tai turbūt nėra nei valstybės informacinė sistema, nei registras. Dar toks pastebėjimas, VMVT sąrašė nėra parašyta, ar yra įsiteisėję nutarimai dėl ekonominių sankcijų taikymo, nes Alkoholio kontrolės įstatymas numato tokią prievolę Departamentui patikrinti, ar ūkio subjektams taikyti nutarimai dėl sankcijų yra įsiteisėję, ar ne. Tai ar galima būtų tuomet naudotis tokia sistema, kuri nėra nei valstybės informacinė sistema ir nei registras? Jeigu galima, tai VMVT turėtų papildyti, ar įsigalioję nutarimai. Kitas dalykas, kadangi įsigaliojo Administracinių nusižengimų registras, tai Departamentas supranta, kad visi rašomi pažeidimų protokolai yra šiame registre ir šitą informaciją Departamentas gali patikrinti; dėl fizinių asmenų, ir taip pat gali patikrinti Dėl fizinių asmenų, įtariamųjų registre (IKNR). Jeigu būtų Taisyklių 7^{1.1} punktas tikslinamas, tai daugiau nieko nereikėtų keisti. Todėl reikia išsiaiškinti ar galima naudotis VMVT tinklapyje skelbiamu sąrašu kaip valstybės registru.

VMVT Maisto skyriaus patarėja Ilona Drulytė informavo, kad gauna labai daug paklausimų iš savivaldybių, ir neturi ką pateikti, nes nėra nei viena nuobauda paskirta už pažeidimą. Gal būtų galima racionalizuoti šitą vietą, kad nebūtų tų bereikalingų raštų.

Pirmininkė: tai reikia peržiūrėti Taisyklių 7^{1.1} punktą, ar galima būtų atsižvelgti į tą viešą sąrašą, t. y. ne kaip registrą naudojamą, o būtent – kaip sąrašą.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė: tas sąrašas turi būti įrašytas į viešąjį registrą ir tada to punkto nereikėtų keisti, tačiau tą sąrašą reiktų papildyti dėl nutarimų įsigaliojimo.

Pirmininkė paprašė Ilona Drulytę sužinoti technines galimybes dėl sąrašo įtraukimo į viešąjį registrą ir pranešti Ministerijai, tada bus galima spręsti, ar galima šį Taisyklių punktą tikslinti.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė paklausė, ar gali būtų numatyti terminą, kas kiek laiko tas sąrašas būtų tikslinamas, nes šiai dienai tikrinti licencijas pagal sąrašą, kurio atnaujinimo data yra 2022-01-10, yra neracionalu.

VMVT Maisto skyriaus patarėja, laikinai einanti vedėjos pareigas Ilona Drulytė informavo, kad neturi tų pažeidimų. Vieninteliai pažeidimai dėl Alkoholio kontrolės įstatymo, kuriuos VMVT nustato, yra susiję su pasibaigusiu tinkamumo vartoti terminu.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė: pritarė Šiaulių rajono savivaldybės atstovės Kristinos Smirnovienės išsakytam pasiūlymui dėl sąrašo atnaujinimo terminų nustatymo.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė: jeigu faktiškai nėra tų nusižengimų ir tai nėra vykdoma, t. y. ar tikrai reikalingas šis reikalavimas, nes jis yra visiškai biurokratinis, neturi jokio pagrindo, juo labiau VMVT teigimu į jų funkcijas neįeina tikrinti tuos pažeidimus.

Departamento Tabako, alkoholio, narkotinių ir psichotropinių medžiagų prekursorių licencijų skyriaus vedėja Violeta Verseckienė: kol kas, tas reikalavimas yra Alkoholio kontrolės įstatyme, ir tai ne šios dienos diskusijos objektas. Tas pasiūlymas būtų į ateitį ir VMVT turi pateikti savo pasiūlymus dėl Alkoholio kontrolės įstatymo pakeitimo.

Šiaulių rajono savivaldybės atstovė Kristina Smirnovienė: pateikė dar vieną pasiūlymą dėl Taisyklių 31 punkto patikslinimo, nes jis neatitinka Alkoholio kontrolės įstatymo 18⁶ straipsnio 3 dalies nuostatų, todėl būtų gerai ir jį pataisyti.

Pirmininkė informavo, kad pagal pateiktas pastabas ir pasiūlymus bus pataisytas Projektas ir darbo tvarka bus pateiktas derinti.

NUTARTA:

1. Iki 2022-06-07 VMVT turi informuoti Ministeriją apie galimybes dėl įsiteisėjusių Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nutarimų dėl nuobaudos skyrimo už alkoholinių gėrimų be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ar pardavimą sąrašo įtraukimo į viešąjį registrą. Ministerija, gavusi VMVT informaciją, turi įvertinti galimybes keisti Taisyklių 7¹.1 punktą.
2. Įvertinti ir esant galimybei patikslinti Taisyklių 31 punktą pagal Alkoholio kontrolės įstatymo 18⁶ straipsnio 3 dalies nuostatas ir papildyti Projektą šiuo pakeitimu.
3. Patikslintą Projektą pateikti derinti darbo tvarka suinteresuotoms institucijoms.

Posēdžio sekretorė

Irena Mickevičiūtė