

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. RUGPJŪČIO 17 D. NUTARIMO NR. 966 „DĖL
PRAMONINIŲ AVARIJŲ PREVENCIJOS, LIKVIDAVIMO IR TYRIMO NUOSTATŲ IR
PAVOJINGŲJŲ MEDŽIAGŲ IR MIŠINIŲ SĄRAŠO, JŲ KVALIFIKACINIŲ KIEKIŲ
NUSTATYMO IR CHEMINIŲ MEDŽIAGŲ BEI MIŠINIŲ PRISKYRIMO
PAVOJINGOSIOMS MEDŽIAGOMS KRITERIJŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-20-1713) (20-12030(2))

2020-10-09 Nr. NV-2759

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šią pastabą.

Projekto teikime Vyriausybei nurodyta, kad Projektu tobulinamas Direktyvos 2012/18/ES nuostatų perkėlimas į nacionalinę teisę ir atliekami redakcinio pobūdžio tikslinimai. Manome, kad Projekte siūlomi pakeitimai, susiję su Europos Sąjungos (toliau – ES) teisės aktų perkėlimu nėra tinkami ir pakankami dėl šių priežasčių:

1. Pažymėtina, kad Projekto 3.3 papunkčiu keičiamų Pramoninių avarių prevencijos, likvidavimo ir tyrimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 67 punktas neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatyme nustatyto *aiškumo principo*, kuris reiškia, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Vartojamos vertinamojo pobūdžio sąvokos „rimtas skundas“, „vos neįvykusi avarija“ gali būti interpretuojamos įvairiai, nenurodyta, *kokie* „reikalavimai“ turimi omenyje, todėl siekiant išvengti skirtingo interpretavimo taikant Nuostatus šių sąvokų turinys turėtų būti atskleistas. Ši nuostata perrašoma iš Direktyvos 2012/18/ES 20 straipsnio 6 dalies, tačiau toks ES teisės nuostatų mechaninis perkėlimas, kai neatsižvelgiama į nacionalinę teisę ir joje vartojamas sąvokas (formuluotes), yra ydingas ir sukels Nuostatų taikymo problemų.

2. Atsižvelgiant į tai, kad kai kurie ES teisės aktai, kurie nurodyti Projektu keičiamo Pavojingųjų medžiagų ir mišinių sąrašo, jų kvalifikacinių kiekių nustatymo ir cheminių medžiagų bei mišinių priskyrimo pavojingosioms medžiagoms kriterijų aprašo (toliau – Aprašas) nuostatose

yra pakeisti (pvz., Reglamentas EB Nr. 1272/2008), manome, kad Projekte siūlomų tik redakcinio pobūdžio pakeitimų nepakanka siekiant tinkamai įgyvendinti ES teisės aktus. Pavyzdžiui, Aprašo 18 punktas, kurio Projekte nesiūloma keisti, neatitinka Reglamento (EB) Nr. 1272/2008 I priedo 2.6.4.5 papunkčio, kuris buvo pakeistas Reglamentu (ES) Nr. 286/2011. Kartu siūlome įvertinti, ar toks tiesioginio taikymo ES teisės aktų konkrečių nuostatų perrašymas (pvz., Reglamentų) yra pagrįstas (kartu siekiant išvengti ir dažno Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 17 d. nutarimo Nr. 966 keitimo).

3. Projekto 4.1 papunktyje keičiamo Aprašo 3 punkte tikslintina nuoroda į ES teisės aktą atsižvelgiant į Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72, nuostatas (nereikia įsivesti trumpinio). Taip pat dėstant Aprašo 3 punktą praleistas skaičius „3“.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė