

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M. BALANDŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 447 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS
FINANSAVIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau –
Projektas Nr. 1) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2018 M. RUGSĖJO 19 D.
NUTARIMO NR. 932 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M.
BALANDŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 447 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ
PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS FINANSAVIMO ĮSTATYMO
ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 2)
(toliau kartu – Projektai)
(TAP NR. 18-2233, 18-2234) (TAIS NR. 18-14695, 18-14699)**

2018-12-20 Nr.NV-3537

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, bet nevertindami Projektų ekonominio ir finansinio pagrįstumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 9 straipsnio 3 dalies nuostatą, kuria *Vyriausybė įpareigota nustatyti* Kelių priežiūros ir plėtros programos (toliau – programa) lėšų naudojimo tvarką (nėra nustatyta galimybė Vyriausybės įgaliotai institucijai tai nustatyti), Projekto Nr.1 2 punkto ir Projektu Nr.1 nauja redakcija dėstomo Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 7.2.1, 7.2.3 papunkčių, 8 ir 12 punktų nuostatos, kuriose pavedama kitiems subjektams nustatyti atitinkamas tvarkas gali būti traktuojami kaip Vyriausybei nustatytų įgaliojimų perįgaliojimas. Atsižvelgdami į tai, šios nuostatos tikslintinos arba turi būti nurodytas šių nuostatų teisinis pagrindas. Taip pat atsižvelgdami į priimto ir 2019 m. sausio 1 d. įsigaliosiančio Vyriausybės įstatymo pakeitimo nuostatas, kuriomis pakeistos Ūkio ministerijos pavadinimas, siūlome tikslinti Aprašo 8 punktą.

2. Pažymėtina, kad Įstatymo 9 straipsnyje pakankamai detaliai apibrėžtos programos lėšų panaudojimo sritys, išskiriant valstybinės ir vietinės reikšmės kelius, todėl darytina išvada, kad Vyriausybė negali interpretuoti ir plėsti, ar siaurinti Įstatyme išvardintų sričių, kaip tai daroma Apraše (gali būti detalizuojama) (pvz., Aprašo 7.2.3 papunktyje siūloma nustatyti, kad rezervo lėšos skiriamos Lietuvos automobilių kelių direkcijai nustatymus funkcijoms atlikti). Atsižvelgdami į tai, siūlome peržiūrėti Aprašo nuostatas šiuo aspektu ir atsisakyti nuostatų, kurios neatitinka Įstatymo 10 straipsnio 2 dalies, kurioje nustatyta, kad programos finansavimo lėšos negali būti naudojamos kitoms valstybės reikmėms, kurios nėra numatytos Įstatymo 9 straipsnyje finansuoti.

3. Pastebėtina, jog Apraše kartojamos tam tikros Įstatymo 9 straipsnio jau įtvirtintos nuostatos (pvz., Aprašo 3, 4, 9 p.). Siūlytina atsisakyti įstatyminiame reguliavime jau įtvirtintų nuostatų, nes jos nekuria jokios pridėtinės vertės, tuo labiau, tokia teisėkūros praktika laikoma ydinga, nes sukelia neaiškumų, kas yra tikrasis teisinio reguliavimo šaltinis – įstatymas ar poįstatyminis teisės aktas.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, tačiau Apraše vartojamos tokios sąvokos, kurios Įstatyme neapibrėžtos ir nevartojamos, pvz., tokios sąvokos kaip „kelių objektas“ (pvz., Aprašo 2.1, 2.2.1 p.), „objektas“ (pvz., Aprašo 7.1, 8 p.), todėl neaiškus jų turinys ir atitinkamų nuostatų įgyvendinimas. Taip pat siekiant aiškumo, siūlome atskleisti, *kokie teisės aktai* turimi omenyje Aprašo 2.1.3 papunktyje arba bent nurodyti, kokios srities tai teisės aktai; Aprašo 8 punkte – *kur nustatyti kriterijai, terminas ir numatyti rodikliai*.

5. Siūlome tikslinti Aprašo 2.1.4 papunkčio paskutinįjį sakinį, nes lieka neaišku, kas tvirtins sutarties pavyzdinę formą ir kur ji bus skelbiama (Lietuvos automobilių kelių direkcijai pavedama nustatyti sutarties pavyzdinės formos tvirtinimo ir skelbimo tvarką).

6. Siekiant išvengti skirtingo interpretavimo taikant Aprašo nuostatas, kalbant apie tuos pačius dalykus siūlome suvienodinti jame vartojamas sąvokas, pvz., „sutartis“ (Aprašo 2.1.4 p) ir „kelių projekto finansavimo sutartis“ (Aprašo 2.1.5, 2.1.6 p.); „rangovas“ (Aprašo 2.1.5 p.) ir „kelių projekto įgyvendinimo rangovas“ (Aprašo 2.1.6 p.) ir kita.

7. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 114.1 papunkčio nuostatą, turi būti parengtas Projekto Nr.1 lyginamasis variantas (jo nereikėtų, nutarimą dėstant nauja redakcija).

8. Atsižvelgdami į Projektų svarstymo ir priėmimo datą Vyriausybėje, siūlome įvertinti *Projekto Nr. 2 reikalingumą*.

Dėl kitų svarbių aspektų:

Pažymėtina, kad buvo priimtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugsėjo 19 d. nutarimas Nr. 932 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. 447 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“, kurio nuostatos praėjus vos keliems mėnesiams keičiamos Projektais. Svarstytina, ar toks dažnas teisės aktų nuostatų keitimas nesuformuoja ydingos teisėkūros proceso praktikos, nepažeidžia teisėkūros ekonomiškumo ir efektyvumo principų, bei nesukelia teisinio netikrumo teisinių santykių subjektams (kartu įvertinus ir tai, kad šiuo metu Vyriausybėje svarstomas ir Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (TAIS Nr.18-15053), kurį įgyvendinant vėl turės būti keičiamos tos pačios nuostatos).

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybė priimdama Projektus, turėtų įvertinti siūlomo teisinio reguliavimo ekonominį ir finansinį pagrįstumą, kuris Vyriausybei turi būti pateiktas kartu su Projektais.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė