

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M. BALANDŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 447 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS  
FINANSAVIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas)  
(TAP NR. 19-1814) (TAIS NR. 19-9089(2))**

Nr.  
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, bet nevertindami Projekto ekonominio ir finansinio pagrįstumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 9 straipsnio 4 dalyje nustatytą konkretų terminą „*iki vasario 1 d.*“, siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga Projektu keičiamos Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 3 punkte konkretizuoti terminą (šiuo metu galioja „*per mėnesį po to, kai patvirtinamas biudžetas*“), iki kurio Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija pateikia Lietuvos Respublikos Vyriausybei ateinančių metų Programos finansavimo lėšų naudojimo sąmatos projektą, kad būtų užtikrintas Įstatyme nustatyto termino laikymasis.

2. Projektu siūloma susiaurinti Programos finansavimo lėšų rezervo valstybės reikmėms, susijusioms su keliais, finansuoti naudojimo atvejus numatant Tvarkos aprašo 7 punkte, kad „*rezervas skiriamas valstybės ir savivaldybių institucijų valdomų vietinės reikšmės kelių, nukentėjusių nuo ekstremalių situacijų, skubaus taisymo (remonto) ar rekonstravimo dėl avarijos grėsmės išlaidoms kompensuoti*“, tačiau Projekto lydimajoje medžiagoje nėra pateikta informacijos (pagrindimo) dėl siūlomo teisinio reguliavimo tikslo ir galimo poveikio, nes šiuo metu galima kreiptis dėl finansavimo, reikalingo kelio skubiam taisymui ar rekonstrukcijai dėl avarijos grėsmės. Siūlytume šiuo aspektu papildyti Projekto lydimąją medžiagą.

3. Projekto lydimajoje medžiagoje nurodoma, kad siekiama spręsti mėgėjų sodų teritorijų kelių problemą, tai yra suteikiant galimybę rezervo lėšas panaudoti ir „*mėgėjų sodų teritorijoje savivaldybių institucijų valdomų vietinės reikės kelių, kelių statinių ir jų užimamos žemės teisinei registracijai būtinoms procedūroms atlikti, daiktinėms teisėms į žemę, šių teisių suvaržymams, juridiniams faktams registruoti*“, tačiau projekto teikime rašoma, kad žemė su keliais nuosavybės teise priklauso valstybei ir negali būti perduota savivaldybėms kol nėra suformuoti sklypai pagal

teisės aktų reikalavimus. Todėl lieka neaišku, ar Tvarkos apraše nurodyta „savivaldybių institucijų valdomų vietinės reikšmės kelių [...]“ atitinka tikrovę ir kokia institucija, ar subjektas galės kreiptis dėl rezervo lėšų skyrimo minėtiems darbams finansuoti, jei minėtų kelių savivaldybės institucijos nevaldo.

Kita vertus, Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad sodininkų bendrijų bendrojo naudojimo žemės sklypų, naudojamų keliams (gatvėms) eksploatuoti ar tiesti, ar žemės sklypų su juose esančiais keliais (gatvėmis) kadastriniai matavimai ir įregistravimas Nekilnojamojo turto registre *finansuojamas* iš sodininkų bendrijų lėšų, savivaldybių lėšų ir iš valstybės biudžeto tikslinių asignavimų, kurie planuojami ir paskirstomi savivaldybėms pagal Vyriausybės patvirtintą sodininkų bendrijų bendrojo naudojimo žemėje esančių vidaus kelių perdavimo programą. Siūlytume įvertinti įstatyminio reguliavimo dėl sodininkų bendrijų kelių įregistravimo ir Projekto atitinkamų nuostatų suderinamumą ir pagrįsti Projekto lydimuoju medžiagoje.

4. Sistemiškai vertinant Tvarkos aprašo nuostatas, lieka neaišku, kodėl Projektu keičiamo Tvarkos aprašo 9.2.1 papunktyje siūloma nustatyti ne tik kelių taisymo (remonto) ir rekonstrukcijos finansavimą, bet ir „*jų ruožų*“. Įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punkte nėra išskiriami kelio ruožai, todėl siūlytume papildomai pagrįsti siūlomo papildymo esmę arba atsisakyti jo kaip perteklinio.

5. Projekto 15 punkto lyginamojo varianto redakcija tikslintina išbraukiant keičiamas formuluotes ir paryškinant įrašomas. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad nurodant datą „*iki 2019 m. gruodžio 2 d.*“, Projekto tikslas gali būti nepasiektas dėl pernelyg trumpo termino. Be to, Projekto lydimuoju medžiagoje siūlytume pagrįsti konkrečiai apibrėžiamo termino „*nuo spalio 1 d. iki spalio 31 d.*“ tikslą.

6. Pritardami Teisingumo ministerijos ir Vidaus reikalų ministerijos išvadose pateiktai pastabai (derinimo pažymoje pateikta argumentacija dėl tokios informacijos reikalingumo, kas iš esmės nėra ginčijama) dėl Projekto keičiamo Tvarkos aprašo 16.5.1 papunkčio, kuriuo reikalaujama pateikti *faktinius esamų darbo vietų skaičius* pagal SODROS duomenų bazės informaciją apie apdraustųjų asmenų skaičių prašymo dėl finansavimo pateikimo dieną, manome yra perteklinis ir nepagrįstai sukuriantis administracinę naštą bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatyme nustatyto „vieno langelio“ principo.

7. Vertinant Projektu keičiamo Tvarkos aprašo 16 punkto redakciją, kyla pagrįstų abejonų, ar visa reikalaujama informacija turėtų būti nurodyta prašyme dėl finansavimo, ar vis tik galėtų būti pateikta ir kartu su prašymu. Siekiant teisės akto aiškumo, siūlytume tikslinti minėto punkto redakciją.

8. Projektu keičiamo Tvarkos aprašo 16.7 papunktyje vartojama neaiški formuluotė „*kitiems kalendoriniams metams*“ bei atkreipiame dėmesį, kad Tvarkos aprašo 16.7 papunktyje vartojama formuluotė „*praėjusiais biudžetiniais metais*“. Siūlytume patikslinti formuluotę „*kitiems kalendoriniams metams*“, suderinti tarpusavyje, o jei minėtų formuluočių turinys skirtingas, reikalinga jį atskleisti. Be kita ko, siūlytume suvienodinti arba atskleisti skirtumus tarp Projektu keičiamo Tvarkos aprašo 16 punkte (taip pat ir kituose) vartojamų skirtingų formuluočių „*kuriamos darbo vietos*“ ir „*planuojamos sukurti darbo vietos*“, taip pat formuluočių „*trejus metus*“ ir „*trejus metus (36 mėnesius)*“.

Taip pat siūlytume Projekto lydimajoje medžiagoje pagrįsti, kodėl keičiamos Tvarkos aprašo 17.2.1 papunktyje nustatytos formulės dedamųjų reikšmės ir imamas domėn jau faktiškai egzistuojančių darbo vietų skaičius (KDV rodiklis) ir kaip tai galėtų įtakoti naujų prašymus dėl finansavimo dinamiką.

9. Pagal Kelių įstatymo 4 straipsnio 2 dalį, valstybinės reikšmės keliai išimtinę nuosavybės teise priklauso valstybei. Juos turto patikėjimo teise valdo, naudoja ir jais disponuoja Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos. Projektu keičiamo Tvarkos aprašo 16<sup>2</sup> punkto (kad jei prašymas dėl finansavimo teikiamas dėl valstybinės reikšmės kelio, būtina kartu pateikti Lietuvos kelių direkcijos rašytinį sutikimą) praktinis įgyvendinimas kelia pagrįstų abejonių ir nėra aišku, kokia institucija be direkcijos galėtų kreiptis dėl valstybinės reikšmės kelio finansavimo (Tvarkos aprašo projekto 18.3 papunktyje nurodoma savivaldybės institucija) ir pateikti visą Tvarkos aprašo 16 punkte prašomą informaciją. Siekiant teisės akto aiškumo ir proporcingumo, siūlome papildyti Projekto lydimąją medžiagą įvertinant, kaip siūlomas teisinis reguliavimas bus įgyvendinamas praktikoje.

10. Projekto lyginamajame variante 2.19 papunktis turėtų būti išdėstomas išbraukiant galiojančią nuostatą, kuri keičiama, o 2.21 papunktyje įrašomas paryškintai papunktis, kuriuo papildomas tvarkos aprašas. Kita vertus, Projektu keičiamą Tvarkos aprašą būtų galima papildyti naujais 31.3 ir 31.4 papunkčiais.

11. Siekiant teisėkūros ekonomiškumo, siūlome Projektą papildyti ir nuostatomis, įgyvendinančiomis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymą Nr. XIII-1788.

12. Atsižvelgiant į Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalį, svarstyтина, ar neturėtų būti atliktas Projekto antikorupcinis vertinimas.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė

Erika Vaivadienė, tel. 8 706 63843, el.p. [erika.vaivadiene@lr.lt](mailto:erika.vaivadiene@lr.lt)